

Неясность в целях развития влечет за собой разночтения в том, что именно подразумевается: малое или крупное; ориентированное на экспорт, импорт или внутреннее производство и потребление; начинающее и действующее и т.д. предпринимательство. То есть отдельные группы предпринимателей или все сообщество в целом. Исполнителями в таком случае под развитием предпринимательства зачастую понимается исключительно увеличение статистического количества субъектов экономической деятельности, в том числе индивидуальных предпринимателей (или, в последнее время, «малого предпринимательства»). Призывы развития «производственного» (или «реального») сектора мало помогают в определенности постановки задач. Отсутствие четко сформулированной цели регулирования предпринимательства приводит к невозможности выработки стратегических планов, оставляет широкое поле для субъективных интерпретаций и проведения краткосрочных программ, решающих текущие задачи и меняющихся по мере изменения конъюнктуры.

Игнорирование, упрощенное понимание сущностных свойств и факторов, влияющих на поведение предпринимательства как системы, приводит к принятию неэффективных государственных управленческих решений, к достаточно высоким затратам, а зачастую, даже к противоположным (от продекларированных направлений) результатам.

Такое положение дел может объясняться недостаточностью научных знаний (или их пренебрежением) об объекте управления, отсутствием системы реализации программ регулирования, или слабостью, неэффективностью предпринимательства, как инструмента решения конкретных актуальных проблем общества.

Другим вариантом объяснения сложившейся ситуации может служить версия о нежелании политического руководства оказания реальной поддержки предпринимательства, а поиска путей скрытого, непубличного сдерживания его развития с уступками под давлением очевидной необходимости. Последний вариант не оставляет практического смысла данной работе, в связи с чем полезнее считать его гипотетическим или не имеющим отношения к современной РФ.

Необходимо также отметить, что в системе государственного управления отсутствует единый центр ответственности за решение задач регулирования предпринимательства и ведомственную разобщенность. Различия в толковании «политической воли» и субъективизм влекут за собой иногда противоречащие друг другу воздействия. Множество узкоспециализированных органов власти реализуют собственные, зачастую, несогласованные между собой, программы, проекты и мероприятия.

Так, например, до сих пор не согласованы определения малого и среднего предпринимательства, определяемого Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», и имеющего право на определенные льготы, с положениями ст. 18 «Специальные налоговые режимы» Налогового кодекса РФ, предоставляющей реальные налоговые послабления [2, 3].

В настоящее время в системе государственного управления РФ нет единого органа власти, регулирующего воздействия на состояние предпринимательства в целом, и в то же время, в наличии значительное количество органов власти, оказывающих узконаправленное влияние. Только на федеральном уровне можно выделить следующие структурные единицы. При Президенте РФ существуют три комиссии и три совета:

- Комиссия по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности;
- Комиссия по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития;
- Военно-промышленная комиссия;
- Совет по модернизации экономики и инновационному развитию;
- Совет по развитию финансового рынка;
- Экономический совет.

В структуре Совета Федерации – четыре комитета:

- по обороне и безопасности;
- по бюджету и финансовым рынкам;
- по экономической политике;
- по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

В структуре Государственной Думы – 14 комитетов:

- по аграрным вопросам;
- по бюджету и налогам;
- по вопросам собственности;
- по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству;
- по земельным отношениям и строительству;
- по информационной политике, информационным технологиям и связи;
- по науке и наукоемким технологиям;
- по обороне;
- по природным ресурсам, природопользованию и экологии;
- по промышленности;
- по транспорту;
- по финансовому рынку;
- по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству;
- по энергетике.

В структуре Правительства РФ – десять министерств и восемь федеральных служб:

- министерства – обороны, природных ресурсов и экологии, промышленности и торговли; связи и массовых коммуникаций; сельского хозяйства; транспорта; финансов; экономического развития; энергетики;
- федеральные службы – по финансовому мониторингу; антимонопольная служба; по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; по регулированию алкогольного рынка; таможенная служба; служба по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- Федеральное агентство научных организаций.

Из перечисленных структурных единиц органов власти только четыре имеют правовые основания влияния на предпринимательство РФ в целом, определенные соответствующими положениями о вопросах ведения и решаемых задачах:

- Экономический совет при Президенте РФ;
- Комитет Совета Федерации РФ по экономической политике;

- Комитет Государственной Думы РФ по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству;
- Министерство экономического развития РФ.

Однако полномочия этих структур не предполагают их преимущественного положения в определении государственной политики в данной сфере [6].

Образованный в 2012 г. институт уполномоченного по защите прав предпринимателей предусматривает, в качестве основной, правозащитную деятельность, а так же консультационную и информационную [5]. Уполномоченный (Б.Ю. Титов) входит в состав Аппарата Президента РФ и не представляет самостоятельную структурную единицу органов власти.

Второе. Далее, к особенностям государственного регулирования предпринимательства можно отнести несогласованность прав, обязательств и ресурсного обеспечения регионов и местных органов власти в отношении регулирования предпринимательства. Непременная обязанность реализации федеральных программ за счет собственных региональных и местных ресурсов делает их исполнение фактически невозможным. Выделение средств из федерального бюджета на развитие предпринимательства по мероприятиям, разработанным в регионах и на местах, требует дополнительной оценки их эффективности и контроля по вопросам целевого использования. Неравномерность развития регионов, их территориальные, климатические, демографические и другие особенности в данных условиях создают значительные препятствия для расширения географии предпринимательской деятельности даже в рамках одной государственной территории, а также неравные предпосылки для роста предпринимательской активности.

Третье. Значительная доля в российской экономике предприятий с государственным участием, естественных и «искусственных» монополий, крупных «системообразующих» (или «системоразрушающих»), в зависимости от того, что понимать в качестве системы) корпораций, создают «перекосы» рыночных условий, конкурентное неравенство и ограничивают свободу предпринимательства.

Четвертое. Традиционное, унаследованное от коммунистической идеологии, отношение в обществе к предпринимательству как к «угнетающему классу». Такое мнение нередко поддерживается в публичных выступлениях политических лидеров и крупных государственных чиновников. Это обстоятельство подавляет «деятельную активность» населения и снижает и без того слабый интерес к предпринимательству. Отсутствие яркого обобщенного портрета предпринимателя (в том числе и художественными средствами), позитивной информации о предпринимательстве, несущей положительное психологическое воздействие со стороны государственных органов власти, сводит к минимуму ее усилия по его развитию.

Пятое. Безусловной особенностью государственного регулирования предпринимательства является внушительный государственный бюрократический аппарат, «запретительный» или, в лучшем случае, «разрешительный» подход к решению многих вопросов предпринимательской деятельности (кроме, разве системы регистрации новых предпринимателей) создает

почву для коррупции на всех уровнях власти и подавляет деловую активность. Перечисленные особенности системы регулирования предпринимательства в Российской Федерации не исчерпываются приведенным списком, но, по мнению автора, являются основными причинами низкой эффективности государственных усилий в данной области.

Подводя итоги вышеизложенного, можно заключить, что существующая система государственного регулирования предпринимательства в РФ нуждается не только в структурном реформировании, но и в глубокой содержательной модернизации. На основе применения современных научных, системных подходов, позволяющих повысить эффективность государственного управления в сфере воздействия на предпринимательство, необходимо и возможно добиться устойчивых положительных результатов в улучшении социально-экономических условий жизни населения (рис. 2). Одним из таких подходов является психо-экономический подход, в рамках которого разработаны и предложены научно-практические рекомендации по регулированию развития современного предпринимательства в РФ [5].

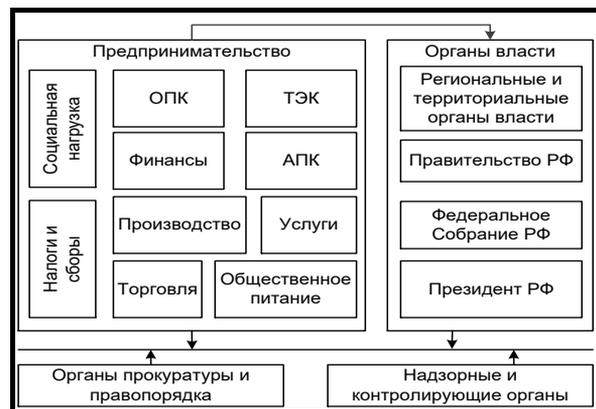


Рис. 2. Иллюстрация оптимального государственного регулирования развития предпринимательства

Литература

1. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Атаманчук Г.О взаимосвязях состояния государственного управления и кризисов в социуме [Электронный ресурс] / Г. Атаманчук // Право и управление. XXI век. – 2014. – №1. – С. 25-33. URL: <http://www.mgimo.ru/publications/?id=1010031>.
4. Гарант [Электронный ресурс] : информационно-правовой портал. Режим доступа: <http://www.garant.ru>.
5. Лепешкин С.М. Методология психо-экономического регулирования развития современного предпринимательства: монография [Текст] / С.М. Лепешкин. – Воронеж : Научная книга, 2015. – 250 с. : ил.
6. Сервер органов государственной власти РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gov.ru>.

Ключевые слова

Государственное регулирование; предпринимательство; психо-экономический подход; предпринимательская компетентность.

Попков Валерий Павлович

Лепешкин Сергей Михайлович

Федорков Александр Иванович

РЕЦЕНЗИЯ

Рассмотренные в статье проблемы государственного регулирования предпринимательства обусловлены объективными недостатками формирования полноценной, способной эффективно функционировать национальной инновационной системой, проистекающими из слабости предпринимательского сектора в России, который в настоящее время все еще не играет роль основного драйвера национальной инновационной системы. Вместо этого государство стремится в меру своих возможностей возложить функции предпринимательства на организации, в управлении которыми оно принимает активное участие (в том числе на крупные государственные корпорации), что отражает, прежде всего, недостаточную развитость общеэкономических условий инновационной деятельности и отрицательно влияет на участие предприятий в инновационных процессах.

Поскольку предпринимательство является ядром инновационного процесса, то снижение мотивов к инновациям отрицательно сказывается на развитии национальной инновационной системе в целом. Недостатки государственного регулирования предпринимательского сектора также заключаются в невозможности повысить эффективность процессов генерации и передачи знаний с помощью создания инновационных «оазисов», огражденных от экономической реальности неконкурентного рынка, находящегося в режиме административного давления.

Действительно, существующая система государственного регулирования нуждается в содержательной модернизации за счет усиления роли индивидуума-предпринимателя, что позволит государственным органам эффективно использовать его инновационный потенциал.

Статья содержит новизну и отвечает формальным требованиям к публикациям в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Власов М.П. д.э.н., профессор, кафедра торгового дела и товароведения, Санкт-Петербургский государственный экономический университет.