8. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

8.1. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ СЕВАСТОПОЛЬ В 2014 г.

Балынин И.В., ассистент,
кафедра Корпоративные финансы

Финансовый университет при Правительстве РФ

В статье дана оценка развитию сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь в 2014 г., в том числе в контексте предпринятых мер по созданию соответствующего нормативно-правового регулирования посредством принятия государственных программ в регионах Крымского федерального округа. На основе анализа полученных результатов сделаны выводы, сформированы ключевые предложения, рекомендации и мероприятия по стимулированию развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь, способствующих не только улучшению социально-экономической ситуации, но и повышению качества жизни россиян.

Одним из ключевых направлений проводимой в нашей стране экономической политики является развитие сельского хозяйства, особенно в условиях поставленных целей по импортозамещению. Важно также подчеркнуть значимость сельского хозяйства в социально-экономическом развитии Российской Федерации и ее регионов, а также достижении поставленных целей по повышению уровня жизни населения. Так, в частности, от качества сельскохозяйственной продукции во многом зависит здоровье российских граждан и продолжительность их жизни.

В последние годы достаточно много исследований, посвященных широкому спектру вопросов, связанных с развитием сельского хозяйства в РФ. Так, например, Кожевникова Т.М., Саяпин А.В., Рябых В.Н. рассмотрели перспективы развития агропромышленного комплекса (АПК) региона в контексте мирового аграрного кризиса [10]. В научных публикациях также отмечается, что «кадровое обеспечение сельского хозяйства является важнейшим компонентом аграрной политики» [15]. В свою очередь Кузиной Л.А. были детально рассмотрены вопросы, связанные со стимулированием инноваций в контексте повышения эффективности производства предприятий пищевой промышленности [12], в т.ч. с позиции теории и практики [11]. При этом Грошев И.В., Юрьев В.М. рассмотрели психологию экономических отношений [7], Суслякова О.Н. изучила управление развитием малого бизнеса [18], а Шмелевой Л.А. были определены инструменты поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий в современной РФ [21]. Более того, подчеркивается, что «в ходе осуществления реальных действий по переходу к инновационной экономике и повсеместной автоматизации появляется потребность в специальной методике анализа эффективности инвестиций в развитие АИС» [13, с. 36]. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. дали оценку состоянию и определили возможности развития сельского хозяйства в РФ [6], а Игудин А.Г., Сергиенко Н.С. представили результаты исследования вопросов, связанных с повышением эффективности казначейского исполнения бюджетов [9].

Наконец, Становова Н.Н. обращает внимание на то, что «в начале XXI в. снова приобрели актуальность вопросы о необходимости вмешательства государства в происходящие в экономике процессы, о расширении государственных инвестиций, о проведении реформ различных сфер хозяйствования для стимулирования развития экономики» [16, с. 54].

Следует отметить, что вопросы, связанные с развитием сельского хозяйства, были ключевыми на заседании Правительства РФ 30 апреля 2015 г., причем рассматривалась и проблема создания системы добровольной сертификации продукции [8].

Как известно, в настоящее время реализуется государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.» [1]. Планируется, что будет выделено свыше 1,53 трлн. руб. за счет средств федерального бюджета. При этом наибольшие объемы финансирования государственной программы ожидаются в 2020 г., наименьшие – в 2016-м. Так, в 2020 г. планируется выделить 217,92 млрд. руб. из федерального бюджета (что составит 14,28% от запланированного финансового обеспечения на реализацию государственной программы). В то же время в 2016 г. намечено выделение 164,68 млрд. руб. (или 10,79% от общей суммы расходов на реализацию государственной программы).

Прежде всего необходимо проанализировать предпринятые в 2014 г. шаги для развития сельского хозяйства в регионах Крымского федерального округа. Так, 11 августа 2014 г. была принята федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 г.» [2], которая будет реализовываться в два этапа. Ожидается, что общий объем финансирования составит 681,22 млрд. руб. (из них 658,14 млрд. руб. – средства федерального бюджета). В программе также перечислены риски, сдерживающие факторы и конкурентные преимущества Республики Крым и города Севастополя. Так, отмечаются стратегическое значение географического, геоэкономического и геополитического положения, человеческий, транспортно-транзитный и туристский потенциалы, а также расширение возможностей получения многосторонней поддержки в связи с вхождением в состав РФ.

Ожидается, что будет осуществлен целый комплекс мероприятий, связанных с развитием энергетического, промышленного и транспортного комплексов, инженерной инфраструктуры, водообеспечения, социальной сферы, формированием туристско-рекреационных кластеров, обеспечением межнационального единства. Проведенное ранее исследование выявило, что «ключевыми направлениями бюджетной политики в регионах Крымского федерального округа в 2015 г. является финансовое обеспечение различных направлений социальной сферы (прежде всего образования, здравоохранения и социальной политики) и вопросов в области национальной экономики» [5, с. 186]. Вместе с тем,

Сергиенко Н.С. отмечает, что «в бюджетном процессе, наряду с обеспечением результатов, максимально приближенных к политическим приоритетам, сформулированным в бюджете, надежность в работе с государственными ресурсами должен обеспечить этап исполнения бюджета» [14, с. 7].

Важно отметить, что были приняты в октябре 2014 г. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 гг. [3] (далее – государственная программа «Развитие сельского хозяйства в Республике Крым», общий объем финансирования составляет свыше 22 млрд. руб.) и в ноябре 2014 г. – Государственная программа города федерального значения Севастополя «Развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности города федерального значения Севастополя на 2015-2020 гг.» [4] (далее – государственная программа «Развитие сельского хозяйства в городе федерального значения Севастополь», общий объем финансирования – около 10 млрд. руб.).

На рис. 1 и 2 наглядно представлены результаты структурного анализа расходов на финансовое обеспечение реализации указанных выше государственных программ в разрезе источников финансирования.

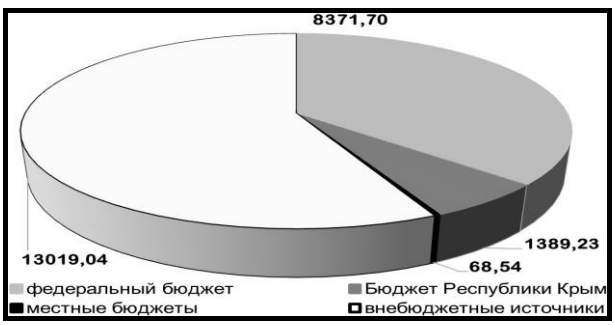

Рис. 1. Финансирование государственной программы «Развитие сельского хозяйства в Республике Крым»

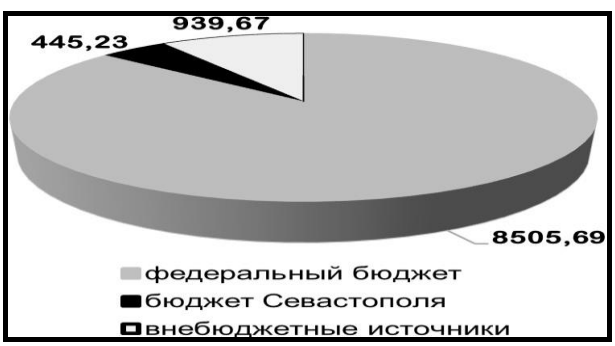

Рис. 2. Финансирование государственной программы «Развитие сельского хозяйства в городе федерального значения Севастополь»

По рис. 1 и рис. 2 видно, что в Республике Крым наибольший объем средств для финансового обеспечения реализации государственной программы будет привлечен за счет внебюджетных источников (56,98% в общей структуре расходов), а в городе федерального значения Севастополь – за счет федерального бюджета (86,0% в общей структуре расходов). При этом доля средств бюджетов Республики Крым и города федерального значения Севастополь, которые планируется направить на реализацию государственных программ по развитию сельского хозяйства в своих регионах, составляет 6,08% и 4,50% в общей структуре расходов каждой из программ соответственно.

В целях оценки развития сельского хозяйства в Крымском федеральном округе осуществим детальный анализ статистических показателей по регионам за 2014 г. Так, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым [19], индекс объемов сельскохозяйственного производства в 2014 г. (по сравнению с аналогичным периодом 2013 г.) составил 100,7%. Причем по крестьянским фермерским хозяйствам значение индекса составляет 133,9%, а по хозяйствам населения – 101,5%.

Кроме того, по состоянию на 1 января 2015 г. в Республике Крым поголовье домашнего скота составляло 157,9 тыс. голов крупного рогатого скота (в т.ч. 66,9 тыс. коров); 160,4 тыс. голов свиней; 260,5 тыс. голов овец и коз; 9,90 млн. голов птицы. В 2014 г. в Республике Крым было произведено 171,9 тыс. т мяса (в живом весе), 286,7 тыс. т молока, 550,5 млн шт. яиц. Важно отметить, что объем произведенных яиц (по сравнению с 2013 г.) увеличился на 8,6%. Более того, по состоянию на 1 октября 2014 г. в Республике Крым собрано 11 139,8 ц зерновых и зернобобовых культур (что на 76,4% больше, чем за аналогичный период 2013 г.); 2 886,4 тыс. ц картофеля; 1 667 тыс. ц овощей открытого грунта.

В то же время в городе федерального значения Севастополь, согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Севастополю [20], за период с 1 февраля по 1 декабря 2014 г. поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 7,87%; овец и коз – на 9,32%; птицы – на 6,85%. Кроме того, по состоянию на 1 ноября 2014 г. было собрано 11 548 ц зерновых и зернобобовых культур, 36 673 ц картофеля, 20 855 ц овощей открытого грунта. Причем объем собранного картофеля по сравнению с 2013 г. увеличился на 0,5%, а объем овощей открытого грунта – на 2,2%. Вместе с тем, за январь-ноябрь в городе Севастополь было произведено 1,84 тыс. т мяса в живом весе, 4,55 тыс. т молока, 12,05 млн. шт. яиц.

Особое внимание необходимо уделить анализу товарной структуры внешней торговли г. Севастополя за 2014 г. (табл. 1). Так, он был проведен в разрезе следующих групп товаров:

- ГР1 – живые животные; продукты животного происхождения;
- ГР2 – продукты растительного происхождения;
- ГР3 – жиры и масла животного или растительного происхождения;
- ГР4 – готовые пищевые продукты;
- ГР5 – минеральные продукты;
- ГР6 – продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности;
- ГР7 – полимерные материалы, пластмассы и изделия из них;
- ГР8 – шкуры необработанные, кожа вычищенная;
- ГР9 – древесина и изделия из древесины;

- ГР10 – масса из древесины или других волокнистых целлюлозных материалов;
- ГР11 – текстильные материалы и текстильные изделия;
- ГР12 – обувь, головные уборы, зонты;
- ГР13 – изделия из камня, гипса, цемента;
- ГР14 – жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни;
- ГР15 – недрагоценные металлы и изделия из них;
- ГР16 – машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование;
- ГР17 – средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства;
- ГР18 – приборы и аппараты оптические, фотографические;
- ГР19 – разные промышленные товары.

Таблица 1

ТОВАРНАЯ СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ г. СЕВАСТОПОЛЯ ЗА 2014 г.[1]

Наименование	Экспорт		Импорт	
	тыс. долл. США	доля к итогу, %	тыс. долл. США	доля к итогу по категории, %
ГР1	7,7	0,01	522,6	0,51
ГР2	21245,4	35,80	13253,1	12,98
ГР3	4228,6	7,13	37,8	0,04
ГР4	414,3	0,70	2480,9	2,43
ГР5	1729,8	2,91	2369,1	2,32
ГР6	25,4	0,04	892,8	0,87
ГР7	128,0	0,22	2539,1	2,49
ГР8	7,1	0,01	94,2	0,09
ГР9	71,0	0,12	7605	7,45
ГР10	30,9	0,05	928,9	0,91
ГР11	1219,3	2,05	3985,5	3,90
ГР12	55,4	0,09	118,9	0,12
ГР13	18,7	0,03	20159,5	19,74
ГР14	-	0,00	23,8	0,02
ГР15	24353,8	41,04	15506,7	15,19
ГР16	5408,9	9,11	9806,5	9,60
ГР17	83,0	0,14	1542,2	1,51
ГР18	294,3	0,50	659,4	0,65
ГР19	24,1	0,04	19580,1	19,18
Всего	59345,7	100,0	102106,1	100,0

По табл. 1 следует сделать следующие выводы:

- наибольшую долю в структуре экспорта из города Севастополя занимают недрагоценные металлы и изделия из них (свыше 24,3 млн. долл., что составляет 41,04% от общего объема экспорта в 2014 г.) и продукты растительного происхождения (свыше 21,2 млн. долл., что составляет 35,80% от общего объема экспорта в 2014 г.);
- наибольшую долю в структуре импорта в город Севастополь занимают изделия из камня, гипса, цемента (свыше 20 млн. долл., что составляет 19,74% от общего объема импорта), разные промышленные товары (свыше 19,5 млн. долл., что составляет 19,18% от общего объема импорта), недрагоценные металлы и изделия из них (свыше 15,5 млн. долл., что составляет 15,19% от общего объема импорта);
- сальдо внешней торговли товарами города Севастополя – отрицательное (импорт практически в два раза превосходил объем экспорта).

В табл. 2 представлены результаты анализа товарной структуры внешней торговли живыми животными, продуктами животного происхождения.

[1] Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [20].

Таблица 2

ТОВАРНАЯ СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ЖИВЫМИ ЖИВОТНЫМИ, ПРОДУКТАМИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ[2]

Показатель	Экспорт		Импорт	
	тыс. долл. США	доля к итогу по категории, %	тыс. долл. США	доля к итогу по категории, %
Мясо и съедобные субпродукты	3,3	42,86	0,0	0,0
Рыба и ракообразные	0,2	2,60	522,6	100,0
Молоко и молочные продукты, яйца птицы, натуральный мед	4,2	54,55	0,0	0,0
Всего по категории	7,7	100,0	522,6	100,0

Из табл. 2 видно, что наибольшую долю в структуре экспорта занимают молоко и молочные продукты, яйца птицы, натуральный мед (свыше 54% от общего объема экспорта), а в структуре импорта все приходится на рыбу и ракообразных (100,0%). При этом важно отметить, что объем импорта живых животных, продуктов животного происхождения в 67,87 раза превосходит объем их экспорта, что требует осуществление комплекса мер по реализации принятых в РФ мер по импортозамещению и повышению продовольственной безопасности нашего государства в целом и Крымского федерального округа в частности.

Следует отметить, что проведенное исследование выявило наличие высокого потенциала развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь. В связи с этим считаем необходимым сосредоточить усилия на следующих направлениях:

- распространение использующихся в субъектах РФ передовых технологий на регионы Крымского федерального округа;
- разработка стратегии развития сельского хозяйства в Крымском федеральном округе;
- создание бренда «Сделано в Крыму»;
- увеличение инвестиционной привлекательности Республики Крым и города федерального значения Севастополь (в т.ч. для иностранных инвесторов);
- для формирования квалифицированных специалистов в сфере сельского хозяйства необходимо повышение привлекательности и качества образования в высших учебных заведениях этого направления;
- развитие механизмов морального и материального стимулирования лиц, занятых в сельском хозяйстве;
- введение запрета на использование пальмового масла при производстве молока и молочной продукции;
- укрепление торговых связей между регионами Крымского федерального округа и другими субъектами РФ, странами Евразийского экономического союза.

В целях формирования стратегии развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе Севастополе считаем возможным использование методологии форсайт-исследования. Стукач В.Ф. и Волкова И.А. (ранее применявшие эту методологию, основываясь на материалах Омской области) отмечают, что «на проектной стадии форсайт делает

[2] Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [20].

процесс инновационного развития сельскохозяйственного производства более предсказуемым, снижает риски его применения» [17, с. 90].

Таким образом, следует сделать вывод о том, что для развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь необходима реализация целого комплекса мероприятий, одновременно способствующих повышению качества жизни в Крымском федеральном округе и повышению благосостояния граждан.

Литература

1. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс] : госуд. программа : утв. постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. №717. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г. [Электронный ресурс] : федер. целевая программа : утв. постановлением Правительства РФ от 11 авг. 2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2017 гг. [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Республики Крым от 29 окт. 2014 г. №423. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об утверждении Государственной программы города федерального значения Севастополя «Развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности города федерального значения Севастополя на 2015-2020 гг. [Электронный ресурс] : постановление Правительства Севастополя от 27 нояб. 2014 г. №511. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Балынин И.В. Ключевые направления бюджетной политики Республики Крым и города Севастополя в 2015 г. [Текст] / И.В. Балынин // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №4. – С. 184-187.
6. Бурмистрова А.А. и др. Состояние и возможности развития сельского хозяйства в России [Текст] / А.А. Бурмистрова, Н.К. Родионова, И.С. Кондрашова // Проблемы современной экономики. – 2013. – №3. – С. 424-425.
7. Грошев И.В. Психология экономических отношений [Текст] / И.В. Грошев, В.М. Юрьев // Общество и экономика. – 2005. №6. – С. 123-144.
8. Заседание Правительства [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/news/17909/.
9. Игудин А.Г. Повышение эффективности казначейского исполнения бюджетов [Текст] / А.Г. Игудин. Н.С. Сергиенко // Финансы. – 2007. – №12. – С. 22-24.
10. Кожевникова Т.М. и др. Перспективы развития АПК региона в контексте мирового аграрного кризиса [Текст] / Т.М. Кожевникова, А.В. Саяпин, В.Н Рябых // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №1. – С. 80-83.
11. Кузина Л.А. Инновации в пищевой промышленности: теория и практика [Текст] / Л.А. Кузина // Российское предпринимательство. – 2012. – №9. – С. 162-167.
12. Кузина Л.А. Стимулирование инноваций как фактор повышения эффективности производства предприятий пищевой промышленности [Текст] / Л.А. Кузина // Экономические системы. – 2010. – №2. – С. 47-48.
13. Лесина Т.В. Методика анализа инвестиций в развитие автоматизированных информационных систем [Текст] / Т.В. Лесина // Креативная экономика. – 2011. – №4. – С. 30-36.
14. Сергиенко Н.С. Организация исполнения бюджета [Текст] : учеб. пособие / Н.С. Сергиенко. – Калуга : Ваш домь, 2011. – 232 с.
15. Сергиенко Н.С. Финансовое обеспечение кадровой политики в АПК Калужской области [Текст] / Н.С. Сергиенко // Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики : мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – 2014. – С. 196-201.
16. Становова Н.Н. «Новый курс» Рузвельта: способ преодоления Великой депрессии или ее продления? [Текст] / Н.Н. Становова // Мир новой экономики. – 2013. – №2. – С. 51-54.
17. Стукач В.Ф. Методология форсайт-исследования в формировании стратегии развития сельского хозяйства региона [Текст] / В.Ф. Стукач, И.А. Волкова // Бизнес. Образование. Право : вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2013. – №1. – С. 89-97.
18. Суслякова О.Н. Управление развитием малого бизнеса [Текст] / О.Н. Суслякова // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера : вестн. Науч.-исслед. центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуд. ун-та. – 2006. – №1. – С. 89-107.
19. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым [Электронный ресурс]. URL: http://gosstat.crimea.ru/.
20. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Севастополю [Электронный ресурс]. URL: http://www.sevstat.sevinfo.com.ua/.
21. Шмелева Л.А. Инструменты поддержки инновационной деятельности промышленных предприятий в современной России [Электронный ресурс] / Л.А. Шмелева // Управление экономическими системами: электр. науч. ж-л. – 2014. – №12. – С. 33.

Ключевые слова

Сельское хозяйство; бюджет; малый бизнес; малое предпринимательство; АПК; крым; севастополь; крымский федеральный округ; импортозамещение.

Балынин Игорь Викторович
E-mail: igorbalynin@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена важнейшей ролью сельского хозяйства в социально-экономическом развитии Российской Федерации, проводимой политикой по импортозамещению, повышению продовольственной безопасности, а также достижением поставленных целей по увеличению продолжительности жизни населения.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования обусловлена наличием авторского подхода к оценке развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь в 2014 г., а также анализу финансирования расходов на реализацию принятых государственных программ в регионах Крымского федерального округа. Особое внимание автор обращает на их ключевую роль в обеспечении повышения качества жизни населения.

В заключение автор дает предложения и рекомендации по стимулированию развития сельского хозяйства в Республике Крым и городе федерального значения Севастополь.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов специалистами органов государственной власти, а также применения студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Содержание статьи, аргументированные выводы и предложения по всему тексту, а также использование действующего законодательства Российской Федерации и многосторонней экономической литературы, умение вести дискуссию по ней позволяют сделать вывод о значимости данного исследования.

Статья рекомендуется к опубликованию.

Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент, кафедра «Финансы и кредит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.