

3.3. ФОРМИРОВАНИЕ РЕЗЕРВОВ НА ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ ПО ССУДАМ ПРИ КРЕДИТОВАНИИ ПРОЕКТНЫХ КОМПАНИЙ С УЧЕТОМ УРОВНЯ РИСКОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА

Домников А.Ю., д.э.н., профессор,
кафедра «Банковское дело»;
Хоменко П.М., аспирант,
кафедра «Банковское дело»;
Ходоровский М.Я., д.э.н., профессор,
кафедра «Банковское дело»

*Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
г. Екатеринбург*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В условиях сужения доступности зарубежных финансовых рынков важную роль в обеспечении финансирования импортозамещения играют коммерческие банки. В связи с этим повышается актуальность совершенствования методологической базы оценки рисков, связанных с кредитованием инвестиционных проектов. В статье предложен авторский подход определения категории качества ссуд и нормы резервирования по кредитам, предоставляемым на инвестиционные цели. Особенностью разработанного подхода является наличие научно обоснованной методологии применения возможностей повышения категории качества ссуды, предусмотренной нормативными документами Центрального банка РФ. В основе предложенного подхода лежит модель оценки кредитного качества инвестиционного проекта, основанная на определении взаимосвязи вероятности дефолта с финансовыми и институциональными характеристиками проекта. Результаты модели могут быть использованы в качестве экономического обоснования корректировки категории качества инвестиционного кредита, что позволит банкам обеспечить корректность оценки рисков и снизить давление на капитал. Подход может быть применен банками, инвестиционными фондами, аналитиками для оценки рисков, резервов, связанных с предоставлением кредитования на инвестиционные цели.

Обеспечение стабильных инвестиций является одной из ключевых задач в достижении долгосрочного экономического роста и повышения производительности труда. Задача поиска путей привлечения инвестиций является актуальной и для российской экономики в условиях экономических санкций и сокращения финансирования, получаемого со стороны иностранных фондов. Согласно данным ИА Интерфакс, общее снижение прямых иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации в 2015 г. составило 92%. Объем прямых иностранных инвестиций в РФ, рассчитываемый по методологии Центрального банка РФ, упал в 2014 г. в 3,3 раза по сравнению с 2013 г. и достиг 20,958 млрд. долл. [11]. В условиях сокращения инвестиционных потоков со стороны иностранных финансовых институтов, обеспечивавших приток долгосроч-

ного капитала на российский финансовый рынок, снижения рентабельности корпоративного бизнеса (и, как следствие, сокращения собственных источников финансирования), недостаточного развития рынка облигаций, повышается актуальность банковского кредитования как источника инвестиций. Значимый потенциал данного источника подтверждается существенной долей привлеченных средств в структуре финансирования инвестиций в основной капитал – 48,9% в 2015 г. [10], а также увеличением в 2015 г. остатка задолженности предприятий на 16,3% к 2013 г. (рис. 1). В данной связи банки могут выступить в качестве источников долгосрочных финансовых ресурсов и обеспечить дополнительную доходность в условиях сокращения рынка, снижения кредитного качества заемщиков.

Свойство надежности характерно для совокупности потоков информационных, материальных и финансовых ресурсов, которые в процессе взаимодействия и взаимного переплетения образуют единое целое в рассматриваемой системе, что подтверждается выводом о сходстве аналитического описания потоков систем различного масштаба [5, с. 99-106]. При этом к анализу риска можно применять потоковый подход, теоретическое обоснование применения которого в области финансового мониторинга изложено в [6, с. 243-247].

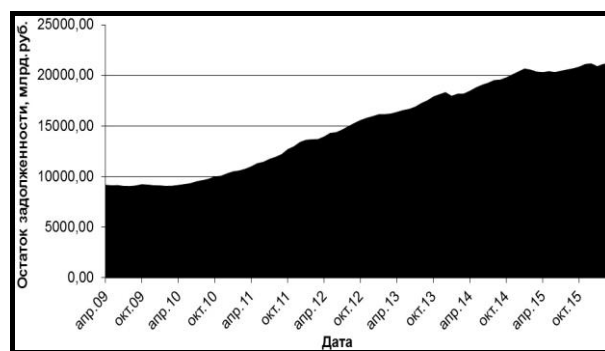


Рис. 1. Общая сумма задолженности по кредитам юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей, руб. (всего по РФ)

Важной проблемой при кредитовании инвестиционных проектов является оценка резервов на возможные потери по ссудам (РВПС), предоставленным на цели инвестиционного кредитования и проектного финансирования. В настоящее время методология формирования РВПС регламентируется положением Центрального банка РФ (ЦБ РФ) «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» от 26 марта 2004 г. №254-П [2], однако в последние годы регулирование банковской деятельности происходит в русле внедрения Базельских соглашений, оказывающих существенное влияние на формирование систем оценки рисков. В 2012 г. в соответствии с Базельскими соглашениями в целях реализации ИРВ издано письмо ЦБ РФ «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков» от 29 декабря 2012 г. №192-Т, которое предлагает аль-

тернативу подходу на основе расчета коэффициентов риска по различным группам активов [3]. Каждому отдельному заемщику, к которому банк имеет кредитное требование, присваивается кредитный рейтинг, в качестве основы для определения которого выступает информация из бухгалтерской, управленческой отчетности, а также любые иные доступные сведения. В августе 2016 г. выходит положение ЦБ РФ «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» от 6 августа 2015 г. №483-П, существенно дополняющее и расширяющее подходы к оценке рисков и устанавливающее критерии для оценки и классификации компаний проектного типа (ряд критериев рассмотрен ниже) [1].

1. Методологические проблемы формирования резервов на возможные потери по ссудам, предоставленным на финансирование инвестиционных проектов

Согласно подходам данного нормативного документа, величина РВПС определяется двумя ключевыми факторами – финансовым положением заемщика (оценивается как хорошее, среднее и плохое) и качеством обслуживания долга (оценивается как хорошее, среднее и неудовлетворительное). Финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой, утвержденной внутренними документами кредитной организации, и предполагает анализ финансовой отчетности заемщика и иной информации, расчет финансовых коэффициентов и формирование выводов о финансовом состоянии организации. Качество обслуживания долга (КОД) оценивается на основе кредитной истории заемщика (наличия / отсутствия просрочек и их длительности), цели кредитования (погашение займов третьих лиц или предоставление займов третьим лицам), наличия фактов реструктуризации и других факторов.

Определение категории качества ссуды (без учета обеспечения по ссуде) в отсутствие иных существенных факторов, используемых при классификации ссуды, осуществляется с применением профессионального суждения на основе комбинации двух классификационных критериев (финансовое положение заемщика и качество обслуживания им долга) на основе табл. 1. Определение норматива резервирования осуществляется в соответствии с табл. 2.

Таблица 1

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАТЕГОРИИ КАЧЕСТВА ССУДЫ

Обслуживание долга	Финансовое положение		
	хорошее	среднее	неудовлетворительное
Хорошее	Стандартные (I категория качества)	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)
Среднее	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)
Плохое	Сомнительные (III категория)	Проблемные (IV категория)	Безнадежные (V категория)

Обслуживание долга	Финансовое положение		
	хорошее	среднее	неудовлетворительное
	качества)	качества)	качества)

При формировании резервов в рамках вышеизложенного подхода применительно к инвестиционным кредитам, банк может столкнуться со следующими проблемами, приводящими к повышению размеров РВПС и создающими дополнительное давление на капитал, что снижает привлекательность сделок инвестиционного кредитования по следующим причинам.

1. Проектные компании, находящиеся на инвестиционной фазе, ведут деятельность в минимальных объемах. В связи с этим в рамках данных компаний неизбежно формирование отрицательных чистых активов, отрицательной рентабельности (за счет уплаты процентов по кредитам на инвестиционной фазе) и платежеспособности. Данные обстоятельства не позволяют оценить финансовое положение выше чем среднее (п. 3.3 Положения 254-п) и отнести ссуду к более чем II категории качества.

Таблица 2

НОРМЫ РЕЗЕРВИРОВАНИЯ ПО ССУДАМ

Категория качества	Наименование	Размер расчетного резерва, % от суммы основного долга по ссуде
I категория качества (высшая)	Стандартные	0
II категория качества	Нестандартные	От 1 до 20
III категория качества	Сомнительные	От 21 до 50
IV категория качества	Проблемные	От 51 до 100
V категория качества (низшая)	Безнадежные	100

2. При осуществлении оценки ссуды до определенного договором, на основании которого ссуда предоставлена, срока выплаты процентов и / или суммы основного долга обслуживание долга оценивается на паритетной основе финансовому положению заемщика. Соответственно оценка финансового положения как плохого повлечет необходимость оценки качества обслуживания долга как неудовлетворительного и отнесению ссуды в V категорию качества с формированием 100% РВПС (п. 3.8 Положения 254-п).
3. В качестве обеспечения по данным сделкам предоставляются активы, создаваемые в рамках инвестиционного проекта, стоимость которых на начальных этапах реализации проекта минимальна и не приводит к существенной корректировке РВПС. Отсутствие по сделкам ликвидного обеспечения, регресса на действующий бизнес бенефициаров, приводит к повышенному резервированию и снижению привлекательности инвестиционных кредитных сделок для банков. При этом для региональных банков, ввиду отсутствия достаточной капитальной базы, подобный подход к резервированию может привести к отказу от реализации сделки, что повлечет упущенную возможность получения доходности.

Несмотря на приведенные проблемы при создании РВПС по инвестиционным кредитам, нормативной базой предусмотрена возможность принятия кредитной организацией решения о классификации ссуд в более высокую категорию качества, чем это предусмотрено табл. 1. В частности, к данным су-

ществленным факторам относятся реальные перспективы осуществления платежей по основному долгу и процентам своевременно и в полном объеме (при кредитовании инвестиционных проектов с учетом востребованности создаваемого объекта, а также при кредитовании заемщиков – юридических лиц, с даты регистрации которых прошло менее года, с учетом конкурентоспособности выпускаемой (предполагаемой к выпуску) продукции, обеспеченности производства необходимыми ресурсами для осуществления деятельности и положительной динамики ее развития). Кредитная организация при оценке ссуды с учетом иных существенных факторов вправе повысить категорию качества ссуды не более чем на одну категорию качества по сравнению с предусмотренной для соответствующей ссуды табл. 1 (п. 3.9.3 Положения 254-п). В дальнейшем реализация возможности осуществления данных корректировок будет рассмотрена на примере авторского подхода.

2. Основные элементы методического подхода формирования резервов на возможные потери по ссудам, предоставленным на цели финансирования инвестиционных проектов

Основные элементы подхода оценки РВПС включают в себя следующие процедуры анализа.

1. Исследование основных рисков инвестиционных проектов и селекция на их основе риск-предикторных факторов модели. В рамках данного элемента выделяются ключевые риски инвестиционных проектов и определяются показатели, на основе которых данные риски будут оцениваться. Данные показатели могут определяться численными расчетными значениями (финансовые коэффициенты инвестиционной модели) и иметь качественные оценки (в виде бинарных и иных переменных, характеризующих наличие или отсутствие соответствующего признака у проекта).
2. Разработка и оценка основных факторов модели вероятности дефолта, используемой для измерения кредитного качества контрагента. Совокупность показателей агрегируется в блоки, проводится анализ модели количественными методами (регрессионный анализ, дискриминантный анализ, оценка с применением нейронных сетей, нечетких множеств, генетических алгоритмов) [12]. В рамках данного этапа производится анализ статистической значимости коэффициентов модели и дается оценка ее дескриптивной способности.
3. Формирование схемы принятия решений по повышению качества ссуды с учетом существенного фактора – перспектив инвестиционного проекта. Определяются границы интерпретации финансовой устойчивости инвестиционного проекта и допустимых интервалов для повышения категории качества инвестиционного проекта. Разрабатывается регламентация процесса принятия решения об улучшении категории качества по инвестиционному кредиту.
4. Определение основных этапов оценки РВПС по инвестиционным кредитам.

В рамках авторского подхода к формированию РВПС по инвестиционным кредитам предполагается разработка и обоснование модели корректировки категории качества ссуды на основе экономического анализа инвестиционного проекта, денежные потоки которого выступают в качестве источника погаше-

ния долга по кредиту. Модель является частью механизма принятия решения о повышении категории качества ссуды и более подробно рассмотрена далее.

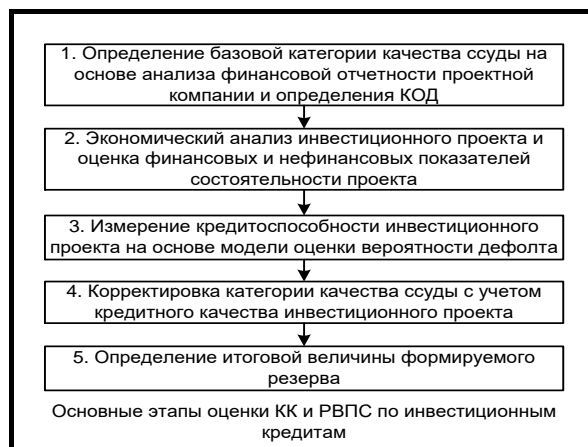


Рис. 2. Методический подход к оценке РВПС: основные этапы

3. Спецификация модели оценки инвестиционных кредитов и основные риск-предикторные факторы

Существующее многообразие моделей прогнозирования дефолта инвестиционного проекта можно классифицировать в зависимости от подхода, используемого при определении индикатора дефолта. В рамках данных классов выделяют бинарные модели (индикатором выступает состояние дефолта и не дефолта проекта), модели на основе стоимости ценных бумаг (структурные, гибридные), модели спрэдов доходности облигаций и модели спрэдов **CDS** (факторные модели). Наиболее популярными моделями для прогнозирования дефолта и оценки кредитного качества инвестиционных проектов являются бинарные, представленные микроэкономическими, макроэкономическими и актуарными моделями.

Модели на основе информации рынка ценных бумаг получили широкое распространение в 2000-х гг. в связи с процессом секьюритизации финансовых рынков – повышения значимости ценных бумаг как источника финансирования бизнеса по сравнению с традиционным банковским кредитованием. В целом, несмотря на интенсивное развитие методологии данных моделей за рубежом, широкого распространения в российской практике оценки рисков инвестиционных проектов они не получили ввиду незначительного числа ценных бумаг проектных компаний, входящих в открытый обращение, их низкой ликвидностью. Рынок **CDS** на российские долговые инструменты представлен зарубежными игроками и существует в отношении еврооблигаций российских эмитентов. В настоящее время в обращении находится около 80 еврооблигаций российских компаний, при этом **CDS** существует только для 8-10 компаний, а относительно ликвидными являются только 3- и 5-летние **CDS** на облигации открытых акционерных обществ (ОАО) «Газпром», «Сбербанк» и «Банк ВТБ». В связи с этим обширное исследование

и построение моделей спреда *CDS* является затруднительным [9].

В настоящем исследовании была использована бинарная *logit*-модель прогнозирования вероятности дефолта. Общий вид *logit*-модели выглядит следующим образом (1):

$$PD = (y_i = 1) = \frac{1}{1 + e^{-z}}, \quad (1)$$

где *PD* – вероятность дефолта инвестиционного проекта; $z = (b_0 + b_1 * X_{i1} + b_2 * X_{i2} + \dots + b_n * X_{in})$;

x_{ij} – значение *j*-го показателя для *i*-го инвестиционного проекта;

b_j – параметр регрессии *j*-го коэффициента.

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ РИСК-ФАКТОРЫ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Показатель	Описание
Финансовые показатели	
<i>DSCR (Fin1)</i>	Средний показатель <i>DSCR</i> за период планирования инвестиционного проекта
Доля собственных средств в проекте (<i>Fin2</i>)	Характеризует долю инвестиционного бюджета, финансируемую за счет средств собственников бизнеса
<i>IRR (Fin3)</i>	Внутренняя норма доходности, характеризует ставку дисконтирования, при которой <i>NPV</i> = 0
<i>DPP (Fin4)</i>	Дисконтированный период окупаемости инвестиционного проекта (лет)
<i>FS (Fin5)</i>	Устойчивость проекта к стрессовым изменениям цены. В связи с высокой волатильностью цен на нефтяном рынке. Оценивается доля снижения цены на нефть, заложенной в проект, при котором <i>NPV</i> становится равным нулю: единица – более 15%, ноль – менее 15%
Институциональные показатели	
Вид проекта (<i>Inst1, Inst2, Inst3, Inst4</i>)	Характеризует вид реализуемого инвестиционного проекта с точки зрения типа воспроизводства. Реализуется по средствам дамми-переменных: <i>Inst1</i> – ремонт, <i>Inst2</i> – модернизация, <i>Inst3</i> – реконструкция, <i>Inst4</i> – новое строительство
Уровень рыночного риска (<i>Inst5, Inst6, Inst7</i>)	Связан с риском недостижения проектом плановых показателей из-за неблагоприятной конъюнктуры рынка сбыта. Показатель определяется экспертным путем и имеет бальную форму оценки. <i>Inst5</i> = 1 низкий риск, характеризуется ожидаемым ростом спроса на целевом рынке, низкой конкуренцией, возможностью переориентироваться на другие рынки сбыта. <i>Inst6</i> = 1 средний риск, спрос устойчивый, наличие нескольких крупных конкурентов, вероятны затруднения в реализации продукции. <i>Inst7</i> = 1 – высокий риск, снижение спроса, наличие концентрированных лидеров рынка, невозможность сбыта продукции на сторонние рынки / наличие входных барьеров
Наличие опыта реализации подобных проектов (<i>Inst8, Inst9, Inst10</i>)	<i>Inst8</i> = 1 – реализовано более трех аналогичных проектов. <i>Inst9</i> = 1 – реализовано от одного до трех подобных проектов. <i>Inst10</i> = 1 – подобные проекты не реализовывались

Основой для построения факторов *logit*-модели являются данные, являющиеся результатом экономического анализа инвестиционного проекта [7, 13]. К ним относятся финансовые переменные, характеризующие модель денежных потоков инвестиционного проекта (показатели покрытия процентов, покрытия основного долга, устойчивости к стрессовому изменению предпосылок), а также ряд нефинансовых критериев, позволяющих оценить тип проекта, его маркетинговую составляющую, опыт компании и команды проекта в реализации аналогичных инвестиций ранее.

В результате использования *logit*-модели инвестиционные проекты могут быть проранжированы в зависимости от вероятности их дефолта [4]. На основе анализа исследований в области моделирования риска дефолта инвестиционного проекта авторами был выделен блок ключевых показателей, характеризующих степень рискованности инвестиционного проекта. Данные факторы обобщенно сгруппированы на финансовые (характеризуют степень финансовой устойчивости инвестиционного проекта, структуру финансирования и его расчетную эффективность, полученную исходя из заложенных предпосылок) и институциональные (включают в себя характеристики по степени воспроизводства, уровень рыночных рисков и опыт проектной команды). Риск-факторы и их показатели представлены в табл. 3.

Ввиду сложности получения статистической информации, связанной с дефолтами (отсутствие достаточного количества дефолтов), в рамках проведенного исследования анализ проводился на основании метода экспертных оценок. Результаты анкетирования и оценки представленных рисков по заданной шкале представлены в работе [8]. Оценки, полученные в результате исследования, приведены в табл. 4.

Таблица 4

ОЦЕНКА ПАРАМЕТРОВ МОДЕЛИ ВЕРОЯТНОСТИ ДЕФОЛТА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Factor	Value
<i>Fin1</i>	1,675
<i>Fin2</i>	2,714
<i>Fin3</i>	0,415
<i>Fin4</i>	-0,268
<i>Fin5</i>	0,518
<i>Inst1</i>	-0,105
<i>Inst2</i>	-0,217
<i>Inst3</i>	-0,311
<i>Inst4</i>	-0,485
<i>Inst5</i>	0,253
<i>Inst6</i>	-0,164
<i>Inst7</i>	-0,322
<i>Inst8</i>	0,846
<i>Inst9</i>	0,514
<i>Inst10</i>	-0,391

Помимо представленных критериев и показателей, для получения обоснованной корректировки в модель могут быть включены показатели, представленные в приложении по критериям для специализированного кредитования – проектного финансирования, изложенным в приложении 2 положения ЦБ РФ «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» от 6 августа 2015 г. №483-П:

- рыночные условия;
- финансовые показатели, оценивающие в том числе такие параметры, как покрытие обслуживания долга, отношение заемных и собственных средств;
- стресс-анализ;
- средневзвешенный срок до погашения кредита, рассчитанный с использованием текущей стоимости денежных потоков по рассматриваемому кредиту, оцениваемый в сравнении со средневзвешенным сроком до завершения проекта, рассчитанным с использованием текущей стоимости денежных потоков по данному проекту;
- график погашения;
- риск возникновения форс-мажорных обстоятельств (война, беспорядки и т.д.);
- государственная поддержка и стратегическая значимость проекта;
- стабильность правовой и регулятивной среды (риск изменения законодательства);
- обеспеченность правовой санкцией исполнения контрактов и реализации залога;
- риск возникновения убытков вследствие инженерных ошибок при разработке проекта, ошибок в технологии;
- получение исходно-разрешительных документов для строительства;
- наличие обязательства покупателя принять товар или уплатить неустойку либо контракта с фиксированной ценой;
- отсутствие обязательства покупателя принять товар или уплатить неустойку либо контракта с фиксированной ценой;
- контроль кредитора за денежными потоками (например, получение денежных средств, независимые счета «эскроу»);
- наличие средств, зарезервированных на установленные нужды (например, на обслуживание долга, продление и замещение, непредвиденные события и так далее);
- иные значимые факторы.

4. Применение результатов работы модели

Модель позволяет определить кредитное качество инвестиционного проекта на основе количественных и качественных метрик, получаемых из источников информации о проекте, среди основных из которых можно выделить:

- модель движения денежных потоков проекта, составленные командой проекта, а также независимыми финансовыми консультантами;
- результаты финансового и инвестиционного анализа проекта, действующего бизнеса, группы компаний, в рамках которой планируется реализация проекта;
- заключения инжиниринговой экспертизы, технологического аудита;
- независимые маркетинговые исследования, включающие в себя оценку динамики рынка, доли занимаемой основными игроками, новые проекты в отрасли и их мощность;
- сопроводительная информация о команде менеджмента, бенефициаре проекта.

Итоговым результатом применения модели к оценке проекта станет оценка его вероятности дефолта, как интегрального показателя, характеризующего кредитный риск. Ключевой задачей в рамках интерпретации результатов анализа является определение научно и экономически обоснованной корректировки РВПС по инвестиционному кредиту. Решить данную задачу возможно за счет сопоставления вероятности дефол-

та проекта с соответствующим ему уровнем кредитного рейтинга. В исследовании были использованы оценки следующих рейтинговых агентств: Moody's, Fitch, Standard and Poor's, РА Эксперт, **НРА**, Рус-Рейтинг. Вместо буквенных обозначений рейтингов были использованы числовые градации по эталонной шкале, в качестве которой выбрана шкала агентства Standard and Poor's. Градация рейтингов и среднегодовая вероятность дефолта по рейтинговым группам представлена в табл. 5.

Таблица 5

ГРАДАЦИЯ РЕЙТИНГОВ И ВЕРОЯТНОСТЬ ДЕФОЛТА

Рейтинг S&P	Градация по числовой шкале	Среднегодовая вероятность дефолта, %
BBB	1	0.27
BBB-	2	0.30
BB+	3	0.66
BB	4	0.87
BB-	5	1.38
B+	6	2.34
B	7	6.84
B-	8	10.39
CCC+	9	24.20
CCC	10	24.20
CCC-	11	24.20
CC	12	24.20

Важным является определение целесообразности осуществления корректировки, которое является очевидным для проектов высокого уровня кредитного качества (рейтинг от единицы до восьми), и нецелесообразным для проектов с высоким кредитным риском, поскольку в данном случае, фактор плохого финансового положения **SPV** компании усиливается высоким уровне рисков проекта и показывает невысокую вероятность его успешной реализации и обеспечения достаточных денежных потоков для погашения долга.

Таблица 6

ПРИНЦИПЫ КОРРЕКТИРОВКИ КАТЕГОРИИ КАЧЕСТВА ССУДЫ¹

Текущая КК	Рейтинг проекта	Норма резервирования, %	Итоговая КК
I	Корректировка не применяется	0	I
II	От 1 до 6	0	I
III*	1	1	II
	2	3	
	3	5	
	4	6	
	5	8	
	6	10	
	7	12	
IV*	8	14	III
	1	21	
	2	23	
	3	25	
	4	28	
	5	32	
6	36		

¹ КОД не хуже, чем среднее.

Текущая КК	Рейтинг проекта	Норма резервирования, %	Итоговая КК
	7	40	
	8	44	
V	Корректировка не применяется	100	V

Также, корректировка для ссуд III и IV категории качества будет доступна при оценке КОД не хуже, чем «среднее», поскольку недостаточность источников погашения и обслуживания долга на инвестиционной фазе может быть существенным признаком проблемности кредита, делающим сомнительной обоснованность корректировки. Для ссуд V категории качества корректировка не применяется (фактически означает нахождение проекта в дефолте).

Важным элементом методического подхода является регламентация процесса принятия решения по классификации ссуд в более высокую категорию качества. При определении уровня принятия таких решений целесообразно исходить из размера ссуды по отношению к капиталу банка:

- размер ссуды не превышает 0,5% от капитала банка – решение принимается уполномоченным лицом на уровне филиала кредитной организации / уровне профильного подразделения (департамента / управления) кредитной организации;
- размер ссуды не превышает 1% от капитала банка – решение принимается на уровне не ниже уполномоченного органа филиала кредитной организации (кредитного комитета филиала банка);
- размер ссуды не превышает 5% от капитала банка – решение принимается на уровне не ниже уполномоченного органа кредитной организации (кредитного комитета банка);
- размер ссуды превышает 5% от капитала банка – решение принимается уполномоченным органом управления кредитной организации (Правлением банка).

На всех уровнях принятия решения целесообразна синхронизация принятия решения по классификации ссуд в более высокую категорию качества с принятием решения о предоставлении инвестиционного кредита.

Итоговое значение резерва определяется с учетом наличия обеспечения, его качества и достаточности и иных факторов, предусмотренных в нормативных актах ЦБ РФ.

В свете усиления надзора и сложной макроэкономической ситуации на первый план выходит проблема повышения корректности оценки кредитных рисков. Особую значимость данная проблема приобретает в отношении кредитования на инвестиционные цели в связи со значительными рисками, принимаемыми банками при предоставлении кредита. Ключевыми направлениями развития риск-менеджмента для данного направления кредитования является улучшение качества экспертизы бизнес-планов, усиление контроля репутационных рисков, повышение точности прогнозирования макроэкономических и отраслевых показателей.

Литература

1. О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов [Электронный ресурс] : положение Центрального банка РФ от 6 авг. 2015 г. №483-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : положение

Центрального банка РФ от 26 марта 2004 г. №254-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков [Электронный ресурс] : письмо Центрального банка РФ от 29 дек. 2012 г. №192-Т. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Айвазян С.А. и др. О подходах к сопоставлению рейтинговых шкал [Текст] / С.А. Айвазян, А.М. Головань, А.М. Карминский, А.А. Пересецкий // Прикладная эконометрика. – 2011. – №3. – С. 13-40.
5. Барыкин С.Е. Модели взаимодействия потоков микрологистической системы [Текст] / С.Е. Барыкин, С.А. Карпунин // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №6. – С. 99-106.
6. Домников А.Ю. и др. Совершенствование системы внутреннего контроля лизинговых компаний на основе идентификации рисков [Текст] / А.Ю. Домников, С.Е. Барыкин, П.А. Смыслов, С.Г. Ермаков // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 243-247.
7. Домников А.Ю. и др. Рейтинговая модель оценки кредитного риска корпоративных клиентов коммерческого банка на основе вероятностного подхода [Текст] / А.Ю. Домников, П.М. Хоменко, М.Я. Ходоровский // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №5. – С. 93-96.
8. Домников А.Ю. и др. Риск-ориентированный подход к управлению капиталом энергетической компании [Текст] / А.Ю. Домников, Г.С. Чеботарева, П.М. Хоменко // Вестник УрФУ. Сер. : Экономика и управление. – 2014. – №6. – С. 150-160.
9. Мезенцев В.В. Оценка кредитного дефолтного свопа на российских компании при помощи редуцированных модели и структурных моделей [Электронный ресурс] // Корпоративные финансы : электронный журнал. – 2012. – №2. – С. 36-46.
10. Продолжается спад инвестиций в основной капитал [Электронный ресурс] / Ин-т экон. политики им. Е.Т. Гайдара. URL: <http://ier.ru/ru/prodolzhaetsia-spad-investitsii-v-osnovnoikapital.html>.
11. Прямые иностранные инвестиции в Россию в 2015 году рухнули на 92% [Электронный ресурс] // ИА Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/business/490758>.
12. Bellovary J. et al. A review of bankruptcy prediction studies: 1930 to present [Text] / J. Bellovary, A. Giacomino, M. Akers // Journal of financial education. – 2007. – Vol. 33. – Pp. 1-42.
13. Domnikov A. et al. A risk-oriented approach to capital management at a power generation company in Russia [Text] / A. Domnikov, P. Khomenko, G. Chebotareva // WIT transactions on ecology and the environment. – 2014. – Т. 186. – Pp. 13-24.
14. Fitch ratings, 2006 [Text] : Criteria report. Corporate rating methodology // Finance criteria report. – 2013. – June. – Pp. 1-7.

Ключевые слова

Кредитный риск; вероятность дефолта; инвестиционные проекты; резервы; банковский надзор; финансовая устойчивость.

Домников Алексей Юрьевич

Хоменко Павел Михайлович

Ходоровский Михаил Яковлевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. Денежные фонды, формируемые банками, являются одними из наиболее значимых источников финансирования долгосрочных инвестиций в экономику. Поскольку инвестиционный кредит связан со значительными для банка суммами кредитования и длительными сроками, особую значимость в кредитном процессе принимает корректная методика оценки рисков и формирования резервов на возможные потери по ссудам.

Научная новизна и практическая значимость. В статье предложен авторский подход к формированию резервов на возможные потери по ссудам, предоставленным на инвестиционные цели. Данный подход позволяет осуществить экономически обоснованную и предусмотренную нормативными документами Центрального банка РФ корректировку категории качества ссуды, исходя из уровня рискованности инвестиционного проекта. Применение подхода обеспечивает более корректную оценку рисков и достижение экономии капитала для кредитов на финансирование качественных проектов.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, и может быть опубликована в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Криворотов В.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика производственных и экономических систем» Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ