

### 5.3. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПАО «ЛУКОЙЛ»

Григорян М.А., студент,  
Кредитно-экономический факультет;  
Сирбиладзе К.К., студент,  
Кредитно-экономический факультет

*Финансовый университет  
при Правительстве РФ, г. Москва*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Статья посвящена оценке финансового состояния компании ПАО «Лукойл», выявлены преимущества и недостатки по сравнению с другими компаниями, предложены пути решения обнаруженных проблем. Для расчетов были использованы экономико-математические методы, в т.ч. рассчитаны показатели структурных сдвигов. По итогам проведенного анализа авторами были рекомендованы методы повышения эффективности компании.

В настоящее время в условиях экономической нестабильности вопросы оценки финансового состояния российских корпораций приобретают особое значение. При этом большинство исследований ориентированы на малые и средние предприятия. Так, в частности, был проведен сравнительный анализ основных форм финансирования малых промышленных предприятий [9], значение банковского сектора в стимулировании его деятельности [14] и обоснована ключевая роль малого бизнеса в развитии российской экономики [4].

В ряде исследований также говорится о необходимости оценки финансового состояния организации при проведении соответствующего финансового анализа [7, 11] и важности антикризисного управления предприятия на основе модели реинжининга бизнес-процессов [12, 13].

При этом ранее было отмечено, что «эффективное развитие современного российского государства зависит от экономической ситуации в стране. При этом следует отметить, что она во многом определяется состоянием банковского сектора, роль которого в развитии российской экономики постоянно увеличивается» [4, с. 193]. Так, проведенные ранее исследования показывают, что наибольший рост кредитования выявлен в сфере добычи полезных ископаемых (+281,56% в 2010-2014 гг.) [3, с. 202], в связи с чем необходимо дать оценку деятельности компаний в сфере добычи полезных ископаемых.

Компания «ЛУКОЙЛ», как известно, является одним из лидеров на отечественных и зарубежных нефтяных рынках. Данная компания имеет следующие преимущества по сравнению с компаниями-аналогами:

- способствует социальной стабильности (за всю историю компания «ЛУКОЙЛ» неоднократно доказывала приверженность ведению бизнеса согласно принципам социальной ответственности. Устойчивое развитие компании способствует одновременно обеспечению экологической и социальной безопасности, а также увеличению ресурсно-производственного потенциала страны);
- обеспечивает рациональное использование природных ресурсов (у компании существует политика промышленной безопасности, окружающей среды, а также охраны труда, которая тесно взаимодействует со стратегией

- государства в области рационального потребления природных ресурсов и охраны окружающей среды);
- обеспечивает долгосрочный экономический рост в регионах (среди официально опубликованных миссий компании указано, что «ЛУКОЙЛ» способствует долгосрочному экономическому росту деятельности компании в регионах, а также содействует процветанию и прогрессу, благоприятному сохранению окружающей среды, разумному потреблению природных ресурсов, для того чтобы обеспечить долгосрочный рост бизнеса и стабильность и трансформироваться в лидирующую энергетическую компанию во всем мире);
- оказывает содействие прогрессу («ЛУКОЙЛ» внедряет инновационные технологии и реализует уникальные проекты).

Поскольку общеизвестно, что в периоды экономического спада именно нефтедобывающая отрасль помогает экономике стабилизироваться, что дополнительно обуславливает актуальность исследования.

Обобщенная оценка эффективности деятельности хозяйствующего субъекта – это финансовые результаты, достигнутые им, а также его финансовое положение. Общеизвестно, что главная цель работы компании – это не только получение прибыли, но и устойчивое ее развитие, чего в условиях рынка не так просто добиться.

Расчеты финансовых показателей, характеризующих прибыль Публичного акционерного общества (ПАО) «ЛУКОЙЛ» за 2003-2014 гг. (динамика прибыли от продаж за период 2007-2014 гг. представлена на рис. 1) показали, что тенденция была неравномерной, потому что среднегодовая прибыль уменьшилась в среднем на 36,3% (3 519,6 млн. долл.), а с каждым годом увеличивалась при этом средняя скорость изменения прибыли от основной деятельности компании на 372 млн. долл., или 8,55%.

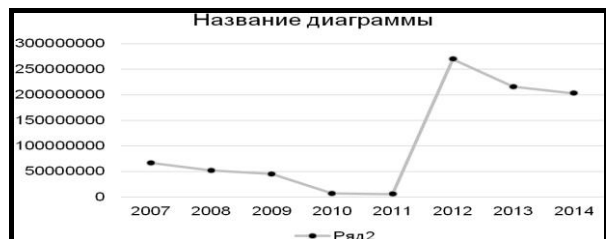


Рис. 1. Динамика прибыли от продаж в докризисный и посткризисный период [8]

Отрицательная тенденция развития показателя прибыли от основной деятельности компании в 2013-м и 2014 гг. объясняется тем, что цены на нефть в различных регионах снизились на 2,3-2,7%. Более того, анализ причин показал, что на снижение прибыли повлиял и экономический кризис 2008 г. Прибыль от продаж до 2010 г. увеличивалась, но если рассматривать конечные годы данного периода, то динамика показателя отрицательна.

Для того чтобы изучить развитие финансового состояния компании в дальнейшем, следует осуществить анализ прибыли от продаж в динамике [6]. Перед кризисом, в 2002-2008 гг., росла прибыль от продаж в компании, небольшая стагнация наблюдается в 2004-м и 2006 гг., она связана главным образом с тем, что в эти периоды снижались цены на нефтепродукты. Прибыль компании заметно сократилась в 2008-2009

г. из-за экономического кризиса. В свою очередь в 2010-2012 гг. резко увеличилась основная статья доходности нефтяной компании.

Вышесказанное объясняется посткризисной стабильностью экономики. Стоит заметить, что в компании к 2014 г. прибыль от продаж снизилась до уровня 2004 г. На основе построенной полиномиальной линии тренда второй степени сделаны прогнозы изменения прибыли от продаж и, как они показали, подтверждается ее отрицательная динамика. В 2015 г. экспертами прогнозировалась величина 6314 млн. долл. В 2016 г., как прогнозируют специалисты, уровень прибыли от продаж будет составлять почти 3 721 млн. долл., в 2017 г. снизится до 863 млн. долл. [8].

Общеизвестно, что доход компании – это увеличение экономических выгод в результате поступления активов в качестве денежных средств или другого имущества. Доход от основного вида деятельности – это выручка от продаж товаров, продукции, работ и услуг [6]. Если выручка увеличивается, соответственно, увеличивается сумма прибыли и уровень рентабельности предприятия. Влияние выручки «ЛУКОЙЛ» по сегментам деятельности (по видам продукции) на изменение общей выручки представлено в виде таблицы, где все распределено по сегментам деятельности (табл. 1).

Как видно, в 2014 г. по сравнению с 2008 г. общая выручка увеличилась на 11,58% по причине увеличения объемов продаж нефти более чем на 50%, а за счет увеличения продаж нефтепродуктов почти на 30% выручка увеличилась на 21,15%.

После увеличения продаж газа и продуктов его переработки примерно на 70% увеличилась совокупная выручка на 1,29%. Такой низкий прирост выручки объясняется тем, что доля данного вида продукции мала в структуре всей выручки компании. После увеличения продаж энергетических продуктов и сопутствующих услуг почти на 150% увеличение выручки составило лишь 0,91%. Такое низкое изменение также объясняется низкой долей этого вида продукции в общем объеме продаж. Объем продаж на продукты нефтехимии и прочие продажи снизились почти на 50%, значения которых равны 0,11% и 0,93% соответственно.

Для того чтобы определить подвижность и стабильность во времени, необходимо составить характеристику изменений структуры. Для этого достаточно вычислить показатели структурных сдвигов, среди которых наиболее популярными являются индексы структурных различий К. Гатвева, В. Рябцева, Салаи [1].

Расчетные значения индексов структурных различий следующие:  $I_{Гатвева} = 0,037$  п.п.;  $I_{Рябцева} = 0,026$  п.п.;  $I_{Салаи} = 0,235$  п.п.

Индекс Гатвева:

$$K_d = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i^1 - d_i^0)^2}{\sum_{i=1}^n d_i^1 + \sum_{i=1}^n d_i^0}}; \tag{1}$$

Индекс Рябцева:

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i^1 - d_i^0)^2}{\sum_{i=1}^n (d_i^1 + d_i^0)^2}}. \tag{2}$$

Индекс Салаи:

$$I_C = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{d_i^1 - d_i^0}{d_i^1 + d_i^0}\right)^2}{n}}. \tag{3}$$

где  $d_{i1}$ ,  $d_{i0}$  – удельные веса признаков в совокупностях;

$i$  – число градаций в структурах [10].

Таблица 1

**ВЛИЯНИЕ ВЫРУЧКИ ПО СЕГМЕНТАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ПО ВИДАМ ПРОДУКЦИИ) НА ИЗМЕНЕНИЕ ОБЩЕЙ ВЫРУЧКИ [7]**

Продажи по видам продукции	Структура, %		Изменение		Влияние объема продаж на общее изменение, %
	2008 г.	2014 г.	п.п.	%	
Нефть	0,23	0,26	0,03	1,13	11,58
Нефтепродукты	0,71	0,69	-0,02	0,97	21,15
Продукты нефтехимии	0,02	0,01	-0,01	0,39	-0,93
Газ и продукция его переработки	0,01	0,02	0,01	1,29	1,29
Реализация энергии и сопутствующих услуг	0,01	0,01	0,01	1,86	0,91
Прочие продажи	0,02	0,01	-0,01	0,70	-0,11
Всего	1,0	1,0	0,0	-	33,88

Таблица 2

**ШКАЛА ОЦЕНКИ МЕРЫ СУЩЕСТВЕННОСТИ СТРУКТУРНЫХ РАЗЛИЧИЙ ПО ИНДЕКСУ РЯБЦЕВА [10]**

Интервал значений	Характеристика меры структурных различий
0,000-0,030	Тождественность структур
0,031-0,070	Очень низкое значение различия структур
0,071-0,150	Низкое значение различия структур
0,151-0,300	Существенное различие структур
0,301-0,500	Значительное различие структур
0,501-0,700	Весьма значительное различие структур
0,701-0,900	Противоположный вид структур
0,901 и более	Полная противоположность структур

Согласно критерию нормированности, значение индекса находится в интервале от нуля до единицы, где нулевое значение индекса свидетельствует о полном сходстве структур, а единичное значение говорит о полном различии. Существует шкала оценки меры существенности структурных различий только для индекса Рябцева, согласно которой подтверждается тождественность структур (табл. 2).

Значение показателей Рябцева и Салаи невелико, что еще раз показывает низкий уровень различий структур выручки ПАО «ЛУКОЙЛ» за последние годы. Это объясняется тем, что за этот период по со-

поставимым статьям радикальных изменений не произошло.

Как известно, способность генерировать прибыль влияет на платежеспособность предприятия. Для того чтобы оценить эту способность, необходимо рассчитать показатели рентабельности либо по отдельным сегментам, либо в целом по предприятию. При помощи мультипликативной двухфакторной модели мы выяснили, что изменение рентабельности продаж произошло за счет изменения выручки от продаж и себестоимости. По сравнению с 2013 г. рентабельность продаж в 2014 г. снизилась на 2,3 п.п. в совокупности, так как затраты на реализацию увеличились на 5 836 млн. долл. и рентабельность продаж вначале снизилась на 4,05%, затем за счет увеличения выручки на 2 715 млн. долл. увеличилась на 1,75% рентабельность продаж (табл. 3).

Таблица 3

#### АБСОЛЮТНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗА БАЗИСНЫЙ 2013 г. И ОТЧЕТНЫЙ 2014 г. [8]

Показатель	2013 г.	2014 г.	Абсолютное изменение показателей
Рентабельность продаж, %	7,24	4,94	-2,30
Выручка, млн. долл.	141 452	144 167	2 715
Затраты на реализацию, млн. долл.	131 205	137 041	5 836

По данным табл. 2 следует сделать вывод о снижении прибыли в течение исследуемого периода. В 2014 г. прибыль от основного вида деятельности снизилась на 30,5% по сравнению с 2013 г. (за счет увеличения прочих расходов и затрат). Анализ также показал, что прибыль до налогообложения снизилась 35,2%. Проведенное исследование установило причину: в ПАО «ЛУКОЙЛ» сальдо прочих доходов и расходов в 2014 г. было резко снижено (на 139 млн. долл.). В свою очередь чистая прибыль уменьшилась на 38,2% (2 913 млн. долл.) после уплаты налогов, а также снизилась в конечном итоге на 39,4% (3 086 млн. долл.) чистая прибыль, относящаяся к «ЛУКОЙЛ» (вызвано уменьшением прибыли на 173 млн. долл., которая относится к неконтролирующей доле).

Абсолютно любое предприятие вместе с затратами на производство и реализацию имеет прочие виды доходов и расходов, выплачивает и получает проценты по займам и кредитам, каждый год выплачивает страховые взносы и налог на прибыль. Из всех этих дополнительных статей, как нам известно, формируется чистая прибыль [5]. С помощью показателей, которые представлены в табл. 4, а именно средних темпов прироста по видам прибыли, следует сравнить скорость изменения всех типов прибыли.

По итогам проведенного исследования следует сделать следующие выводы.

1. «ЛУКОЙЛ» является компанией-лидером на нефтяных рынках РФ и других стран мира, а именно нефтедобывающая отрасль оказывает воздействие на экономику с целью ее стабилизации в периоды экономического спада.
2. Анализ финансовой отчетности компании за 2003-2014 гг. показал, что показатели, характеризующие прибыль компании, были неравномерными из-за уменьшения

среднегодовой прибыли от основной деятельности. Прибыль от продаж в 2002-2008 гг. росла при незначительной стагнации, в 2008-2009 гг. сокращалась, после этого сопровождалась ростом, однако в 2014 г. она опустилась до уровня 2004 г.

Таблица 4

#### ТЕМПЫ ПРИРОСТА В 2014 г. ПО СРАВНЕНИЮ С 2013 г. ПО ВИДАМ ПРИБЫЛИ [8]

Показатель	Темп прироста %
Прибыль от основного вида деятельности	-30,5
Прибыль до налогообложения	-35,2
Чистая прибыль	-38,2
Чистая прибыль, относящаяся к ОАО «ЛУКОЙЛ»	-39,4

3. 95% выручки от продаж происходило за счет нефти и нефтепродуктов. Доля доходов выражена в долларах или же привязана к ценам на нефть в долларах США, однако стоит отметить, что большая часть расходов в РФ выражена в рублях. Выручка от реализации продукции в 2014 г. увеличилась примерно на 2 процентных пункта.
4. Значительную роль сыграло снижение удельных затрат на добычу нефти в РФ, обесценение рубля в 2015 г.: в первой половине при падении курса рубля по отношению к доллару на 39% удельные затраты упали на 34%.
5. В 2015 г. компания «ЛУКОЙЛ» завершает крупные проекты в нефтепереработке (Нижний Новгород, Буденновск, Бургас, Пермь, Волгоград). Внутренняя норма рентабельности по данным проектам составляет более 15%. Все введенные объекты построены в рамках утвержденного бюджета и строго в установленные сроки.
6. Несмотря на сложное состояние российской экономики, ПАО «ЛУКОЙЛ» не только сохранило, но и повысило уровень дивидендных выплат. В августе 2015 г. компания выполнила обязательства по начислению дивидендов по результатам 2014 г., выплатив рекордные дивиденды в размере 154 руб. на акцию, что выше показателя за прошлый период на 40%. Несмотря на турбулентность курса рубля и цены на нефть, данный рост позволил поддержать долларовые выплаты на уровне прошлого года. Более того, в годовом отчете компании отразился рост объемов добычи Группы «ЛУКОЙЛ» и стабилизация объемов добычи в РФ.

На основе проведенного исследования следует сделать вывод о том, что дальнейшее развитие ПАО «ЛУКОЙЛ» зависит от функционирования нефтегазового комплекса в нашей стране, где, к сожалению, присутствуют и негативные тенденции. Для того чтобы нефтяная промышленность в нашей стране лучше функционировала, на наш взгляд, необходимо периодически наращивать объемы работ по поиску и разведке нефтяных месторождений, а также вводить в действие новые добывающие скважины, осваивать новые технологии разработки месторождений и нефтедобычи, применять современные методы повышения нефтеотдачи пластов.

Функционирование нефтяных компаний зачастую сталкивается с изменчивостью и неопределенностью внешней среды, в частности, с наличием многообразия видов риска. Следовательно, в ПАО «ЛУКОЙЛ» предлагается соблюдать одно необходимое и важное условие – эффективно управлять рисками, возникающими в период инвестиционной деятельности или выполнения текущих производственных операций.

Помимо вышеуказанных рекомендаций, предлагаются следующие методы повышения эффективности

ности деятельности ПАО «ЛУКОЙЛ»:

- повышение информационной прозрачности в компании (вместе с этим относительно экологической и социальной результативности);
- усиление контроля за числом занятых;
- совершенствование применения принципов оценки деятельности, в том числе контроля над затратами;
- изменение структуры баланса компании в сторону увеличения доли собственного капитала с помощью дополнительной эмиссии акций и продажи доли неиспользуемых основных средств, для того чтобы осуществить расчет с кредиторами;
- оптимизация издержек при снижении себестоимости продукции;
- обоснованное снижение коммерческих и управленческих расходов;
- минимизация негативного воздействия и снижение нагрузки на окружающую среду (в рамках следования принципам корпоративной социальной ответственности [14]) с помощью увеличения нефтеотдачи, внедрения и применения новых технологий, а также наиболее рационального использования фонда скважин;
- увеличение качества клиентского обслуживания, а также развитие обратной связи с потребителями;
- повышение прозрачности и эффективности бизнеса, а также модернизация внедрения практик этического ведения бизнеса в компании;
- внедрение современных методов управления в компании.

**Литература**

1. Афанасьев В.Н. Анализ временных рядов и прогнозирование [Текст] : учеб. / В.Н. Афанасьев, М.М. Юзбашев. – М. : Финансы и статистика, 2010. – 319 с.
2. Балынин И.В. Развитие банковского сектора Российской Федерации в 2010-2014 гг. [Текст] / И.В. Балынин, С.А. Балынина // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №3. – С. 193-197.
3. Балынин И.В. Кредитование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации в 2010-2014 гг. [Текст] / И.В. Балынин // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – №6. – С. 197-203.
4. Балынин И.В. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011-2013 гг. [Текст] / И.В. Балынин // Theoretical & Applied Science. – 2015. – №1. – С. 184-189.
5. Кондратьева Е.А. Анализ финансового состояния компании как основа управления бизнесом [Текст] / Е.А. Кондратьева, М.С. Шальнева // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2013. – №8. – С. 19-29.
6. Корпоративные финансы [Текст] : учеб. для студ. вузов, обуч. по напр. подгот. «Экономика» (квалиф. (степень) «бакалавр») / Финуниверситет ; под ред. Е.И. Шохина. – М. : КНОРУС, 2015. – 320 с.
7. Крылов С.И. Финансовое состояние коммерческой организации как объект финансового анализа [Текст] / С.И. Крылов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2009. – №3. – С. 60-64.
8. ЛУКОЙЛ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.lukoil.ru/>
9. Мусиенко С.О. Сравнительный анализ основных форм финансирования малых промышленных предприятий [Текст] / С.О. Мусиенко // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – №8. – С. 107-113.
10. Салин В.Н. Статистика [Текст] : учеб. пособие для студ., обуч. по напр. подготовки «Экономика» и «Менеджмент» / В.Н. Салин, Е.П. Шпаковская ; Финуниверситет. – 3-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2014. – 504 с.

11. Решетникова О.Е. Финансовое состояние промышленного предприятия как объект финансового анализа [Текст] / О.Е. Решетникова // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – №39. – С. 94-99.
12. Титов К.М. Антикризисное управление предприятием на основе модели реинжиниринга бизнес-процессов [Текст] / К.М. Титов // Экономические науки. – 2008. – №40. – С. 198-202.
13. Титов К.М. Антикризисное управление предприятием на основе модели реинжиниринга бизнес-процессов [Текст] / К.М. Титов // Микроэкономика. – 2008. – №3. – С. 13-15.
14. Узденова Ф.М. Банки и малый бизнес: проблемы и перспективы [Текст] / Ф.М. Узденова // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №9. – С. 40-45.
15. Хахалин Д.И. Охрана окружающей среды как неотъемлемая часть корпоративной социальной ответственности компании [Текст] / Д.И. Хахалин // Theoretical & Applied Science. – 2014. – №11. – С. 88-92.

**Ключевые слова**

Лукойл; нефтяная отрасль; экономическая нестабильность; финансовое состояние; показатели структурных различий.

*Григорян Мери Армановна*

*Сирбиладзе Кетеван Китаевна*

**РЕЦЕНЗИЯ**

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что нефтеперерабатывающая отрасль является ведущей для российской экономики. В настоящее время в данной отрасли достаточно проблем, а способы и методы решения не являются действенными, а развитие нефтеперерабатывающего комплекса Российской Федерации во многом зависит от эффективного и грамотного решения возникших ситуаций и задач.

В процессе исследования авторами отмечается, что реформирование экономики, внедрение прогрессивных технологий при транспортировке нефти, а также влияние мировых тенденций на развитие данной отрасли вызывает изменение условий деятельности нефтетранспортных предприятий, в том числе и Публичного акционерного общества (ПАО) «ЛУКОЙЛ».

Григорян М.А. и Сирбиладзе К.К. осуществили детальный анализ финансового состояния ПАО «ЛУКОЙЛ», базируясь на результатах самостоятельно проведенного расчета группы экономических показателей, в т.ч. индексов Гатева, Рябцева и Салаи, что подтверждает наличие научной новизны и практической значимости исследования.

Авторы подтвердили, что ПАО «ЛУКОЙЛ» стремится к устойчивому развитию, обеспечивает рациональное использование природных ресурсов, способствует долгосрочному экономическому росту деятельности компании в регионах, а также оказывает содействие прогрессу.

По итогам проведенного исследования авторами сделаны выводы, а также сформулированы рекомендации и предложения, имеющие важное практическое значение для развития ПАО «ЛУКОЙЛ».

Статья рекомендуется к опубликованию.  
 Титов К.М., к.э.н., старший преподаватель кафедры «Экономика» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ