

8. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

8.1. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ¹

Агафонов В.А., профессор, кафедра «Системный анализ и моделирование экономических процессов», Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва; с.н.с., Центральный экономико-математический институт Российской Академии наук, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

В статье рассматривается задача разработки стратегий развития субъектов Федерации и регионального раздела общенациональной стратегии социального и экономического развития. Вводится понятие регионального разреза стратегии социально-экономического развития страны. Рассматриваются вопросы интеграции региональных стратегий в региональный раздел национальной стратегии. Основная позиция автора заключается в анализе дифференциации регионов по своему социально-экономическому потенциалу. Приводятся количественные характеристики этой дифференциации на примере регионов Центрального федерального округа. В статье не ставилась задача анализа проблем конкретных регионов, поэтому мы сочли вполне приемлемым использовать данные за 2009-2010 гг., так как изменений в сравнительном положении регионов не произошло, учитывая объективную инерционность социально-экономических процессов в регионах. Из результатов анализа следует, что регионы в разной степени готовы к реализации модернизационного сценария развития, основанного на инновациях, внедрении современных технологий, создании престижных рабочих мест. Ставится задача выравнивания потенциалов регионов.

ВВЕДЕНИЕ

Кроме общих проблем социально-экономического развития страны в целом, необходимо учитывать, что в настоящее время обострились проблемы развития отдельных регионов. Это в первую очередь касается целей повышения качества жизни населения, демографических проблем, борьбы с бедностью, развития здравоохранения, развития инфраструктуры, обеспечения высокой инновационной активности, развития малого предпринимательства и т.п. Каждый из этих элементов имеет свою региональную специфику, и не может быть общих рецептов решения сформулированных проблем. В то же время решение этих проблем должно в той или иной форме найти свое отражение в общенациональной стратегии регионального развития. С точки зрения обоснования основных тенденций в региональном развитии, представляется вполне приемлемым использовать данные за 2009-2010 гг., так как существенных изменений в положении регионов не произошло, учитывая объективную инерционность социально-экономических процессов.

Среди наиболее часто упоминаемых проблем можно отметить следующие.

1. Рост дифференциации в уровне социального и экономического развития регионов, устойчивое наличие на территории страны регионов, относимых к депрессивным, проблемным и кризисным, в частности, усиливающийся разрыв между динамично развивающимися и проблемными и депрессивными регионами, а также появление кризисных регионов. Здесь, помимо объективно действующих факторов экономико-географических и социально-демографических различий, необходимо отметить такие, как структурные сдвиги в промышленном производстве, со-

провожающиеся резким уменьшением доли обрабатывающих отраслей, нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов, различная степень деградации производственно-технологического и человеческого потенциала за годы неудачных реформ, усиление регионального сепаратизма. Дифференциация воспроизводит дезинтегративные тенденции, выражающиеся в недостаточном уровне межрегиональных социальных и экономических связей, низкой мобильности населения, затрудненности обмена капиталами, людьми и товарами, неудовлетворительном уровне развития межрегиональных рынков продукции, нарушении межрегиональных кооперационных связей. Это связано с тем, что предприятия с устаревшим производственным аппаратом и технологией, низким уровнем человеческого потенциала не могут эффективно включаться в кооперационные производственно-технологические связи. Дифференциация в качестве жизни влечет за собой социальную напряженность и конфликтность.

2. Уровень развития человеческого потенциала во многих регионах неадекватен современным тенденциям мирохозяйственных процессов, необходимости решения задач социально-экономического развития на современной основе (экономика знаний, формирование постиндустриального общества, инновационный путь развития). То есть уровень культуры, демографическая ситуация, квалификационно-образовательный уровень населения, социально-экономическая активность и мобильность населения не отвечают требованиям, которые предъявляются к ним динамикой социально-экономического развития.
 - Неравномерность в ресурсном обеспечении. Для хозяйствующих субъектов различных регионов различный уровень доступности основных ресурсов: сырьевых, информационных, технологических, финансовых, трудовых.
 - Существенное технологическое отставание в ключевых видах обрабатывающих производств.
 - Деградация научного и образовательного потенциала и низкий уровень инновационной активности.
 - Низкая инвестиционная привлекательность большинства регионов и низкая инвестиционная активность бизнеса и государства.
 - Отсутствие баланса интересов основных агентов социально-экономических процессов в регионах – население региона, администрация региона, региональные элиты, надрегиональные финансово-промышленные группы, федеральный центр.
 - Низкий уровень развития малого и среднего бизнеса.
 - Несоответствие современным тенденциям формирования постиндустриального общества.
 - Недостаточный уровень развития инфраструктуры и др.

Основные аспекты дифференциации регионов и сопутствующие проблемы

Сформулированные в различных документах, СМИ и выступлениях политиков проблемы могут быть интегрированы в несколько наиболее крупных, в число которых входят:

- общий уровень развития экономики (общеекономический потенциал);
- технологическое отставание;
- уровень развития производственного потенциала и обусловленная этим низкая конкурентоспособность большинства видов производств;

¹ Работа выполнена при поддержке Российского государственного научного фонда (РГНФ), проект 15 02 002 29(а).

- низкий уровень производительности труда в пересчете на добавленную стоимость;
- низкий уровень инновационной активности и низкая результативность инноваций;
- низкий уровень развития малого предпринимательства;
- неадекватный профессиональный уровень персонала во многих видах деятельности и уровень развития человеческого потенциала в целом;
- низкая инвестиционная привлекательность большинства производств и региона в целом.

И каждая из этих проблем по-разному проявляется в различных регионах.

Общэкономический потенциал. Согласно данным государственной статистики, в последнее время разница между наиболее и наименее благополучными субъектами по показателю валового регионального продукта (ВРП) на душу населения составляет более чем два раза. С одной стороны, здесь такие области Центрального федерального округа (ЦФО), как Московская, Белгородская, Липецкая, Воронежская и ряд других, с другой стороны – Владимирская, Иванов-

ская, Орловская области. По показателю инвестиций в основной капитал на душу населения (табл. 1) регионы отличаются друг от друга более чем в два раза: от 30,3 и 34,07 тыс. руб. (Ивановская и Костромская области) до 98,6 тыс. руб. в Воронежской и 87 тыс. руб. в Липецкой области. Отраслевая структура производства по видам экономической деятельности также весьма различается. Это можно проиллюстрировать по значению такого показателя, как отношение объема выпуска обрабатывающих производств к величине ВРП. Эта величина различается от 0,94 для Владимирской области и 0,74 для Белгородской до 0,56 для Брянской, 0,49 для Орловской и 0,45 для Курской областей. Следует отметить, что низкий показатель для Орловской и Курской областей отчасти объясняется высокой долей сельского хозяйства и добывающей промышленности. Что касается уровня среднедушевых доходов населения (табл. 1), то его значения различаются в меньшей степени, если исключить Москву и Московскую область, а также Санкт-Петербург.

Таблица 1

**ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦФО В 2014 г. [6]**

| Численность населения на 1 января 2014г., тыс. чел. | Денежные доходы на душу населения в месяц, руб. | Потребительские расходы на душу населения в месяц, руб. | Номинальная заработная плата работников организаций, руб./мес. | ВРП в 2012 г., млн. руб. | Обрабатывающие производства, млн. руб. | Производство сельского хозяйства всего, млн. руб. | Финансовый результат деятельности организаций, млн. руб. | Инвестиции в основной капитал, млн. руб. |
|---|---|---|--|--------------------------|--|---|--|--|
| Российская Федерация | | | | | | | | |
| 143 666,9 | 25 928 | 19 075 | 29 792 | 49 919 959 | 27 132 731 | 3 687 053 | 6 853 753 | 13 255 537 |
| ЦФО | | | | | | | | |
| 38 819,9 | 33 467 | 24 320 | 36 213 | 17 433 051 | 8 821 174 | 916 014 | 2 900 853 | 3 287 363 |
| Белгородская область | | | | | | | | |
| 1 544,1 | 23 735 | 16 099 | 22 221 | 546 151 | 404 467 | 155 402 | 85 118 | 129 137 |
| Брянская область | | | | | | | | |
| 1 242,6 | 20 152 | 15 041 | 18 974 | 209 824 | 117 647 | 43 410 | 44 913 | 60 798 |
| Владимирская область | | | | | | | | |
| 1 413,3 | 18 796 | 13 765 | 20 927 | 285 623 | 270 978 | 27 895 | 22 055 | 65 292 |
| Воронежская область | | | | | | | | |
| 2 328,9 | 22 056 | 17 006 | 21 825 | 568 613 | 258 914 | 143 854 | 17 141 | 216 775 |
| Ивановская область | | | | | | | | |
| 1 043,1 | 18 123 | 13 322 | 18 982 | 136 512 | 91 907 | 13 726 | -2 670 | 31 601 |
| Калужская область | | | | | | | | |
| 1 004,6 | 23 182 | 15 876 | 25 757 | 288 476 | 428 617 | 26 468 | 12 908 | 89 849 |
| Костромская область | | | | | | | | |
| 656,4 | 17 575 | 11 937 | 19 157 | 131 622 | 100 103 | 17 077 | 8 272 | 22 250 |
| Курская область | | | | | | | | |
| 1 118,9 | 20 809 | 14 369 | 21 234 | 253 831 | 114 020 | 79 306 | 42 169 | 70 742 |
| Липецкая область | | | | | | | | |
| 1 159,9 | 22 222 | 16 523 | 21 391 | 294 863 | 386 962 | 64 646 | 3 670 | 101 050 |
| Московская область | | | | | | | | |
| 7 133,6 | 32 739 | 21 980 | 35 690 | 2 440 283 | 1 611 823 | 78 275 | 208 655 | 574 601 |
| Орловская область | | | | | | | | |
| 770,0 | 18 262 | 13 066 | 19 273 | 146 140 | 71 709 | 42 953 | 8 315 | 43 636 |
| Рязанская область | | | | | | | | |
| 1 140,8 | 19 828 | 13 451 | 21 797 | 247 219 | 191 486 | 38 812 | 17 888 | 70 860 |
| Смоленская область | | | | | | | | |
| 967,9 | 19 982 | 14 359 | 20 447 | 201 311 | 137 851 | 20 201 | 4 925 | 55 869 |
| Тамбовская область | | | | | | | | |
| 1 068,9 | 19 834 | 15 028 | 19 056 | 203 267 | 89 453 | 72 291 | 4 198 | 98 068 |
| Тверская область | | | | | | | | |
| 1 325,3 | 19 106 | 14 357 | 22 450 | 267 639 | 179 909 | 22 716 | -3 073 | 80 524 |

| Численность населения на 1 января 2014г., тыс. чел. | Денежные доходы на душу населения в месяц, руб. | Потребительские расходы на душу населения в месяц, руб. | Номинальная заработная плата работников организаций, руб./мес. | ВРП в 2012 г., млн. руб. | Обрабатывающие производства, млн. руб. | Продукция сельского хозяйства всего, млн. руб. | Финансовый результат деятельности организаций, млн. руб. | Инвестиции в основную капитал, млн. руб. |
|---|---|---|--|--------------------------|--|--|--|--|
| Тульская область | | | | | | | | |
| 1 521,5 | 20 903 | 14 928 | 23 030 | 309 295 | 366 469 | 35 927 | 20 848 | 89 965 |

Но, тем не менее, разница между такими субъектами ЦФО, как Ивановская, Брянская, Владимирская и Костромская области, с одной стороны, и Белгородская, Воронежская и Липецкая области – с другой стороны, также довольно существенна. Средняя заработная плата колеблется примерно в той же мере, что и уровень среднедушевых доходов.

Состояние производственного потенциала. Основные проблемы развития промышленного потенциала в разрезе субъектов Федерации так или иначе связаны с низкой конкурентоспособностью выпускаемой продукции. Основные причины неконкурентоспособности известны: устаревшие производственные фонды при низкой инвестиционной активности, низкий уровень инновационности производства, недостаточная квалификация персонала и, естественно, менеджмента. В частности, можно отметить следующее. Износ основных фондов, который практически в большинстве отраслей экономики достаточно значителен и в 2009 г. составил около 40% (табл. 2), обуславливает практическую невозможность выпуска конкурентоспособной продукции. Устаревшее оборудование и несовременные технологии не создают достаточных стимулов развития персонала, что также сказывается на качестве производимой продукции.

Во многих регионах не обеспечивается необходимая эффективность производства с точки зрения рентабельности (табл. 3). Различия между субъектами Федерации по этому показателю видны из таблицы. Существенно, что, практически ни в одном регионе рентабельность обрабатывающих производств не достигает 15-20%, что является некой границей способности к динамичному саморазвитию. Как всегда, лидируют Москва и Санкт-Петербург. Очевидно, что стоит задача обновления производственного аппарата на основе новых современных технологий. Низкий же уровень рентабельности снижает потенциал инновационного развития и преодоления технологического

отставания и повышению конкурентоспособности, включает возможность осуществления важных модернизационных проектов на основе реинвестирования прибыли. Использование кредитных ресурсов для обновления производственного аппарата также требует, во-первых, обеспечения приемлемого уровня рентабельности в осуществляемых инвестиционных проектах модернизации, а во-вторых, наличия развитой инвестиционно-финансовой инфраструктуры в регионе локализации данных производств.

Что касается производительности труда, то в территориальном разрезе в обрабатывающих производствах она колеблется от менее чем 600 тыс. руб. в Брянской области до 1 600 тыс. в Московской области и более чем 2 000 тыс. в Белгородской. Ряд областей имеют этот показатель между 600 и 700 тыс. руб. (табл. 4). Сейчас, с учетом роста цен, эти показатели также выросли, но, тем не менее, такой уровень производительности труда не позволяет обеспечить достойную заработную плату для занятых и подрывает уровень конкуренции на рынке труда. Одним из следствий этого положения является дефицит высококвалифицированных работников по многим специальностям. Это обусловлено сложившейся низкой престижностью ряда дефицитных профессий, а это уже проблемы с формированием потенциала будущего развития, так как высококвалифицированные специалисты воспроизводятся в ограниченном объеме.

Ситуация является самовоспроизводящейся: устаревшее оборудование предъявляет устаревшие требования к квалификации персонала, которые не содержат мотивацию к обучению и повышению качества трудовых ресурсов и человеческого потенциала в целом. Низкий уровень заработной платы делает непривлекательными данные виды деятельности для молодежи и высококвалифицированных специалистов. Низкий же уровень человеческого потенциала не позволяет, во-первых, разрабатывать, а во-вторых, использовать новые современные технологии.

Таблица 2

СТЕПЕНЬ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2009 г. [5]

%

| Области ЦФО | Все основные фонды | Из них в организациях основного вида экономической деятельности | | | | | | |
|--------------|--------------------|---|----------------------------|-----------|---|---------------|--------------------------------------|-------------------|
| | | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | добыча полезных ископаемых | обработка | производство и распределение энергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонт | транспорт и связь |
| Рф | 44,3 | 32,9 | 45,9 | 41,1 | 41,7 | 42,1 | 61,7 | 34,9 |
| ЦФО | 38 | 29,5 | 38,9 | 41,4 | 44,1 | 40,1 | 51,8 | 32,7 |
| Белгородская | 33,5 | 20,3 | 35,6 | 37,5 | 24,7 | 35,2 | 75,9 | 35,2 |
| Брянская | 46,3 | 36,8 | 58 | 43,5 | 39,3 | 44,6 | 45 | 52,6 |
| Владимирская | 41,5 | 37 | 51,6 | 43,3 | 44 | 27,2 | 56,9 | 32,6 |
| Ивановская | 46 | 43,6 | 47 | 43,1 | 45,7 | 45,1 | 54,5 | 40,7 |
| Калужская | 38,4 | 29,3 | 47,9 | 31,2 | 62 | 46,1 | 48,5 | 38,3 |

| Области ЦФО | Все основные фонды | Из них в организациях основного вида экономической деятельности | | | | | | |
|-------------|--------------------|---|----------------------------|-----------|---|---------------|--------------------------------------|-------------------|
| | | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | добыча полезных ископаемых | обработка | производство и распределение энергии, газа и воды | строительство | оптовая и розничная торговля; ремонт | транспорт и связь |
| Костромская | 35 | 45,9 | 60,8 | 39,8 | 36 | 48,9 | 20,6 | 30 |
| Курская | 46,9 | 31,6 | 55,2 | 40,4 | 35,4 | 24,8 | 17,7 | 64,6 |
| Липецкая | 46 | 30 | 48,9 | 39 | 28,2 | 23,6 | 69,1 | 47,9 |
| Московская | 38,6 | 36,5 | 34,4 | 41,2 | 37,1 | 34,6 | 46,7 | 40 |
| Тамбовская | 54,9 | 35,5 | - | 41 | 27,9 | 51,2 | 74,1 | 45,9 |
| Тульская | 46,8 | 34,1 | 33,1 | 41 | 44,1 | 51,1 | 70,9 | 40 |
| Ярославская | 46,9 | 33,1 | 66,6 | 48 | 27,1 | 51,1 | 56,6 | 44,4 |
| г. Москва | 33,2 | 57,1 | 25,8 | 44,2 | 51 | 43,6 | 30,3 | 26,5 |

Таблица 3
РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОДАННЫХ ТОВАРОВ, ПРОДУКЦИИ (РАБОТ, УСЛУГ) ОРГАНИЗАЦИЙ В 2009 г. [5]

| Области ЦФО | Добыча полезных ископаемых | Обрабатывающие производства | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды |
|----------------------|----------------------------|-----------------------------|--|
| Российская Федерация | 28,8 | 13,4 | 6,8 |
| ЦФО | 20,8 | 13,2 | 11,5 |
| Белгородская | 44,6 | 9,8 | 3,8 |
| Брянская | -0,8 | 3,9 | 7 |
| Владимирская | 9,5 | 10,4 | 6,6 |
| Воронежская | 7,3 | 5,7 | 3 |
| Ивановская | -11,3 | -0,6 | 1,3 |
| Калужская | 13,4 | 6 | 3,9 |
| Костромская | -17,1 | 3,2 | -0,2 |
| Курская | 17,6 | 8,2 | 1,7 |
| Липецкая | 23,9 | 14,7 | 3,5 |
| Московская | 10,9 | 10 | 14 |
| Орловская | 14,6 | 7,1 | 4,3 |
| Тамбовская | - | 5,6 | 3,8 |
| Тверская | -7,1 | 5 | 1,3 |
| Тульская | 0,2 | 7 | 7,6 |
| Ярославская | -17,3 | 5,9 | 1,8 |
| г. Москва | 18,3 | 19 | 15,3 |

Таблица 4
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (2008 г.) [7]

| Области ЦФО | Занятые в экономике всего, тыс. чел. | Численность занятых в обрабатывающей промышленности | Товарооборот обрабатывающих производств | Производительность труда |
|--------------|--------------------------------------|---|---|--------------------------|
| Рф | 68473,6 | 11190,9 | 14351982 | 1282500 |
| ЦФО | 19016,9 | 3304,7 | 4483283 | 1356500 |
| Белгородская | 679,9 | 118,4 | 241638 | 2040861 |
| Брянская | 608,2 | 106,9 | 57848 | 541141 |
| Владимирская | 705,1 | 205,6 | 142252 | 700000 |
| Воронежская | 1064,7 | 165,1 | 132503 | 803000 |
| Ивановская | 496,5 | 130,5 | 49501 | 379318 |
| Калужская | 481,6 | 115,6 | 153673 | 1330000 |
| Костромская | 324,1 | 64,1 | 49822 | 781250 |

| Области ЦФО | Занятые в экономике всего, тыс. чел. | Численность занятых в обрабатывающей промышленности | Товарооборот обрабатывающих производств | Производительность труда |
|-------------|--------------------------------------|---|---|--------------------------|
| Липецкая | 546,1 | 102,8 | 228463 | 2233264 |
| Московская | 2946,9 | 624,9 | 1032253 | 1651000 |
| Орловская | 407,5 | 75 | 40435 | 539000 |
| Тамбовская | 507,1 | 71,8 | 46862 | 651000 |
| Тверская | 612 | 135 | 103601 | 767400 |
| Тульская | 785,1 | 165,8 | 190036 | 1144000 |
| г. Москва | 6593,2 | 769,7 | 1638278 | 2128500 |

Технологическое отставание. Один из важных факторов сложившегося положения с конкурентоспособностью продукции и низкой производительностью труда заключается в низком уровне технологического оборудования, зависящем от степени износа и коэффициента обновления. В свою очередь неудовлетворительное значение этих показателей обусловлено низкой инвестиционной активностью бизнеса, неудовлетворительным качеством образования и обучения персонала, недостаточной результативностью научных исследований и разработок.

В табл. 5-7 приведены некоторые характеристики инновационных процессов в ряде регионов ЦФО. Как видно из приведенных данных, объем инвестиционных и текущих затрат на инновации, а также их структура в различных регионах значительно различается. Если рассматривать в качестве одного из индикаторов эффективности затрат в научные исследования и разработки выпуск инновационной продукции и услуг на единицу затрат в исследования и разработки, то необходимо отметить значительные различия в значении данного показателя по регионам.

Согласно официальной статистике, в целом по ЦФО внутренние затраты на исследования и разработки в 2009 г. составили менее 4% объема ВРП, что можно оценить как недостаточный уровень для решения задач инновационного обновления экономики, если сравнить его с развитыми странами, где затраты на научно-исследовательские разработки (НИР) существенно выше. При этом разброс по различным субъектам Федерации очень высокий: от 0,5% в Брянской области до 9,3% в Калужской области.

Важным индикатором являются различия в величине затрат на научные исследования и разработки на одного занятого в экономике. В среднем по РФ этот показатель составляет 7 тыс. руб., а в ЦФО – более 14

тыс. руб. При этом обращают на себя внимание Липецкая и Калужская области, с одной стороны, – 128 и 142 тыс. руб. соответственно и Брянская и Костромская области, с другой стороны, – 400 руб. и 150 руб. соответственно.

Внутренние и текущие затраты на НИР (табл. 5-6) различаются по регионам. Доля инвестиций в НИР для ЦФО в целом составляет 1,4-1,5% от общего объема инвестиций. Это, конечно, величина недостаточная, если сопоставить ее с показателями развитых стран. Также обращает на себя внимание очень низкая доля затрат на приобретение оборудования в общей структуре затрат. Всегда считалось, что нормальное научное производство – это довольно капиталоемкая отрасль, но с очень высокой отдачей, по крайней мере в развитых странах – до 15 долл. на 1 долл. инвестиций. Судя по отечественным показателям, этот принцип не соблюдается. Вывод очевиден: реально эффективность и важность научных исследований не осознается ни бизнес-сообществом, ни органами власти. Ситуация довольно странная в свете декларируемой необходимости импортозамещения, модернизации, осуществления научных прорывов и реализации российского высокоинтеллектуального пути развития.

Существенно, что доля инновационной продукции в общем выпуске в подавляющем большинстве регионов не превышает 10%. Исключение составляют Брянская, Липецкая и Тверская области. Но характерно, что среди них лишь Липецкая область относится к числу наиболее успешных в ЦФО. При этом необходимо отметить, что в развитых странах, доля инновационной продукции в общем выпуске продукции превышает 30%. Обращает на себя внимание низкий показатель доли выпуска инновационной продукции в Москве (1,5%) и Московской области (4,7%). Трудно предположить, что инновационные процессы на периферии идут более эффективно,

чем в экономических центрах страны, к которым можно отнести Москву и Московскую область, а также Санкт-Петербург и Ленинградскую область.

Скорее, высокие объемы выпуска инновационной продукции и услуг при низких затратах на исследования и разработки свидетельствует о том, что последние осуществляются сами по себе, а производство товаров и услуг развивается самостоятельно, внося определенные нововведения в качество производимых товаров и услуг. При этом речь может идти о некоторой неоднозначности понятия «инновационная продукция». Отметим также тенденцию снижения численности персонала, занятого исследованиями и разработками, и предприятий, осуществляющих технологические и организационные инновации.

Оценить данную тенденцию как однозначно негативную нельзя. Можно полагать, что с увеличением инвестиционной составляющей в затратах на исследования и разработки должна повышаться доля высокопроизводительного научного оборудования, которое обеспечивает значительное повышение производительности труда в этой сфере и это, скорее всего, влечет за собой сокращение избыточной численности персонала. Таким образом, можно прийти к выводу о значительной дифференциации регионов с точки зрения готовности к участию в реализации инновационно-технологической составляющей сценария развития.

Поскольку инновационный потенциал регионов различен, постольку технологический сценарий не может быть реализован в целом по стране, но элементы данного сценария могут и должны осуществляться в отдельных, наиболее подготовленных, регионах.

Эффективность не только разработки, но и внедрения, а также применения новых технологий зависит от уровня квалификации персонала как исследовательских организаций, так и сферы производства.

Таблица 5

ХАРАКТЕРИСТИКИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ [7]

| Области ЦФО | Занятых в экономике в 2008 г., чел. | Занятых в НИОКР в 2009 г., чел. | Внутренние затраты на НИР на одного занятого в 2008-2009 г., тыс. руб. | Оценка инвестиционных затрат на НИР в 2009 г., млн. руб. | Затраты на технологические инновации в 2009 г., млн. руб. | Объем инновационной продукции в 2009 г. | | Объем инновационной продукции к затратам на НИОКР |
|-------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|--|---|---|--------------------------------|---|
| | | | | | | млн. руб. | доля от общего объема работ, % | |
| РФ | 68 473 000 | 742 433 | 7,01 | 24 800 | 399 122 | 934 589,0 | 4,5 | 1,924 |
| ЦФО | 19 016 900 | 385 392 | 14,6 | 13 900 | 96 973,4 | 241 621,3 | 4,4 | 0,872 |
| Брянская | 608 200 | 1 352 | 0,4 | 29,2 | 415,7 | 9 913,60 | 12,3 | 38,565 |
| Воронежская | 1 064 700 | 14 677 | 4,0 | 312,8 | 4 674,60 | 7 505,10 | 4,6 | 1,513 |
| Калужская | 481 600 | 10 374 | 142 | 275,1 | 1 360,30 | 4 386,60 | 2,7 | 0,641 |
| Курская | 591 900 | 2 955 | 3,26 | 29,7 | 737,0 | 467,7 | 0,4 | 0,242 |
| Московская | 2 946 900 | 83 653 | 18,04 | 3956,7 | 11 377,0 | 86 496,60 | 9,4 | 1,595 |

Таблица 6

ВНУТРЕННИЕ ТЕКУЩИЕ ЗАТРАТЫ НА НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ ПО ВИДАМ РАБОТ [7]

Млн. руб.

| Области ЦФО | Всего | | Фундаментальные исследования | | | Прикладные исследования | | | Разработки | | |
|-------------|-------|------|------------------------------|------|------|-------------------------|------|------|------------|------|------|
| | 2008 | 2009 | 2005 | 2008 | 2009 | 2005 | 2008 | 2009 | 2005 | 2008 | 2009 |

| Области ЦФО | Всего | | Фундаментальные исследования | | | Прикладные исследования | | | Разработки | | |
|--------------|----------|----------|------------------------------|----------|----------|-------------------------|----------|----------|------------|----------|----------|
| | 2008 | 2009 | 2005 | 2008 | 2009 | 2005 | 2008 | 2009 | 2005 | 2008 | 2009 |
| РФ | 410 865 | 461 006 | 31 023 | 77 121 | 96 809 | 36 360 | 79 886 | 92 557 | 153 736 | 253 858 | 271 640 |
| ЦФО | 227 512 | 263 230 | 16 002 | 40 186 | 53 327 | 19 586 | 50 506 | 63 326 | 80 377 | 136 820 | 146 578 |
| Белгородская | 736,3 | 594 | 13,3 | 165 | 151,5 | 95,8 | 276,9 | 144,9 | 133,5 | 294,4 | 297,6 |
| Брянская | 259,2 | 227,9 | 13,7 | 29,4 | 56,6 | 12,3 | 37,2 | 30,3 | 223,4 | 192,6 | 141 |
| Владимирская | 2 893,3 | 2 799,1 | 27,6 | 502,7 | 493,5 | 176 | 205,2 | 125,7 | 1 222,9 | 2 185,4 | 2 179,9 |
| Воронежская | 3 507,1 | 4 648,6 | 60,3 | 115,7 | 240,7 | 235,3 | 882,1 | 998,4 | 1 745,6 | 2 509,3 | 3 409,5 |
| Ивановская | 401,3 | 384,7 | 56,5 | 218,8 | 202,9 | 45,3 | 91,5 | 102,5 | 117,8 | 91,1 | 79,4 |
| Калужская | 5 265,9 | 6 570,3 | 389 | 657 | 714 | 471,6 | 934,4 | 1 228,1 | 1 299,2 | 3 674,5 | 4 628,1 |
| Костромская | 40,7 | 50,3 | 5,8 | 7,7 | 7,3 | 10,5 | 14,2 | 27,8 | 5 | 18,8 | 15,2 |
| Курская | 2 180,7 | 1 900,8 | 40,6 | 72,6 | 89,9 | 14,7 | 43,2 | 45,4 | 613,2 | 2 064,9 | 1 765,5 |
| Липецкая | 81,7 | 69 | 10,2 | 32,3 | 42,2 | 23,2 | 36,2 | 19,7 | 0,3 | 13,2 | 7,1 |
| Московская | 43 012,1 | 50 304,3 | 2 656,5 | 6 724,9 | 7 286,2 | 4 183,7 | 7 758,2 | 8 436,8 | 13 937,5 | 28 528,9 | 34 581,4 |
| Рязанская | 1 017,7 | 914,4 | 30,5 | 55 | 81,8 | 45,4 | 68,1 | 46 | 550,7 | 894,5 | 786,6 |
| Смоленская | 671,9 | 804,6 | 9,6 | 337,3 | 449,2 | 8,3 | 48,4 | 37,3 | 184,2 | 286,2 | 318,2 |
| Тверская | 2 979,6 | 2 730,5 | 74,2 | 144,6 | 120 | 147,7 | 383,2 | 348,4 | 1 222,9 | 2 451,9 | 2262 |
| Тульская | 1 470,3 | 1 374,5 | 15,5 | 35,4 | 61,5 | 39,3 | 147,1 | 83,9 | 829,8 | 1 287,8 | 1 229,1 |
| Ярославская | 3 424,4 | 3 063,1 | 141,3 | 540,9 | 409,7 | 121,9 | 449,7 | 657,4 | 1 539,3 | 2 433,7 | 1996 |
| г. Москва | 158 496 | 185 917 | 12 374,9 | 30 333,1 | 42 656,8 | 13 895,4 | 39 030,6 | 50 797,3 | 56 306 | 89 132,4 | 92 462,6 |

Таблица 7

ВНУТРЕННИЕ ТЕКУЩИЕ ЗАТРАТЫ НА НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ ПО ВИДАМ ЗАТРАТ [7]

Млн. руб.

| Области ЦФО | Всего | | Оплата труда | | Приобретение оборудования | | Другие материальные затраты | | Прочие текущие затраты | |
|--------------|---------|---------|--------------|---------|---------------------------|--------|-----------------------------|--------|------------------------|---------|
| | 2005 | 2009 | 2005 | 2009 | 2005 | 2009 | 2005 | 2009 | 2005 | 2009 |
| РФ | 221120 | 461006 | 94275 | 217897 | 9936,2 | 16145 | 51304 | 89862 | 43007 | 93379 |
| ЦФО | 115966 | 263230 | 48552 | 118702 | 5011 | 9742,5 | 26252 | 52268 | 24519 | 59179 |
| Белгородская | 242,6 | 594 | 131,8 | 358,4 | 4,3 | 16,9 | 34,4 | 60,5 | 43,6 | 93,5 |
| Брянская | 249,3 | 227,9 | 83,6 | 102 | 1,9 | 24,6 | 77,7 | 37,1 | 64 | 39,3 |
| Владимирская | 1426,5 | 2799,1 | 439,7 | 899,8 | 18,7 | 48,6 | 574,8 | 1298,2 | 283,4 | 343,7 |
| Воронежская | 2041,3 | 4648,6 | 1035,1 | 2174,5 | 15,6 | 104,5 | 558,3 | 844,2 | 174,7 | 1059,2 |
| Ивановская | 219,5 | 384,7 | 101,5 | 223,8 | 8 | 14,5 | 22,1 | 22,4 | 63,1 | 73,8 |
| Калужская | 2159,9 | 6570,3 | 1058,8 | 2472 | 28,4 | 87,4 | 575,5 | 2832,1 | 233,1 | 635,8 |
| Костромская | 21,4 | 50,3 | 10,7 | 25,7 | 0,7 | 0,5 | 2,7 | 8,4 | 4 | 9,6 |
| Курская | 668,6 | 1900,8 | 193,1 | 582,2 | 2 | 19 | 386,4 | 1102,7 | 37,9 | 80,3 |
| Липецкая | 33,7 | 69 | 20,1 | 38,6 | 0,3 | 0,4 | 3,6 | 13,1 | 4,3 | 6,6 |
| Московская | 20777,8 | 50304,3 | 8346,5 | 23515,4 | 729,3 | 1497,2 | 4640,1 | 8236,4 | 5046,2 | 12178,2 |
| Рязанская | 626,7 | 914,4 | 268,4 | 405,5 | 2,3 | 5,7 | 217 | 263,6 | 73,7 | 153,4 |
| Смоленская | 202,1 | 804,6 | 83,3 | 412,1 | 3,1 | 2,7 | 60,5 | 156 | 33,4 | 168,6 |
| Тверская | 1444,7 | 2730,5 | 800,8 | 1472 | 38,5 | 331 | 268,2 | 387 | 162,8 | 280,4 |
| Тульская | 884,5 | 1374,5 | 462,6 | 627,4 | 86,6 | 2,5 | 127,4 | 495,7 | 89,6 | 93 |
| Ярославская | 1802,5 | 3063,1 | 655,6 | 1245 | 33,1 | 90,1 | 592,2 | 788,7 | 352,2 | 647,8 |
| г. Москва | 82576,3 | 185917 | 34615,5 | 83682,9 | 4032,8 | 7477,2 | 17901,3 | 35530 | 17787,4 | 43225,9 |

Таблица 8

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ПЕРСОНАЛА, ЗАНЯТОГО НАУЧНЫМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ И РАЗРАБОТКАМИ [7]

Чел.

| Области ЦФО | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2009 г. |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| РФ | 887729 | 885568 | 870878 | 858470 | 839338 | 813207 | 807066 | 801135 | 742433 |
| ЦФО | 455985 | 453 329 | 440 577 | 431 718 | 420 375 | 408 330 | 411 958 | 415 522 | 385 392 |
| Белгородская | 1 953 | 1 677 | 1 788 | 1 487 | 1 321 | 1 289 | 1 297 | 1 314 | 1 185 |
| Брянская | 2 611 | 2 464 | 2 034 | 2 115 | 1 816 | 1 927 | 1 770 | 1 950 | 1 352 |
| Владимирская | 9 499 | 9 197 | 8 873 | 8 244 | 8 638 | 7 913 | 7 640 | 7 453 | 6 638 |
| Воронежская | 13 140 | 12 979 | 14 487 | 13 993 | 13 772 | 13 806 | 14 144 | 14 984 | 14 677 |
| Ивановская | 1 557 | 1 574 | 1 554 | 1 417 | 1 289 | 1 105 | 918 | 892 | 774 |
| Калужская | 11 881 | 11 654 | 11 835 | 13 644 | 10 778 | 10 413 | 10 708 | 10 920 | 10 374 |
| Костромская | 305 | 344 | 249 | 219 | 159 | 147 | 139 | 137 | 134 |
| Курская | 2 016 | 1 980 | 1 879 | 1 830 | 1 641 | 1 571 | 3 469 | 3 377 | 2 955 |

| Области ЦФО | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2009 г. |
|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Липецкая | 547 | 348 | 371 | 367 | 367 | 362 | 417 | 352 | 369 |
| Московская | 100 601 | 101 518 | 90 561 | 96 328 | 90 755 | 88 681 | 91 062 | 88 114 | 83 653 |
| Орловская | 1 900 | 1 856 | 1 908 | 1 508 | 1 260 | 920 | 1 082 | 1 006 | 844 |
| Рязанская | 3 637 | 3 208 | 3 149 | 3 030 | 2 976 | 3 311 | 3 461 | 3 584 | 3 064 |
| Смоленская | 1 102 | 1 074 | 926 | 1 072 | 986 | 944 | 1 170 | 1 094 | 964 |
| Тамбовская | 2 933 | 3 069 | 3 168 | 2 827 | 2 825 | 2 800 | 2 285 | 2 282 | 1 964 |
| Тверская | 5 978 | 6 363 | 6 192 | 6 007 | 5 628 | 5 499 | 5 430 | 5 340 | 5 089 |
| Тульская | 10 241 | 10 198 | 9 811 | 10 131 | 10 304 | 9 959 | 10 359 | 7 544 | 5 521 |
| Ярославская | 9 259 | 9 145 | 8 545 | 7 876 | 7 593 | 6 608 | 6 660 | 7 190 | 6 358 |
| г. Москва | 276 825 | 274 681 | 273 247 | 259 623 | 258 267 | 251 075 | 249 947 | 257 989 | 239 477 |
| СЗФО | 116 812 | 115 017 | 112 478 | 110 738 | 107 928 | 104 752 | 103 635 | 103 864 | 97 633 |

В то же время внедрение новых технологий стимулирует повышение квалификации персонала, развитие системы профессиональной переподготовки, повышение уровня образования и общей культуры населения. Основные стратегические задачи по данному направлению связаны с развитием науки как важнейшего стратегического направления повышения потенциала будущего развития и перехода на инновационный путь, в частности:

- создание достойных условий для исследовательской деятельности, формирование «научного задела»;
- повышение эффективности научных исследований, развитие материальной базы фундаментальной и прикладной науки;
- создание механизмов стимулирования инвестиционной активности бизнеса и производства наукоемкой продукции, коммерциализация научной деятельности как таковой;
- налаживание связей между производством и практической наукой;
- развитие технологической информационной инфраструктуры в регионах;
- стимулирование внедрения инновационных технологий в бюджетной сфере;
- содействие повышению квалификации руководителей и специалистов организаций всех форм собственности в области инновационной деятельности;
- подготовку профессиональных менеджеров инновационной деятельности.

Важнейшим механизмом реализации научно-технических задач является создание интегрированных вузовско-производственных центров коммерциализации разработок, различных корпоративных лабораторий, бизнес-центров. С целью стимулирования создания малых инновационных предприятий и оказания им поддержки на ранних стадиях развития необходимо создание бизнес-инкубаторов, играющих роль полигонов для ввода в хозяйственный оборот инновационных разработок и интеллектуальной собственности. Также необходим мониторинг и отбор в регионах значимых инновационных проектов для привлечения средств организаций – потребителей результатов выполненных разработок и превращения инноваций в рыночный продукт.

Так как немногие регионы способны выполнить требования по наличию всего комплекса производств и экономических условий, обеспечивающих выпуск и эффективный спрос на высокотехнологичную продукцию, возникнет необходимо решить вопрос о том, какая стратегия в наибольшей степени подходит для каждого конкретного региона: технологическая, сырьевая или смешанная. И какая кон-

кретно модель регионального развития может быть реализована.

Человеческий потенциал. Регионы Российской Федерации значительно различаются по уровню развития человеческого потенциала. Во многих из них демографическая ситуация, уровень культуры, квалификационно-образовательный уровень населения, социально-экономическая активность и мобильность населения не отвечают требованиям, которые предъявляют современные задачи перехода к инновационному пути развития, формированию постиндустриального общества на основе экономики знаний. Как уже говорилось выше, важным фактором конкурентоспособности экономики региона является профессиональный уровень персонала. В этих условиях, обостряется конкуренция между регионами и различными секторами экономики за качественные трудовые ресурсы.

Состав занятого населения по уровню образования в 2008 г. представлен в табл. 9. Очевидно, что количество лиц с высшим образованием не вполне характеризует уровень конкурентоспособности экономики в целом. В РФ сейчас огромное количество вузов, как государственных, так и коммерческих.

При этом преобладают в них студенты гуманитарного направления, в первую очередь юристы, менеджеры широкого профиля и т.п., хотя за последнее время конкурс в вузы на технические специальности увеличился, что не в последнюю очередь связано с повышением престижности труда в технической сфере и ростом заработной платы. В целом же пока уровень подготовки специалистов по техническим специальностям оставляет желать лучшего. Учитывая, что уровень подготовки в большинстве вузов примерно одинаковый, чисто количественное соотношение может, по крайней мере, свидетельствовать о сложившейся в регионах политике в отношении образования.

В настоящее время в средствах массовой информации высказывается мысль о дефиците специалистов со средним профессиональным образованием, в первую очередь технических специальностей. Обращает на себя внимание тот факт, что регионы с высокой долей таких специалистов не всегда являются лидерами по такому, например, показателю, как среднедушевой доход и ВРП на душу населения (Владимирская и Костромская области), но в целом находятся на уровне не ниже среднего. Что касается Липецкой и Калужской областей, то они принадлежат к числу успешных. Но в целом доля специалистов с высшим образованием различается по регионам незначительно, что подтверждает очевидный вывод,

что важным фактором успеха является не количество специалистов, а их качество. С этой точки зрения основное значение имеют различия между субъектами Федерации в качестве образования: наличие научно-образовательных школ, образовательные традиции и др. но, к сожалению, такие данные в официальной статистике отсутствуют.

Основными стратегическими направлениями в этой области являются:

- профессиональная переподготовка временно безработных или персонала неперспективных предприятий;
- предоставление льготных субсидий предпринимателям, впервые начинающим собственное дело;
- содействие формированию малых венчурных фондов;
- создание благоприятного налогового и законодательного климата.

Развитие малого бизнеса. Еще одним важным аспектом человеческого потенциала является деловая, социально-политическая, инновационная активность населения. Эти свойства человеческого потенциала весьма трудно выразить в значениях определенных индикаторов. Здесь играет роль множество факторов: исторических, социокультурных, образовательных и политических, т.е. важной частью того комплекса объектов, процессов и явлений, которые Г.Клейнер [4], относит к ментальной и культурной подсистемам или средам.

Активность общества в экономической сфере проявляется в развитии малого предпринимательства. Роль малого бизнеса в экономике той или иной территории, динамика его развития, отраслевая структура, технологический уровень, инновационная ориентация и пр. характеризуют уровень зрелости общества, уровень развития человеческого потенциала. Развитие малого предпринимательства представляет собой важнейший фактор экономического развития страны в целом и ее

отдельных регионов. Несмотря на то, что локомотивом экономики области являются крупные предприятия, именно с развитием предпринимательской активности граждан связаны основные перспективы повышения социальной и экономической активности населения, повышения уровня жизни и формирования реального «среднего класса». В настоящий момент существует широкое поле деятельности для индивидуальных предпринимателей: сферы розничной торговли, общественного питания, бытовых услуг, являющиеся традиционными нишами малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. Особенно явно это видно в сельской местности, где ощущается острая нехватка предприятий этих сфер деятельности. Особенно важна такая малоразвитая, но потенциально чрезвычайно эффективная область малого бизнеса, как малые инновационные предприятия. Кроме этого, весьма перспективны обеспечивающие производство для крупных и средних предприятий, развитие которых также крайне недостаточно.

В контексте проявления механизмов обратной связи, помимо уровня развития человеческого потенциала на объем деятельности малого бизнеса влияет также и общий уровень экономической активности в регионах локализации, уровень доходов населения, общий объем производства товаров и услуг, а также наличие благоприятного правового и политического климата. Различия в этих аспектах также в значительной степени обуславливают и различия в развитии малого предпринимательства.

В развитом обществе, с высоким образовательным, общекультурным уровнем, с высокой политической и гражданской активностью обеспечивается и высокий уровень деловой активности, который стимулирует развитие малого и среднего бизнеса.

Таблица 9

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ [7]

| Области ЦФО | Число малых предприятий, тыс. ед. | Число малых предприятий на 10 тыс. чел. населения | Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. чел. | Оборот на одного занятого | Оборот на одно предприятие, руб. |
|--------------|-----------------------------------|---|---|---------------------------|----------------------------------|
| РФ | 1602,5 | 113 | 10247,5 | 1646557,7 | 10529235,6 |
| ЦФО | 474,4 | 128 | 3487,7 | 1884565,8 | 13854974,7 |
| Белгородская | 16,3 | 106 | 75,3 | 1027888,4 | 4748466,3 |
| Брянская | 7,1 | 55 | 68,1 | 1092511 | 10478873,2 |
| Владимирская | 16,4 | 114 | 141,5 | 661484,1 | 5707317,1 |
| Воронежская | 18,7 | 83 | 139,8 | 1092990 | 81711 |
| Ивановская | 8,7 | 82 | 68,6 | 1383381,9 | 10908046 |
| Калужская | 11 | 110 | 80,4 | 1456467,7 | 10645454,5 |
| Костромская | 7,1 | 103 | 50,2 | 910358,6 | 6436619,7 |
| Курская | 8,7 | 76 | 61,5 | 1055284,6 | 7459770,1 |
| Липецкая | 10,1 | 87 | 69,5 | 1423021,6 | 9792079,2 |
| Московская | 74,4 | 110 | 587 | 2147700,2 | 16944892,5 |
| Орловская | 7 | 86 | 44,9 | 1015590,2 | 6514285,7 |
| Смоленская | 9,9 | 103 | 62,6 | 1186901 | 7505050,5 |
| Тамбовская | 7,1 | 65 | 60,8 | 1197368,4 | 10253521,1 |
| Тверская | 12,3 | 91 | 79,7 | 1003764,1 | 6504065 |
| Тульская | 16,7 | 109 | 102,2 | 1156555,8 | 7077844,3 |
| Ярославская | 23,6 | 181 | 103,3 | 1384317,5 | 6059322 |
| г. Москва | 207,9 | 197 | 1620,6 | 2382697,8 | 18573352,6 |

Таблица 10

**ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РАЗРЕЗЕ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ [7]**

| Области ЦФО | Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. чел. | | | Оборот малых предприятий, млрд. руб. | | |
|--------------|--|--------------------|--|--|--------------------|--|
| | обрабаты- вающие производ- ства | строитель- ство | оптовая и роз- ничная торгов- ля, ремонт | обрабаты- вающие производ- ства | строитель- ство | оптовая и рознич- ная торговля, ре- монт |
| РФ | 1559,1 | 1534 | 3233,9 | 1460,3 | 1546,9 | 11290,7 |
| ЦФО | 524,1 | 522,8 | 1177,6 | 540,9 | 460,9 | 4724,4 |
| Белгородская | 15,5 | 14,4 | 19,9 | 10,9 | 11,2 | 40,8 |
| Брянская | 12,3 | 7,3 | 19,5 | 6,6 | 7,4 | 47,3 |
| Владимирская | 29,3 | 31,4 | 34 | 17,7 | 8,3 | 47,5 |
| Воронежская | 15,9 | 15,9 | 61,4 | 13,2 | 12,3 | 97,3 |
| Ивановская | 17,8 | 8 | 17,3 | 17,8 | 7,9 | 56,9 |
| Калужская | 6,3 | 11,3 | 19,5 | 15,1 | 13 | 72,7 |
| Владимирская | 29,3 | 31,4 | 34 | 17,7 | 8,3 | 47,5 |
| Воронежская | 15,9 | 15,9 | 61,4 | 13,2 | 12,3 | 97,3 |
| Ивановская | 17,8 | 8 | 17,3 | 17,8 | 7,9 | 56,9 |
| Калужская | 16,3 | 11,3 | 19,5 | 15,1 | 13 | 72,7 |
| Костромская | 10 | 5,8 | 12,2 | 7,6 | 5,6 | 24,4 |
| Курская | 8,7 | 10,6 | 18,2 | 6,6 | 7,2 | 35,6 |
| Липецкая | 9,1 | 11,6 | 21,3 | 6 | 11,3 | 66,4 |
| Московская | 129,3 | 59,2 | 169,1 | 208,3 | 123,5 | 689,3 |
| Орловская | 9,8 | 5,7 | 11,2 | 6 | 2,9 | 29,6 |
| Смоленская | 11,7 | 6,2 | 15,9 | 10,7 | 6 | 46,1 |
| Тамбовская | 8,9 | 10,3 | 15,6 | 8 | 8,8 | 43,9 |
| Тверская | 15,3 | 9,5 | 16,7 | 12,5 | 14,4 | 37,1 |
| Тульская | 20,7 | 13,9 | 27,1 | 13 | 13,5 | 69,2 |
| Ярославская | 18,9 | 14,5 | 28,9 | 19 | 16,9 | 84,9 |
| г. Москва | 163,3 | 276,2 | 644,8 | 152,3 | 180,5 | 3170,4 |

В свою очередь развитие малого бизнеса, большое количество предпринимателей, стимулируют высокий уровень политической и социальной активности и повышение квалификационного и образовательного уровня населения. Значительная часть лиц, занятых в малом бизнесе, помимо собственников малых предприятий, способна солидаризироваться с интересами этих предприятий и также проявлять высокий уровень социальной и политической активность. Во всяком случае, имеет место факт, что Москва, Московская, а также Ленинградская области являются наиболее политически активными и в то же время характеризуются наиболее высоким уровнем развития малого предпринимательства. Сказанное можно проиллюстрировать данными табл. 10-11.

Инвестиционная привлекательность регионов. Основными препятствиями для повышения потенциала конкурентоспособности являются недостаток инвестиционных ресурсов для проведения активной инновационной политики, недостаточный уровень развития производственной инфраструктуры, невысокое качество предлагаемых инвестиционных проектов, а также недостаточный уровень информированности потенциальных инвесторов о возможностях и преимуществах инвестирования. Обращают на себя внимание значительные отклонения показателя объем инвестиций в основной капитал на душу населения от среднероссийского уровня (см. табл. 1). Структура инвестиций также сильно различается. В ЦФО, например, можно сопоставить доли инвестиций в жилье для Калужской и Липецкой областей.

В постиндустриальной экономике основными факторами инвестирования является оценка инвесторами рыночной среды: эффективности организации бизнеса, качества интеллектуальной собственности, способности бизнеса к эффективным инновациям, человеческого капитала в целом и квалификационным уровнем персонала существующих и перспективных предприятий и пр. Также важным показателем является структура инвестиций. Здесь обращает на себя внимание значительные различия между регионами (табл. 12). Во Владимирской, Смоленской, Калужской и Липецкой областях 40% и более приходится на статью «Машины, оборудование и транспортные средства», в Московской и Белгородской областях весьма значительна доля строительства, в том числе жилья. Это, естественно зависит от структуры экономики и, в то же время, данный показатель реагирует на специфику конкретных проектов в регионах. В то же время хочется надеяться, что проявляется тенденция к формированию в регионах значимых центров роста и соответствующему продвижению инвестиционной активности из Москвы в регионы.

Важным фактором инвестиционной привлекательности является также уровень развития социальной, транспортной, логистической, энергетической, информационной и рыночной инфраструктуры которые представляют собой важнейший элемент формирования благоприятной экономической и социальной среды. В развитии этих элементов инфраструктуры имеются свои специфические проблемы.

Состояние *транспортной инфраструктуры* является одним из наиболее существенных факторов, влияющих на развитие экономики в различных субъектах Федерации. Плотность дорожной сети в регионах существенно различается. Существуют населенные пункты, которые не имеют транспортной связи с дорогами общего пользования. Многие автомагистрали не соответствуют нормативному состоянию. Ситуация усугубляется чрезмерно высокой фактической стоимостью строительства автодорог. В первую очередь это относится к дорогам с твердым покрытием.

К элементам *рыночной инфраструктуры* относятся организации банковской-кредитной системы, инвестиционные, лизинговые, консалтинговые и страховые компании, организации фондового рынка, а также специфические организации инновационной инфраструктуры, такие как: общественные и государственные фонды, предназначенные для стимулирования деловой активности, аудиторские компании, средства массовой информации, торговые палаты, другие общественные, добровольные и государственные объединения деловых кругов, система регулирования, коммерческие выставочные комплексы и т.п. Кроме этого к финансовой инфраструктуре целесообразно отнести отдельные структуры системы государственного управления, устанавливающих «правила игры», обеспечивающих конкурентную среду, благоприятный инвестиционный климат и инвестиционную привлекательность региона, поддержку перспективных проектов в различных отраслях деятельности.

Очевидно, что плотность организаций рыночной инфраструктуры в различных регионах различна. От-

дельные структуры системы государственного управления, устанавливающих «правила игры», обеспечивающих конкурентную среду, благоприятный инвестиционный климат и инвестиционную привлекательность региона, поддержку перспективных проектов в различных отраслях деятельности. Объем и качество предоставляемых услуг также сильно различаются.

Значительное влияние на инвестиционную привлекательность различных регионов и отраслей экономики оказывает сложившаяся система межбюджетных отношений применительно к различным регионам. В настоящее время существуют определенные противоречия между региональными органами государственной власти и федеральным правительством.

Это касается несовпадения федеральных и региональных интересов и выражается, в частности, в появлении у регионов необеспеченных мандатов, а также в усилении противоречий между регионами-донорами и федеральным центром по поводу перераспределения финансовых потоков. Наиболее важные последствия данной проблемы заключаются в хроническом недофинансировании деятельности объектов инфраструктуры и социальной сферы во многих регионах. Естественно, это рождает определенный дисбаланс во взаимоотношениях между основными агентами социальных и хозяйственных процессов на данной территории и влияет на деловую активность и ее инвестиционную привлекательность. Несбалансированность межбюджетных отношений накладывает на отсутствие баланса интересов между населением, администрацией субъектов Федерации и региональными элит, надрегиональными финансово-промышленными группами и федеральными органами управления.

Таблица 11

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ [7]

%

| Области ЦФО | 2005 г. | | | | 2009 г. | | | |
|--------------|---------|-----------------------------------|---|--------|---------|-----------------------------------|---|--------|
| | жилища | здания (кроме жилых) и сооружения | машины, оборудование, транспортные средства | прочие | жилища | здания (кроме жилых) и сооружения | машины, оборудование, транспортные средства | прочие |
| РФ | 12 | 40,4 | 41,1 | 6,5 | 15,3 | 45,5 | 33,1 | 6,1 |
| ЦФО | 16,9 | 35,3 | 42,6 | 5,2 | 18,9 | 39,9 | 37,8 | 3,3 |
| Белгородская | 9,4 | 40,7 | 47,9 | 2 | 28,7 | 37,2 | 29,4 | 4,7 |
| Брянская | 18,5 | 29,5 | 47,1 | 4,8 | 22,9 | 43,0 | 32,3 | 1,8 |
| Владимирская | 10 | 37 | 49,5 | 3,5 | 15,5 | 38,5 | 44,8 | 1,2 |
| Воронежская | 20,7 | 30,9 | 46,1 | 2,4 | 28,3 | 39,5 | 31,1 | 1,1 |
| Ивановская | 10,6 | 42,5 | 44,8 | 2 | 22,4 | 39,0 | 37,9 | 0,8 |
| Калужская | 25,9 | 28 | 43,8 | 2,4 | 9,9 | 48,5 | 40,7 | 0,9 |
| Костромская | 6,5 | 55,8 | 35,7 | 1,9 | 25,4 | 39,6 | 33,0 | 2,0 |
| Курская | 14,8 | 32,3 | 51,1 | 1,8 | 39 | 36,5 | 23,6 | 0,9 |
| Липецкая | 15,6 | 36,2 | 45,9 | 2,3 | 13,9 | 44,6 | 39,9 | 1,7 |
| Московская | 22,3 | 30,1 | 42,7 | 4,8 | 26,9 | 42,8 | 25,2 | 5,1 |
| Орловская | 39,5 | 22 | 35,1 | 3,4 | 39,2 | 26,7 | 31 | 3,1 |
| Рязанская | 6,5 | 46,2 | 44,8 | 2,5 | 20,8 | 31,7 | 45,1 | 2,4 |
| Смоленская | 12,6 | 48,1 | 37,6 | 1,6 | 17,4 | 44,6 | 37 | 1,1 |
| Тамбовская | 25,8 | 33,1 | 38 | 3,1 | 34,6 | 30,1 | 33,8 | 1,5 |
| Тверская | 15,4 | 41,7 | 40,7 | 2,2 | 17,8 | 44,8 | 36,4 | 0,9 |
| Тульская | 8,9 | 31,5 | 57,1 | 2,4 | 11,2 | 45,6 | 40,1 | 3,1 |
| Ярославская | 5,4 | 54 | 39,5 | 1 | 11,7 | 48,5 | 38,8 | 1 |
| г. Москва | 17,1 | 34,1 | 41,3 | 7,5 | 12,9 | 37,7 | 45,3 | 4,2 |

Хронической проблемой является неудовлетворительный уровень социальной ответственности бизнеса и чиновничества перед обществом. Бюрократизация экономической деятельности в регионах, отсутствие равных возможностей для развития предпринимательской деятельности исключает создание полноценной конкурентной среды и сдерживает экономическую активность, в том числе развитие малого и среднего бизнеса.

Несоответствие тенденций социального и экономического развития страны принципам постиндустриального общества. В целом отмеченные выше проблемы не позволяют осуществлять переход к формированию современной социально-экономической системы постиндустриального типа. Основные черты постиндустриального общества широко обсуждаются в специальной литературе и средствах массовой информации. Применительно к условиям нашей страны их, в основном, можно свести к нескольким критериальным свойствам:

- производство на новой технологической основе, обеспечивающее постоянно растущий, принципиально новый уровень производительности труда;
- насыщение материальных потребностей и развитие сферы услуг, в большинстве своем непроизводственных и нематериальных, в большинстве связанных с производством знаний и информации;
- превращение в капитал таких элементов человеческого потенциала, как знания и умения, трудовые навыки, профессиональная подготовка, культура и здоровье и т.д.;
- превращение результатов фундаментальной и прикладной науки в фактор производства;
- повышение роли малого бизнеса в динамичном социально-экономическом развитии;
- повышение роли ноу-хау как фактора капитализации и элемента капитала компаний.

Характерные черты такого постиндустриального общества разнообразны и далеко не все они могут быть отражены в статистических данных в региональном разрезе.

В целом РФ не дотягивает до постиндустриальной структуры валового внутреннего продукта (ВВП), хотя ЦФО имеет формально близкую структуру – около 50% занимает сфера услуг. Однако при этом подавляющая часть сферы услуг приходится на торговлю и общественное питание, ремонт транспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования. Доля образования, здравоохранения и социальной сферы очень мала: менее 5%.

Структура сферы услуг при этом весьма различается по регионам. Обращает на себя внимание очень специфичная структура сферы услуг в Москве: доля образования, здравоохранения и социальной сферы всего 3,2%. Также важной характерной чертой постиндустриальной экономики является инновационная активность. Здесь также отмечались существенные различия между регионами. Обращает на себя внимание высокие позиции по показателям доли образования, здравоохранения и социальных услуг в Брянской, Ивановской, Орловской, а также Псковской областях. К сожалению, по интегральным показателям социально-экономического развития, например, среднедушевым доходам или среднедушевому ВРП, эти субъекты не находятся в числе лидеров. Это только подтвер-

ждает положение, что сама по себе структура ВРП является лишь одним из ряда индикаторов.

Важно, что постиндустриальное общество предполагает и новые институты общественных отношений. В настоящее время, наемный интеллект в основном является объектом эксплуатации, но не партнером по бизнесу. Однако в крупных агломерациях, в первую очередь Московской и Санкт-Петербургской, можно надеяться на проявление современных тенденций, характерных для развитого общества, когда человеческий капитал становится капиталом. Особенно в контексте развития малого и среднего инновационного бизнеса.

ВЫВОДЫ

Основные выводы, которые могут быть сделаны из сопоставительного анализа социально-экономического развития регионов, заключаются в наличии значительной дифференциации между регионами по основным проблемным аспектам социально-экономического развития. Межрегиональная дифференциация касается не только различий в показателях качества социального и экономического развития, но и показателей качества жизни населения и уровня развития человеческого потенциала. Проявляется она, в частности, в усиливающемся разрыве между динамично развивающимися, с одной стороны, и проблемными и депрессивными регионами, с другой стороны, а также в появлении кризисных регионов.

Следствием дифференциации является дезинтеграция социального и экономического пространства страны, выражающаяся в недостаточном уровне межрегиональных социальных и экономических связей, снижении мобильности населения, затрудненности обмена капиталами, людьми и товарами, неудовлетворительном уровне развития межрегиональных рынков продукции, нарушении межрегиональных кооперационных связей. В основном все это связано с тем, что предприятия с устаревшим производственным аппаратом и технологией не могут эффективно включаться в кооперационные производственно-технологические связи.

Социальная и экономическая дифференциация накладывается на неравномерность расселения по территории страны в совокупности с очень низкой плотностью населения. То есть численность трудоспособного, активного населения совершенно недостаточна для сбалансированного освоения перспективных, в хозяйственном отношении, территорий.

Вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) и глобализация экономики представляют собой потенциальный фактор дальнейшей дифференциации регионов, так как в условиях открытых рынков депрессивные старопромышленные регионы будут испытывать сильное конкурентное давление со стороны импорта.

Также фактором усиления дифференциации является наличие определенных противоречий между регионами и федеральным правительством. Это касается несовпадения федеральных и региональных интересов, появление у регионов необеспеченных мандатов, усиление противоречий между регионами-донорами и федеральным центром по поводу перераспределения финансовых потоков.

Один из наиболее важных аспектов дифференциации заключается в том, что в условиях динамично развивающейся экономики дифференциация имеет тенденцию к увеличению. Это обусловлено закономерностями реинвестирования добавленной стоимости, производимой в различных регионах. Основные факторы здесь, это скорость оборота капитала и доля добавленной стоимости в производимой продукции. Регионы, являющиеся так называемыми локомотивами, или донорами, имеют возможность реинвестировать большую массу добавленной стоимости, причем и с большей эффективностью. Поэтому совокупный эффект от ре-

инвестированного рубля у них оказывается выше, чем в депрессивных и проблемных регионах. Межбюджетные трансферты в этой ситуации приводят к тому, что интегральная эффективность использования ограниченных ресурсов экономического и социального развития снижается. Это обусловлено тем, что трансферты означают перераспределение инвестиционных ресурсов из регионов, обеспечивающих их наиболее эффективное использование в регионы, где их использование осуществляется с наименьшей эффективностью. Осуществление межбюджетных трансфертов воспроизводит иждивенческие настроения в депрессивных регионах и недостаточную мотивацию к проведению активной инновационной хозяйственной политики.

В этой связи, важнейшей стратегической задачи территориального управления является обеспечение выравнивания уровня социально-экономического развития различных регионов и обеспечение конкурентоспособности. Однако простое перераспределение ресурсов до настоящего времени не принесло результата. Представляется, что финансовая помощь проблемным регионам должна быть организована таким образом, чтобы ориентировать их на реализацию высокоэффективных проектов, обеспечивающих максимально возможные общесистемные эффекты. А наиболее сильные и конкурентоспособные регионы будут играть роль локомотивов для развития соседних, менее успешных регионов только при условии, что последние смогут воспользоваться возможностями. То есть должен реализовываться вполне естественный принцип адресности в государственной политике регионального развития по отношению к разным типам регионов – «сырьевым», зонам инновационного развития, «старопромышленным», кризисным, депрессивным и другим регионам. При этом возникают задачи, во-первых, анализа и обоснования принимаемых решений по поводу выбора проектов и программ, претендующих на государственную поддержку, во-вторых, обоснования оптимальных механизмов и объемов такой поддержки. Это в свою очередь требует предварительного обоснования приоритетов развития различных регионов и, в частности, анализа взаимосвязи и взаимного соответствия целей федерального уровня и целей социального и экономического развития каждого из рассматриваемых регионов. То есть это соответствует логике разработки и реализации комплексных целевых программ. Нет повода бояться этого словосочетания, абсолютно забытого в стране, хотя и существуют федеральные целевые программы (ФЦП), не соответствующие понятию программы. Следовательно, идет речь о возрождении *грамотного* подхода к программно-целевому планированию.

Особо следует отметить, что наряду с поддержкой эффективных проектов в депрессивных регионах, необходимо также поддерживать потенциальные наиболее перспективные системообразующие проекты и программы социально-экономического развития в регионах-локомотивах.

В [3] вводится понятие «опорных» районов, которые призваны возглавить активные структурные образования на принципах экономики постиндустриального типа, стать генераторами и распространителями нововведений. Для них характерно:

- потенциал высокотехнологичной обрабатывающей промышленности;
- развитая производственная инфраструктура; кадровый потенциал;
- потенциал внешнеторговых связей;
- развитый научный и образовательный потенциал.

Однако понятие опорный региона включает несколько аспектов (даже не аспектов, а «пространств развития»). В принципе, регион может быть опорным в социальном развитии, в реализации инновационной стратегии, в геостратегическом плане, в экономическом, (обеспечение эффективного роста), наконец, это может быть «регион будущего».

Поэтому возникает задача нахождения оптимального соотношения в достижении конкурирующих целей: выравнивания уровня развития территорий, за счет перерас-

пределения добавленной стоимости создаваемой в регионах-донорах и экономического развития страны в целом, основанного на активизации роста в ведущих регионах.

Наиболее видимые стратегические задачи, возникающие в связи с необходимостью решения проблем дифференциации заключаются в следующем.

1. Стимулирование стабилизации и прироста населения в проблемных и перспективных территориях, регулирование миграционных потоков в интересах развития данных территорий.
2. Активизация деятельности, направленной на развитие «проблемных» регионов на основе использования местных факторов производства.
3. Для регионов, которые являются лидерами социально-экономического развития страны, необходимо стимулировать их роль «полюсов роста», центров формирования межрегиональных производственно-экономических связей, активизации инновационных процессов, инициирования и осуществления пилотных проектов постиндустриального развития, реализовывать агломерационные эффекты на основе географических, культурно-исторических, производственно-технологических и торгово-экономических связей.

Можно сколько угодно говорить о национальной стратегии, но нужно отдавать себе отчет, что в реализации любой рассматриваемой стратегии различные регионы смогут участвовать в различной степени. Участие различных регионов в каждом из общенациональных сценариев развития будет зависеть от потенциала и конкретных социально-экономических условий.

Различие регионов по своему социально-экономическому потенциалу, характеру экономического развития, качеству и образу жизни населения, обеспеченности природными ресурсами, экономико-географическим факторам и пр. является объективной реальностью. Стратегии регионального развития различных регионов (сырьевых, старопромышленных, аграрных, динамично развивающихся, депрессивных и кризисных), очевидно будут сильно различаться и в реализации любого стратегического направления различные регионы смогут участвовать в различной степени. В различных регионах очередность решения задач социального и экономического развития и способы их решения должны быть индивидуальны, исходя из специфики каждого региона. С этих позиций важнейшее значение имеет анализ регионального аспекта или разреза общенациональной стратегии социально-экономического развития. С этой точки зрения необходимо существенное методическое и методологическое сопровождение и дополнение подготовленного закона о стратегическом планировании [1]. В первую очередь необходимо ввести в методическое обеспечение понятие стратегии решения проблем социально-экономического развития и принципы экономико-математического моделирования, а также связать в единое целое категории стратегического и программно-целевого планирования [2].

Факт различия социальных и экономических потенциалов регионов позволяет сделать вывод, что одни и те же проблемы в различных регионах необходимо решать по-разному, в зависимости от возможностей каждого конкретного региона и сравнительной настоятельности той или иной проблемы, предистории социального и экономического развития, конкретной социально-экономической ситуации.

Число субъектов РФ, в которых все основные характеристики качества социально-экономического развития находятся на высоком уровне, невелико и поэтому можно сделать вывод, что крайне ограниченное число регионов страны готово к тяжелому переходу к постиндустриальному типу развития. Это субъекты Федерации с высокой концентрацией научно-технического потенциала, высоким уровнем развития человеческого потенциала, активным малым бизнесом и развитой инфраструктурой во всех ее аспектах, сравнительно

высокими уровнями дохода населения, а самое главное, с высокой инвестиционной привлекательностью.

Проведенный анализ не дает основания для деления регионов на перспективные и неперспективные. Скорее, необходимо сделать иной вывод: для депрессивных и отстающих регионов особенно важно найти такие точки или центры развития, которые смогли бы стать катализаторами экономической и социальной активности и позволили бы этим регионам преодолеть имеющееся отставание от регионов-лидеров или, по крайней мере, начать сокращать это отставание.

Наконец, последнее. Предложенный принцип анализа национальных проблем в региональном разрезе позволит продвинуться вперед в разработке методологии и методики стратегического планирования на региональном и федеральном уровнях, в соответствии с принятым законом о Стратегическом планировании, под которым, пока, отсутствует методическое и институциональное обоснование.

Литература

1. О стратегическом планировании в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Агафонов В.А. Анализ стратегий и разработка комплексных программ [Текст] / В.А. Агафонов. – М. : Наука, 1990.
3. Гранберг А.Г. и др. Проблемы развития экономических районов [Текст] / А.Г. Гранберг, Б.М. Шульберг, А.А. Адамеску // Путь в XXI век / Колл. авт. под ред. акад. Д.С. Львова. – М. : Экономика, 1999.
4. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия [Текст] / Г.Б. Клейнер. – М. : Дело, 2008.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] / Росстат. – М., 2012.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2015.
7. Российский статистический ежегодник [Текст] / Росстат. – М., 2011.

Ключевые слова

Стратегия; федеральные цели; региональные цели; региональные стратегии; региональный раздел национальной стратегии; потенциал социально-экономического развития региона; инновационный потенциал; человеческий потенциал; инвестиционный потенциал; производственный потенциал.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность исследований в области стратегического планирования регионального развития очевидна. Особое значение приобретает задача выработка общенациональной стратегии социально-экономического развития в территориальном (региональном) аспекте. Сложность решения этой задачи, помимо всего прочего, в значительной степени обусловлена тем очевидным фактом, что при огромной территории страны условия развития различных регионов (субъектов Федерации) существенно различаются.

Каждый регион сталкивается со своими проблемами и разрабатывает соответствующую стратегию их решения и достижения приоритетных целей развития. В статье приведен глубокий анализ уровня дифференциации регионов по уровню развития социально-экономического потенциала. Из этого анализа следует, что регионы в различной степени готовы к реализации сценария перестройки структуры экономики на новой технологической основе, в русле формирования постиндустриальной экономики. Таким образом региональные стратегии должны быть сугубо индивидуальны. С этой точки зрения статья В.А. Агафопова представляет значительный научный интерес и целесообразна к опубликованию.

Хрусталева Е.Ю., д.э.н., профессор, в.н.с., Центральный экономико-математический институт Российской Академии наук, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ