

## 8.8. ОЦЕНКА ЗАЯВОК НА КОНКУРСЕ С УЧЕТОМ НАДЕЖНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПАНИЙ

Константинов И.И., аспирант, Международная высшая школа управления

*Международная высшая школа управления, Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В ряде публикаций понятие оценки надежности участников закупки рассматривается, исходя из того, что понятие оценки риска невыполнения строительного подряда отождествляется с понятием оценки деловой репутации. В статье обосновано, что понятие надежности, подразумевающее оценку риска невыполнения строительного подряда, является более широким по смыслу по сравнению с деловой репутацией фирмы. Показано, что архитектура понятия надежности может включать управленческую, юридическую и финансовую составляющие. Предложено рассматривать надежность в связи с временным промежуток исполнения обязательств подрядчиком.

Ряд отечественных ученых-экономистов справедливо придерживается мнения, что необходимым условием принятия решения о выборе подрядчика является положительная деловая репутация претендента на выполнение заказа строительных работ [11, с. 7-23]. Разработанная российским специалистом Т.Н. Солдатенко методика оценки деловой репутации подрядчика основана на оригинальном подходе к анализу данных о деловой репутации как нематериальном активе предприятия и математическом моделировании риска невыполнения строительного подряда при экспертном оценивании приоритета (по терминологии Солдатенко, важности) частных свойств деловой репутации подрядчика. В этом случае понятие оценки риска невыполнения строительного подряда отождествляется с понятием оценки деловой репутации. Однако, как будет показано в настоящей статье, понятие риска невыполнения строительного подряда, являющееся неотъемлемой частью понятия надежности строительной компании, более широкое по смыслу по сравнению с деловой репутацией фирмы.

Рассмотрим оригинальный подход российских ученых юристов Власовой А.С., Удаловой Н.М. и Кочуровой К.С. [6, с. 43-52] к понятию деловой репутации как к составному элементу производной личности компании. Власовой А.С., Удаловой Н.М. и Кочуровой К.С. предложено рассматривать три стадии процесса формирования производной личности применительно к коммерческой корпорации:

- построение корпорации с позиции документального оформления и нацеленности на государственную регистрацию создания юридического лица на этапе учреждения коммерческой корпорации, что позволяет произвести идентификацию субъекта после его государственной регистрации; при этом внешним средством идентификации признается основной государственный регистрационный номер (ОГРН);

- индивидуализация корпорации, обеспечиваемая такими средствами, как фирменное наименование, адрес и место нахождения;
- персонализация, обеспечиваемая посредством деловой репутации.

При этом в качестве каркаса «личности» коммерческой корпорации следует рассматривать систему органов управления, которые являются элементами внутренней структуры любого хозяйственного общества. Такой вывод подтверждается анализом корпоративных правоотношений в монографии профессора Ломакина Д.В. Сущность категорий самостоятельности и независимости организации от своих участников и наличие особой организационной структуры определяется в законодательстве и не является естественными атрибутами организации – а характеристиками, обусловленными волей законодателя. Реализация воли законодателя проявляется в закреплении за организацией статуса юридического лица, наделении ее признаками юридического лица, в том числе и признаком организационного единства [8, с. 37]. Организационное единство хозяйственного общества характеризует общество как единое целое, имеющее внутреннюю структуру, соответствующую целям и задачам его деятельности. Внутренняя структура компании характеризуется системностью или упорядоченностью, что проявляется в наделении органов управления общества четко определенной компетенцией. В связи с этим анализ каркаса личности корпорации предполагает исследование учредительных документов, в которых закрепляется организационное единство строительной компании.

Развивая теоретические положения Власовой А.С., Удаловой Н.М. и Кочуровой К.С., можно сделать вывод, что становление «личности» строительной компании обеспечивается в том числе возможностью избегать корпоративных конфликтов в процессе функционирования компании за счет формирования системы внутренних документов, включая учредительный документ как внешнее оформление организационной самостоятельности компании, надлежащих условий принятия документов строительной компанией, а также соблюдения императивных требований законодательства.

На этапе индивидуализации фирменное наименование, место нахождения и адрес позволяют индивидуализировать строительную компанию. При анализе индивидуальности компании следует провести оценку соответствия адреса такой категории, как массовость, существующей в правоприменительной практике, но и не регламентированной в должном порядке. Нормативно не установлены критерии массовости, при том что можно выяснить, является ли адрес юридического лица адресом массовой регистрации.

Последним, третьим, этапом становления «личности» строительной компаний является этап персонализации, отличающийся тем, что он связан не с формальными действиями по учреждению организации, а характеризуется участием созданной строительной компании в предпринимательских правоотношениях. Средством персонализации является анализ деловой репутации, позволяющий иденти-

фицировать и индивидуализировать строительную компанию, определив ее место в ряду других схожих по признакам субъектов и особый статус, включающий совокупность специфических индивидуальных черт, используемых для оценки качества «личности». Можно согласиться, что деловая репутация строительной компании зависит от прямого влияния структурных элементов «личности»:

- корпоративной структуры, обеспеченной учредительным и иными внутренними документами;
- фирменного наименования, соответствующего ранее указанным предписаниям;
- адреса юридического лица, имеющего негативную окраску в случае установления его массовости.

Также на деловую репутацию оказывают влияние принимаемые корпоративные решения, которые будут зависеть от лиц в составе органов управления компаний.

Национальный стандарт РФ «Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций» (ГОСТ Р 56002-2014) рассматривает деловую репутацию как совокупность характеристик, определяющую уровень доверия и мотивации для обращения к услугам оцениваемой организации [2]. В разделе 4 рассматриваемого ГОСТ Р 56002-2014 указано, что деловая репутация оценивается двумя способами:

- расчетным способом на основании экономической модели, приведенной в п. 6.1 как разница между покупной ценой компании и суммой всех ее активов (оценка гудвилла или гудвиллом);
- экспертным способом по факторной модели (п. 6.2) для определения подрядчика в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ [1], выбора исполнителя строительных работ в рамках частных бизнес-проектов и оценки рейтинга строительной компании по инициативе ее руководства.

По факторной модели оценка деловой репутации компании рассчитывается с учетом коэффициента достоверности на основании аддитивной свертки по определенным весам, сумма которых равна единице, следующих показателей:

- фактор «История» (продолжительность на рынке и объем выполненных работ), определяемый через аддитивную свертку по весам в сумме равных единице субфакторов:
  - опыт деятельности организации на рынке строительных работ в годах,
  - ритмичность выполнения работ (коэффициент вариации объемов строительно-монтажных работ организации);
- фактор «Средства» (обеспеченность организации ресурсами) оценивается по аддитивной свертке по весам субфакторов:
  - количество собственной и арендуемой строительной техники и оборудования;
  - финансовая независимость строительной организации (отношение собственного капитала к заемным средствам);
  - отношение объема незавершенного строительства к прибыли компании;
- фактор «Кадры» (квалифицированные специалисты и руководители) рассчитывается по трем субфакторам, два из которых отражают уровень образования, стаж работы и практический опыт руководителей организации и специалистов, а третий характеризует наличие сотрудников с ученой степенью и почетными званиями;

- фактор «Имидж» определяется по аддитивной свертке шести субфакторов:
  - цитируемость в СМИ;
  - устранение нарушений, зарегистрированных органами строительного надзора;
  - средняя продолжительность задержек сдачи объектов;
  - охрана труда на объектах;
  - сертификаты на систему менеджмента, выданные Федеральной службой по аккредитации (Росаккредитация);
  - благоприятные отзывы и благодарности от заказчиков работ.

Полученный совокупный показатель в итоговой формуле умножается на коэффициент, учитывающий полноту и достоверность исходных данных.

Можно показать, что расчетный способ по ГОСТ Р 56002-2014 соответствует подходу Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007 [4, п. 42-43]. Деловая репутация учитывается в составе нематериальных активов и определяется на основании расчета как разница между ценой покупки при приобретении предприятия и суммой всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату приобретения. При этом положительная деловая репутация определяется как надбавка к цене, уплачиваемая покупателем и соответствующая его ожиданиям будущих экономических выгод в связи с приобретенными неидентифицируемыми активами, и учитываемая в качестве отдельного инвентарного объекта. Отрицательная деловая репутация – это скидка с цены, предоставляемая покупателю в связи с отсутствием ряда факторов (стабильных покупателей, репутации качества, маркетинга и сбыта, деловых связей, опыта управления, уровня квалификации персонала и др.).

Следует отметить, что понятие «деловая репутация» хотя и полностью отражает некоторый уровень восприятия строительной компании в деловом обороте и в более широком смысле как категория персонализации организации с позиции юристов-теоретиков, но о системном включении в это понятие риска невыполнения строительной компанией взятых на себя обязательств нельзя однозначно утверждать. Наоборот, целостное и всестороннее рассмотрение совокупности свойств строительной компании, характеризующих финансовую надежность, правовое обеспечение деятельности, организационную структуру, кадровую политику и риск возникновения кризисных ситуаций в деятельности компании не ограничиваются рамками понятия деловой репутации и обуславливают выбор в качестве объекта исследования комплекс характеристик надежности подрядчика, а предметом исследования – методический инструментарий оценки надежности в системе подрядных торгов в строительстве. Можно полностью согласиться с Т.Н. Солдатенко, что недостаточен рассмотрен в отечественной и зарубежной литературе такой аспект, как риск невыполнения контракта строительной компанией, но следует детализировать, что имеется в виду не просто выбор подрядчика на момент участия в подготовке строительства здания, а именно оценка способности ком-

пании выполнить свои обязательства, т.е. рассматривается такое сложное понятие, как надежность.

Таким образом, термин «надежность подрядчика» более соответствует объекту исследования, чем используемый термин интегрального показателя деловой репутации в отношении риска невыполнения договора строительного подряда. Тогда в качестве понятия, наиболее полно соответствующего подходу Власовой А.С., Удаловой Н.М. и Кочкуровой К.С., можно применить термин «надежность строительной компании» как к составной элемент производной личности корпорации.

В связи с этим можно признать обоснованным подход Экспертного совета по определению надежности строительных фирм «ЭСОН» (г. Санкт-Петербург) [9], охватывающий два направления:

- информационно-консультационное, включающее изучение документов, относящихся к приобретению гражданами недвижимости, консультирование по участию в долевом строительстве, а также представительство интересов граждан в суде;
- экспертное направление, предполагающее проведение экспертизы при приемке-сдаче жилых и коммерческих зданий и помещений, в том числе осмотр на предмет обнаружения явных и скрытых дефектов и письменное заключение с указанием всех нарушений со ссылками на действующие Строительные нормы и правила (СНиП) и ГОСТы, на основании которого дольщик имеет возможность обратиться в строительную организацию для устранения строительных дефектов.

Можно согласиться с мнением профессора Шамликашвили Ц.А., что отношения, возникающие в сфере капитального строительства, характеризуются сложностью и комплексностью в связи с вовлечением в процесс строительства и реализации проекта множества юридических и физических лиц: застройщика, генподрядчика, подрядчиков, инвесторов, финансовых организаций [7]. В связи с этим появление некоторого события в любом звене рассматриваемой цепочки оказывает косвенное или прямое влияние на строительный процесс и, следовательно, на способность строительной компании выполнить обязательства по контракту. В утратившем силу Государственном стандарте РФ «Менеджмент риска. Термины и определения» (ГОСТ Р 51897-2002) [3] событие определяется как возникновение специфического набора обстоятельств, при которых происходит явление (в данном случае неисполнение обязательств). По аналогии со структурой риска проекта энергетического объекта, рассмотренной доцентом В.С. Солдатенко, где риск проекта строительства энергетического объекта необходимо рассматривать как результат воздействия на него некоторого количества факторов риска, которые с соответствующей мерой неопределенности могут привести к негативным последствиям и препятствовать достижению целей проекта [10, с. 32-33], структуру риска невыполнения подрядчиком обязательства по контракту с заказчиком можно описать следующим образом.

1. Показатели неопределенности факторов риска (как результат оценки надежности участников закупки следует проводить на основе комплекса процедур):
  - анализ финансовой устойчивости организации по финансовым отчетным документам (баланс, отчет о

прибылях и убытках, отчет о движении капитала и т.д.);

- анализ учредительных документов с позиции безопасности;
  - анализ возможных кризисных ситуаций в деятельности организации на основе статистических методов;
2. События (факторы) риска, которые могут привести к невыполнению обязательства;
  3. Величина последствий действия факторов риска – невыполнение подрядчиком обязательства по контракту.

Расширяя толкование Панкратьева В.В. надежности участников закупки на основе комплекса процедур специалиста [9], можно сделать вывод, что критерий максимума надежности подрядчика может рассматриваться в связи с временным промежуток, в течение которого потенциальный подрядчик будет исполнять обязательства по контракту с заказчиком и архитектура понятия может быть описана в виде комплекса трех основных составляющих:

- управленческая надежность, оцениваемая на основе анализа возможных кризисных ситуаций в деятельности организации на основе статистических методов;
- юридическая надежность, предполагающая анализ учредительных документов, в том числе с позиции имущественной безопасности;
- финансовая надежность, расчет которой включает анализ финансовой устойчивости организации по финансовым отчетным документам (баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении капитала и т.д.).

Итогом проведения оценки надежности может стать формирование рейтингов надежности участников закупок.

Оценка заявок на конкурсе с учетом надежности строительных компаний предполагает применение методологического аппарата исследования потоков материальных и финансовых ресурсов на основании комплексных моделей [12], а также кадровых потоков [14] с возможностью расширения моделей в условиях интернационализации бизнес-процессов и совершенствования организационной культуры [13]. В целом свойство надежности является одной из качественных характеристик совокупности потоков различных видов ресурсов, в том числе информационных, материальных и финансовых ресурсов, образующих единое целое и обладающих сходством аналитического описания [4, с. 99-106].

## Литература

1. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : федер. закон от 5 апр. 2013 г. №44-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций [Электронный ресурс] : ГОСТ Р56002–2014 ; Национальный стандарт РФ. : утв. приказом Федер. агентства по техническому регулированию и метрологии от 17 апр. 2014 г. №366-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Менеджмент риска. Термины и определения : ГОСТ Р 51897-2002 [Электронный ресурс] : утв. постановлением Госуд. комитета РФ по стандартизации от 30 мая 2002 г. №223-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Учет нематериальных активов [Электронный ресурс] : положение по бухгалтерскому учету ПБУ 14/2007 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 27 дек. 2007 г. №153н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Барыкин С.Е. Модели взаимодействия потоков микрологической системы [Текст] / С.Е. Барыкин, С.А. Карпунин // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – №6. – С. 99-106.
6. Власова А.С. и др. Становление «личности» коммерческой корпоративной организации: теоретические и практические аспекты [Текст] / А.С. Власова, Н.М. Удалова, К.С. Кочкурова // Право и экономика. – 2015. – №9. – С. 43-52.
7. Интервью с Ц.А. Шамликашвили журналу «Правовые вопросы строительства» [Текст] // Правовые вопросы строительства. – 2015. – №2. – С. 4-9.
8. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах [Текст] / Д.В. Ломакин. – М. : Статут, 2008. – 511 с.
9. Программа семинара «Оценка надежности организации при выполнении требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vvpankrat.ru>.
10. Солдатенко В.С. Методы решения научно-технических задач в строительстве. Оценивание рисков проектов энергетических объектов [Текст] : учеб. пособие / В.С. Солдатенко. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2013. – 130 с.
11. Солдатенко Т.Н. Модель деловой репутации подрядчика при строительстве здания [Текст] / Т.Н. Солдатенко // Строительство уникальных зданий и сооружений. – 2014. – №12. – С. 7-23. URL: [http://unistroy.spbstu.ru/index\\_2014\\_27/](http://unistroy.spbstu.ru/index_2014_27/)
12. Счисляева Е.Р. и др. Модель комплексного планирования деятельности строительной компании с учетом диагностики рисков [Текст] / Е.Р. Счисляева, И.И. Константинов, С.Е. Барыкин, А.Ю. Домников // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – С. 174-179.
13. Счисляева Е.Р. и др. Сравнительный менеджмент [Текст] : учеб. пособие / Е.Р. Счисляева, О.В. Миролюбова, Е.А. Панова. – 2-е изд., пер. и доп. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 130 с.
14. Счисляева Е.Р. и др. Управление человеческими ресурсами предприятия в условиях интернационализации (интернационализация человеческих ресурсов) [Текст] : монография / Е.Р. Счисляева, А.В. Арфае, И.В. Гарбузюк. – СПб. : Изд-во Политех. ун-та, 2010. – 185 с.
15. Экспертный совет по определению надежности строительных фирм [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eson.info/>.

### Ключевые слова

Критерий надежности строительной компании; конкурсы; деловая репутация; риск неисполнения обязательств по строительному контракту.

*Илья Ильич Константинов*

### РЕЦЕНЗИЯ

Статья аспиранта Международной высшей школы управления Константинова Ильи Ильича посвящена интересной теме оценки надежности подрядчика при сравнении заявок на конкурсе в рамках теоретического сравнения концепции надежности и концепции деловой репутации в процессе моделирования подрядных торгов строительстве. Действительно, подход автора представляется актуальным и заслуживает внимания поиск ответа на вопрос, как именно соотносятся понятия деловой репутации подрядчика и надежности исполнения обязательств при выполнении строительных работ.

Автором справедливо отмечено, что в большинстве известных публикаций, как правило, понятие оценки риска невыполнения строительного подряда отождествляется с понятием оценки деловой репутации. Однако в действительности понятие надежности, подразумевающее оценку риска невыполнения строительного подряда, является более широким по смыслу по сравнению с деловой репутацией фирмы.

Представляет интерес вывод, что имеет смысл рассматривать надежность в связи с временным промежутком исполнения обязательств подрядчиком и архитектура понятия надежности может включать управленческую, юридическую и финансовую надежность.

Можно сделать вывод, что статья аспиранта Константинова Ильи Ильича может быть рекомендована к публикации.

*Парфенов А.В., д.э.н., профессор, Санкт-Петербургского государственного экономического университета, г. Санкт-Петербург.*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ