5.7. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В БЮДЖЕТ С УЧЕТОМ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ И РИСКА[1]

Кравченко В.С., к.э.н., старший преподаватель, кафедра «Финансы и кредит»;
Яшина Н.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой, кафедра «Финансы и кредит»;
Чеснокова Л.А., ассистент, кафедра «Финансы и кредит»

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье предлагается методика ранжирования налогоплательщика-организации, основанная на ***ABC***- и ***XYZ***-анализах, способствующую снижению несвоевременной и не в полном объеме уплаты организациями обязательных платежей в бюджет.

В современных кризисных условиях в ситуации дефицита бюджетных средств в целях поддержание финансовой стабильности в стране налоговые органы должны эффективно использовать существующие возможности увеличения налоговых поступлений. Одним их таких существенных резервов является работа налоговых органов с предприятиями-недоимщиками и убыточными предприятиями.

Каждая фирма становится банкротом в силу определенных обстоятельств и причин [5, с. 79]. Использование методов финансового анализа по отношению к неплатежеспособному предприятию способствует принятию эффективных управленческих решений, которые позволят повысить собираемость налоговых поступлений. Таким образом, работа налоговых органов с предприятиями-недоимщиками и убыточными предприятиями должна быть направлена на выявление так называемых ненадежных предприятий – тех, которые не способны погасить свою задолженность перед бюджетом.

Убыток, полученный предприятием сегодня, опасен для бюджета дважды [7, с. 666]. Во-первых, от этой организации нет поступления налога на прибыль сегодня. Во-вторых, будет меньше завтра, ведь сумму полученного убытка налогоплательщики могут учесть в уменьшение налоговой базы в течение 10 лет [3, с. 93].

Табл. 1 отражает динамику удельного веса убыточных организаций и суммы убытка за 2003-2014 гг.

Таблица 1

ДИНАМИКА УДЕЛЬНОГО ВЕСА УБЫТОЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СУММЫ УБЫТКА ЗА 2003-2014 гг. [8]

Период времени	Удельный вес убыточных организаций,		Сумма убытка	
	всего от общего числа организаций, %	темп роста, %	всего, млрд. руб.	темп роста, %
2003	43,0	–	360	–
2004	38,1	88,6	293	81,5
2005	36,4	95,5	448	152,7
2006	32,5	89,3	363	81,1
2007	22,5	69,2	371	102,1
2008	28,3	125,8	1553	418,6
2009	32,0	113,1	1420	91,4
2010	29,3	93,4	1022	72,0
2011	30,0	100,3	1654	161,8
2012	29,1	97	1389	84,0
2013	31,0	106,5	2665	191,9
2014	33,0	106,5	6118	229,6

Представленные в табл. 1 данные свидетельствуют о том, что доля убыточных предприятий, так же, как и суммы убытка на протяжении рассматриваемого периода, остаются значительными. Увеличение количества убыточных предприятий, рост сумм убытка в последние несколько лет говорит о необходимости продолжения целенаправленной работы специалистов налоговых органов с данной категорией плательщиков. Так, существенное сокращение сумм убытка и доли убыточных предприятий пришлось на 2006-2007 гг. Это время организованной и действенной работы налоговых органов с убыточными предприятиями в рамках комиссий по убыточным предприятиям. Однако дальнейшее возрастание числа убыточных предприятий свидетельствует о неэффективности работы подобных комиссий. И действительно, сегодня главной целью работы комиссий по легализации налогооблагаемой базы являете увеличение поступлений налогов в бюджет путем побуждения налогоплательщиков. А вот «пробудятся» ли они или нет – это отдельный вопрос.

Что касается удельного веса убыточных организаций по видам экономической деятельности, то наибольший удельный вес по данному показателю в Российской Федерации имеют предприятия обрабатывающих производств, торговли, строительства. При этом именно предприятия обрабатывающих производств являются лидерами по приросту суммы получаемого убытка. Так, по итогам 2014 г. сумма убытка обрабатывающих производств составила 1 153 987 млн. руб., что в два раза больше чем в 2013 г. [8]. Следует отметить, что существенный убыток в данной отрасли был получен по разделу «Производство транспортных средств и оборудования».

[1] Данное исследование проведено при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда на тему «Формирование механизма управления инновационным развитием промышленного региона (на примере Нижегородской области)» №15-02-0102.

Принимая во внимание эти факты, следует признать, что в настоящее время методы, используемые налоговыми органами для оценки предприятий в рамках мониторинга их деятельности, не позволяют своевременно определять группу предприятий, характеризующихся неэффективной финансовой политикой, риском несвоевременной уплаты налогов в бюджет.

Для решения поставленной задачи предлагается использовать следующую методику ранжирования организаций-налогоплательщиков, способствующую снижению несвоевременной и не в полном объеме уплаты организациями обязательных платежей в бюджет, в основу которой положены ***ABC***-, ***XYZ***-анализы.

Данная методика включает в себя ряд последовательных шагов.

Шаг 1. Выбор объектов. В качестве объектов оценки выступают предприятия, отбор и ранжирование которых производится с учетом следующих критериев: организации определенного региона, принадлежащие конкретной отрасли, а также размер организации (крупнейшие, крупные, малые).

Специализация Нижегородской области характеризуется приоритетным развитием обрабатывающих производств. Сегодня именно крупные предприятия обрабатывающих производств Нижегородской области должны обеспечивать наибольшие поступления в бюджет. Среди всех разделов обрабатывающих производств особое внимание необходимо уделить подразделам производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования. Число крупных убыточных предприятий именно этих производств составляет порядка 25% от общей величины убыточных предприятий в Нижегородской области [6]. Многие из них имеют задолженность в бюджет.

Именно поэтому в качестве объекта исследования выбраны крупные предприятия Нижегородской области раздела обрабатывающие производства, подразделы производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования, состоящие на учете в Управлении Федеральной налоговой службы РФ (ФНС РФ) Нижегородской области.

Шаг 2. Выбор показателей оценки. Для оценки финансового состояния отобранных предприятий предлагается использовать систему общепринятых коэффициентов. При этом все отобранные коэффициенты должны отражать различные аспекты финансового состояния.

Считаем, что данная система коэффициентов, должна быть сформирована с учетом следующих требований.

Во-первых, предложенные коэффициенты должны содержать максимум информации. Во-вторых, коэффициенты должны рассчитываться только на основе данных существующей финансовой отчетности, утвержденной на территории РФ. В-третьих, отобранные коэффициенты должны позволять осуществлять оценку предприятий как в пространстве (например, в сравнении с другими территориями), так и во времени (ежемесячно, поквартально и за ряд лет).

Для реализации методики были предложены и рассчитаны коэффициенты текущей ликвидности и рентабельности продаж. Расчет показателей основывался на статистических формах финансовой отчетности №1 и №2, представляемой предприятиями в Управление ФНС РФ по Нижегородской области.

Показатели данной системы оценки финансового состояния предприятия информативны и доступны. Они наилучшим образом характеризуют оценку финансового состояния предприятий, что способствует выбору оптимальных условий работы с налогоплательщиками-организациями.

Указанные коэффициенты могут применяться для сравнения полученных результатов оценки финансового состояния предприятий за различные периоды времени, для сравнения показателей конкретного предприятия с аналогичными показателями других предприятий. Разработка нормативных значения данных показателей может осуществляться на основе наиболее успешно функционирующих налогоплательщиков-организаций по видам экономической деятельности.

Для достижения сопоставимости показателей необходимо осуществить их стандартизацию.

Стандартизация показателей производится по формуле (1):

$$Kij = (Ki - Kmin) / (Kmax - Kmin), \quad (1)$$

где ***Kij*** – значение ***j***-го стандартизированного коэффициента ***i***-го показателя;

Kmax – максимальное значение ***i***-го показателя среди всех отобранных показателей в совокупности;

Kmin – минимальное значение ***i***-го показателя среди всех отобранных показателей в совокупности;

Ki – значение ***i***-го показателя в совокупности.

Таким образом, стандартизация всех показателей будет осуществляться в пределах значений от нуля до единицы.

Значение стандартизированного показателя близкое к нулю, характеризует ухудшение финансового положения предприятия с точки зрения выбранного частного показателя [3, с. 95].

Табл. 2 отражает исходные стандартизированные данные для оценки предприятий.

Таблица 2

СТАНДАРТИЗИРОВАННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Предприятие	Стандартизированный коэффициент	
	текущей ликвидности	рентабельности продаж
ОАО «Завод корпусов»	0,27	0,63
ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (НМЗ)	0,19	0,49
ОАО «ЗМЗ»	0,59	0,48
ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»	0,97	1,00
ОАО «КОММАШ»	0,18	0,48
ОАО «Богородский машиностроительный завод»	0,18	0,45
ОАО «Лысковский электротехнический завод»	0,18	0,48

Предприятие	Стандартизированный коэффициент	
	текущей ликвидности	рентабельности продаж
ПАО «Арзамасский приборостроительный завод»	0,25	0,56
ПАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол»	0,01	0,00
ПАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	0,21	0,57
ПАО «Завод Красная Этна»	0,15	0,53
НОАО «Гидромаш»	0,32	0,58
ПАО ПКО «Теплообменник»	0,45	0,83
ОАО «Павловский автобус»	0,28	0,60
ОАО «Газ»	0,08	0,48
ОАО «Легмаш»	0,62	0,48
ООО «Сервисцентр»	0,09	0,49
ОАО «ГЗАС им. А.С. Попова»	0,14	0,48
ЗАО «Дробмаш»	0,20	0,48
ЗАО «Нижегородский завод фрезерных станков»	0,15	0,41
ООО «САМОТЛОР-НН»	0,30	0,48
ООО «Нижегородские моторы»	0,27	0,41
ПАО «НИТЕЛ»	0,17	0,57
ООО «Арзамасский электромеханический завод»	0,20	0,49
ООО «Автомеханический завод»	0,21	0,48
ООО «Сосновскавтокомплект»	0,12	0,45
ООО «НТЦ Автокомплект»	0,15	0,45
ОАО «Транспневматика»	1,00	0,53
ООО «Навашинский машиностроительный завод»	0,14	0,40
ООО «ИВК»	0,12	0,54
ООО «ЛИК АВТО»	0,00	0,48
ООО «ОИЦ»	0,13	0,49
ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»	0,17	0,47
ОАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	0,21	0,57
АО «ННПО имени М.В. Фрунзе»	0,28	0,48

Оценка закона нормального распределения для данной малой выборки предприятий подтвердилась на основе критерия Пирсена.

*Шаг 3. Проведение **ABC**- и **XYZ**- анализов по частным показателям*. В основе проведения ***ABC***-анализа лежит принцип Парето-эффективности. В наиболее общем виде этот принцип формулируется как «20% усилий дают 80% результата, а остальные 80% усилий – лишь 20% результата» [1]. Применительно к работе налоговых органов это может быть сформулировано следующим образом: «80% задолженности может числиться за 20% должниками в бюджет». Или «на 20% всех предприятий-недоимщиков и убыточных предприятий приходится 80% резервов по увеличению налога на прибыль». В зависимости от стандартизированного показателя рентабельности продаж исследуемые предприятия подразделяются на три класса: ***A***, ***B*** и ***C***. Результаты проведенного ***ABC***-анализа отражает табл. 3.

Таким образом, группа ***A*** включает в себя наиболее рентабельные предприятия. Это – организации-плательщики. Налоговые органы не проводят специальной работы с данной категорией плательщиков, возможен мониторинг в текущем порядке.

Таблица 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕННОГО *ABC*-АНАЛИЗА ОТОБРАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Предприятие	Доля стандартизированного показателя рентабельности продаж, %	Нарастающий итог	Группа
ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»	6	6	***A***
ПАО ПКО «Теплообменник»	5	10	***A***
ОАО «Завод корпусов»	4	14	***A***
ОАО «Павловский автобус»	3	17	***A***
НОАО «Гидромаш»	3	20	***A***
ПАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	3	24	***A***
ПАО «НИТЕЛ»	3	27	***A***
ПАО «Арзамасский приборостроительный завод»	3	30	***A***
ООО «ИВК»	3	33	***A***
ОАО «Транспневматика»	3	36	***A***
ПАО «Завод Красная Этна»	3	39	***A***
ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (НМЗ)	3	42	***A***
ООО «Арзамасский электромеханический завод»	3	45	***A***
ООО «Сервисцентр»	3	47	***A***
ООО «ОИЦ»	3	50	***A***
ОАО «ГЗАС им. А.С. Попова»	3	53	***A***
ЗАО «Дробмаш»	3	55	***A***
ООО «ЛИК АВТО»	3	58	***A***
ОАО «ЗМЗ»	3	61	***A***
ОАО «КОММАШ»	3	64	***A***
ООО «Автомеханический завод»	3	66	***A***
ОАО «Лысковский электротехнический завод»	3	69	***A***
ОАО «Газ»	3	72	***A***
ООО «САМОТЛОР-НН»	3	74	***A***
ОАО «Легмаш»	3	77	***B***
АО «ННПО имени М.В. Фрунзе»	3	80	***B***
ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»	3	82	***B***
ООО «НТЦ Автокомплект»	3	85	***B***
ОАО «Богородский машиностроительный завод»	3	87	***B***
ООО «Сосновскавтокомплект»	3	90	***C***
ЗАО «Нижегородский завод фрезерных станков»	2	92	***C***
ООО «Нижегородские моторы»	2	95	***C***
ООО «Навашинский машиностроительный завод»	2	97	***C***
ПАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол»	0	97	***C***

Группа B включает в себя организации с риском неуплаты задолженности. Налоговые органы могут использовать психологический метод воздействия на налогоплательщиков, отнесенных к данной группе, например, используя телекоммуникационные

каналы связи, и телефонное оповещение. Целесообразно также использовать официальный метод воздействия на должника. Это предупреждение, штрафные санкции, применение принудительных мер взыскания, включая арест имущества.

Группа ***C*** включает в себя убыточные предприятия, предприятия-недоимщики, недоимщики-банкроты. Из-за недопустимо высокого уровня риска невозможности расчета по своим обязательствам, налоговые органы в работе с данной группой предприятий должны осуществлять принудительные меры взыскания и процедуры банкротства. Проведение ***XYZ***-анализа позволяет выявить тенденции взаимоотношения с предприятиями-налогоплательщиками. Предприятия классифицируются по критерию ликвидности, т.е. по значению коэффициента вариации стандартизированного показателя текущей ликвидности.

Чем меньше значение коэффициента вариации, тем более ликвидно исследуемое предприятия, а значит и стабильно его финансовое положение.

В соответствии со значением коэффициента вариации все исследуемые предприятия делятся на три группы: ***X***, ***Y*** и ***Z***. В группу ***X*** попадают предприятия с коэффициентом вариации менее 10%. В группу ***Y*** – предприятия с коэффициентом вариации от 10% до 25%. В группу ***Z*** – предприятия с коэффициентом вариации более 25%.

В табл. 4 приведены результаты ранжирования предприятий по методу ***XYZ***-анализа.

Таблица 4

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕННОГО *XYZ*-АНАЛИЗА ОТОБРАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Предприятие	Коэффициент вариации, %	Группа
ПАО «Арзамасский приборостроительный завод»	0	***X***
ОАО «Завод корпусов»	1	***X***
ООО «Нижегородские моторы»	1	***X***
ОАО «Павловский автобус»	1	***X***
АО «ННПО им. М.В. Фрунзе»	2	***X***
ООО «Автомеханический завод»	3	***X***
ООО «САМОТЛОР-НН»	3	***X***
ПАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	3	***X***
ЗАО «Дробмаш»	4	***X***
ООО «Арзамасский электромеханический завод»	4	***X***
НОАО «Гидромаш»	4	***X***
ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (НМЗ)	4	***X***
ОАО «Богородский машиностроительный завод»	5	***X***
ОАО «Лысковский электротехнический завод»	5	***X***
ОАО «КОММАШ»	5	***X***
ПАО «НИТЕЛ»	6	***X***
ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»	6	***X***
ЗАО «Нижегородский завод фрезерных станков»	7	***X***
ООО «НТЦ Автокомплект»	7	***X***
ПАО «Завод Красная Этна»	7	***X***
ОАО «ГЗАС им. А.С. Попова»	8	***X***
ООО «Навашинский машиностроительный завод»	8	***X***
ООО «ОИЦ»	9	***X***
ООО «Сосновскавтокомплект»	9	***X***
ООО «ИВК»	9	***X***
ООО «Сервисцентр»	11	***Y***
ОАО «Газ»	12	***Y***
ПАО ПКО «Теплообменник»	13	***Y***
ПАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол»	16	***Y***
ООО «ЛИК АВТО»	17	***Y***
ОАО «ЗМЗ»	22	***Z***
ОАО «Легмаш»	24	***Z***
ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»	47	***Z***
ОАО «Транспневматика»	49	***Z***

Шаг 4. Формирование матрицы ранжирования предприятий и ее оценка. Итоговые результаты ***ABC***- и ***XYZ***-анализа отражает матрица ранжирования предприятий, представленная в табл. 5.

Таблица 5

МАТРИЦА РАНЖИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

AX	***AY***	***AZ***
ОАО «Завод корпусов»	ООО «Сервисцентр»	ОАО «ЗМЗ»
ОАО «Павловский автобус»	ОАО «Газ»	ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»
НОАО «Гидромаш»	ПАО ПКО «Теплообменник»	ОАО «Транспневматика»
ПАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	ООО «ЛИК АВТО»	–
ПАО «НИТЕЛ»	–	–
ПАО «Арзамасский приборостроительный завод»	–	–
ООО «ИВК»	–	–
ПАО «Завод Красная Этна»	–	–
ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (НМЗ)	–	–
ООО «Арзамасский электромеханический завод»	–	–
ООО «ОИЦ»	–	–
ОАО «ГЗАС им. А.С. Попова»	–	–
ЗАО «Дробмаш»	–	–
ОАО «КОММАШ»	–	–
ООО «Автомеханический завод»	-	-
ОАО «Лысковский электротехнический завод»	–	–
ООО «САМОТЛОР-НН»	–	–
BX	**BY**	**BZ**
ООО «НТЦ Автокомплект»	–	ОАО «Легмаш»
АО «ННПО им. М.В. Фрунзе»	–	–
ОАО «Арзамасский машиностроительный завод»	–	–

ОАО «Богородский машиностроительный завод»	–	–
CX	***CY***	***CZ***
ООО «Нижегородские моторы»	ПАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол»	–
ООО «Сосновскавтокомплект»	–	–
ЗАО «Нижегородский завод фрезерных станков»	–	–
ООО «Навашинский машиностроительный завод»	–	–

Полученные в табл. 5 данные позволяют сделать следующие выводы.

Предприятия, вошедшие в группу ***AX,*** являются ликвидными и рентабельными. Это предприятия-плательщики. Налоговые органы не проводят специальной работы с данной категорией плательщиков, возможен мониторинг в текущем порядке.

Предприятия, вошедшие в группу ***BX,*** – это ликвидные предприятия, имеющие довольно устойчивое финансовое положение. Характеризуются риском неоплаты задолженности в бюджет.

Деятельность предприятий, вошедших в группу ***CX***, с позиции налоговых органов, является неэффективной. Она характеризуется высоким риском неоплаты задолженности в бюджет. Данные предприятия необходимо приглашать на комиссии по легализации налогооблагаемой базы.

Предприятия, вошедшие в группу ***AY***, характеризуются возможностью потери ликвидности при довольно высокой эффективности работы.

Предприятия, вошедшие в группу ***AZ***, являются рентабельными, однако есть существенные проблемы с ликвидностью.

Предприятия, вошедшие в группу ***BZ***, имеют существенные проблемы с ликвидностью и характеризуются неэффективной работой. Имеется высокий риск неоплаты задолженности в бюджет вследствие возможной неплатежеспособности данного предприятия. Налоговым органам целесообразно проведение анализа финансового состояния данных плательщиков в случае их обращения с заявлением о предоставлении отсрочки (рассрочки) по уплате налога.

Из-за недопустимо высокого уровня риска невозможности расчета по своим обязательствам, в отношении предприятий, вошедших в группу ***CY***, налоговые органы должны осуществлять принудительные меры взыскания и процедуры банкротства. Предложенная методика позволяет обоснованно дифференцировать условия расчетов с бюджетом в зависимости от включения предприятия в ту или иную группу, определить тех, кто не неспособен рассчитаться по своим обязательствам с бюджетом.

Литература

1. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента [Текст] : в 2 т. / И.А. Бланк. Т. 1. – Киев : Ника-центр, 1999. – 592 с.
2. Кемаева С.А. Особенности формирования учетной политики в малых инновационных предприятиях [Текст] / С.А. Кемаева, В.С. Кравченко // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №2. – С. 18-26.
3. Кравченко В.С. Исследование финансовой несостоятельности убыточных предприятий на основе методов множественного корреляционно- регрессионного анализа [Текст] / В.С. Кравченко // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №5. – С. 93-97.
4. Мицек С.А. Краткосрочная финансовая политика на предприятии [Текст] : учеб. пособие / С.А. Мицек. – М. : КНОРУС, 2007. – 243 с.
5. Прохорова М.В. Структура мотивации трудовой деятельности на этапе спада бизнеса [Текст] / М.В. Прохорова, О.Р. Чепьюк // Вестн. Самарской гуманитарной академии; Сер.: Психология. – 2013. – №2. – С. 78-91.
6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа : http://nizhstat.gks.ru.
7. Чеснокова Л.А. Распределение налога на прибыль между федеральным и региональным бюджетами на основе коэффициента вариации [Текст] // Л.А. Чеснокова, Н.И. Яшина // Налоги и налогообложение. – 2015. – №9. – С. 665-673.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: официальный сайт. Режим доступа : http://gks.ru.

Ключевые слова

Бюджет; задолженность; предприятие-недоимщик; убыточное предприятие; оценка; ранжирование; ***ABC***-анализ; ***XYZ***-анализ; финансовая несостоятельность; группа; условия расчета с бюджетом.

Кравченко Валентина Сергеевна

Яшина Надежда Игоревна

Чеснокова Луиза Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что в кризисных условиях с целью повышения собираемости налоговых поступлений возникает необходимость совершенствования инструментов оценки способности реальной или потенциальной уплачивать налоговые платежи в бюджет предприятиями-налогоплательщиками.

Научная новизна и практическая значимость. В статье разработана методика оценки финансового состояния предприятий-налогоплательщиков, основанная на ***ABC***- и ***XYZ***-анализах, позволяющая выявить организации, характеризующиеся несвоевременной и не в полном объеме уплатой налоговых платежей в бюджет.

В статье обосновано, что оценка финансового состояния предприятий-налогоплательщиков определяется показателями, представляющими интерес для налоговой службы и используемыми для диагностики финансового состоятельности субъектов хозяйствования, а именно: коэффициентами ликвидности и рентабельности.

Данная методика позволяет составить матрицу ранжирования предприятий, включающую в себя девять групп, и осуществить выбор оптимальных условий работы с предприятиями-налогоплательщиками, в том числе с убыточными предприятиями и предприятиями-недоимщиками, снизить потери, связанные с неплатежами в бюджет.

Практическая значимость заключается в снижения информационной асимметрии в работе налоговых органов, а также возможности принятия эффективных управленческих решений в области реализации налогово-бюджетной политики.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Кокин А.С., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ