5.10. АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПРАВОВОГО АСПЕКТОВ КОНЦЕПЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Луканина А.В., старший преподаватель,
кафедра «Учет и финансы»

Челябинский государственный университет, г. Челябинск

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В свете реформирования бухгалтерского учета в Российской Федерации и сближении его с правилами международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) анализ показателей платежеспособности организации приобретает новое значение. При этом оценка платежеспособности организации может существенно различаться в зависимости от применяемого аспекта концепции бухгалтерского учета. Целью исследования стало выявление различий в оценке показателей платежеспособности организации исходя из ориентации бухгалтерской концепции на экономическое либо правовое содержание фактов хозяйственной жизни, а также разработка конкретных предложений по нивелированию данных различий. В результате разработана матрица корректировок для расчета показателей платежеспособности организации с целью нивелирования различий оценки указанных показателей в рамках экономического и правового аспектов концепции бухгалтерского учета. Предложенная матрица использована при анализе платежеспособности российской компании. Полученные результаты свидетельствуют о повышении достоверности оценки показателей платежеспособности организации. Проведенное исследование позволило сделать выводы о том, что в зависимости от применяемого аспекта концепции бухгалтерского учета (экономический подход в формате МСФО или правовой подход в формате российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ)), оценка показателей платежеспособности организации будет существенно различаться. Проведя анализ расхождений между российскими и международными стандартами учета и отчетности, основанных на приоритете экономического содержания перед правовой формой, был предложен вспомогательный инструмент для анализа платежеспособности организации – матрица корректировок. Применение такой матрицы позволит нивелировать различия в расчете показателей платежеспособности организации, не нарушая целостности информации, необходимой для оценки эффективности деятельности компании (показателей рентабельности, деловой активности и т.д.).

Результаты анализа финансового состояния организации напрямую зависят от выбора хозяйствующим субъектом одного из двух аспектов концепции бухгалтерского учета (экономического или правового), который влияет на то, как информация о фактах хозяйственной жизни будет отражена в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности. Можно выделить два противоположных подхода к расчету показателей финансового состояния организации по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности. Первый подход – экономический – основывается на интересах инвесторов, связанных с определением, прежде всего, эффективности и доходности деятельности организации, что изначально подразумевает интерпретацию фактов хозяйственной жизни с экономической точки зрения. Второй подход – правовой – базируется на приоритете правовых характеристик фактов хозяйственной жизни, что позволяет рассчитать, прежде всего, соотношение активов и обязательств организации, характеризующее ее ликвидность / платежеспособность, на которую в первую очередь обращают свое внимание кредиторы. В результате анализа научной литературы [10, с. 397; 11, с. 120; 13, с. 251; 14, с. 467; 16, с. 234] автором был сделан вывод о том, что под платежеспособностью организации следует понимать «способность коммерческой организации рассчитываться по всем своим обязательствам (долгосрочным и краткосрочным)» [12, с. 45].

Анализ платежеспособности организации подразумевает, прежде всего, оценку способности организации, деятельность которой подлежит прекращению, рассчитаться по всем своим обязательствам (в узком смысле – по обязательствам внешних кредиторов, в широком смысле - по всем обязательствам, включая собственников). Прекращение деятельности организации может осуществляться на добровольной основе (платежеспособность организации при этом презюмируется) либо в принудительной форме (в судебном порядке через процедуру банкротства). Именно при банкротстве становится актуальным вопрос оценки способности организации к погашению всех своих обязательств. Оценивается платежеспособность организации на дату составления бухгалтерской (финансовой) отчетности. В качестве основного показателя, характеризующего степень платежеспособности организации, выступает соотношение активов (оборотных и внеоборотных) и обязательств (краткосрочных и долгосрочных).

Наиболее приближенным к целям определения платежеспособности организации можно назвать подход, основанный на применении правового аспекта концепции бухгалтерского учета. Однако нами в результате проведенного исследования выявлено, что в ряде случаев наблюдается искажение значений показателей, характеризующих платежеспособность организации, как при применении экономического аспекта концепции бухгалтерского учета, так и при использовании правового аспекта концепции бухгалтерского учета. В ходе исследования проведен анализ факторов, а также сравнительный анализ положений международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) (как вариант концепции бухгалтерского учета в экономическом аспекте) и российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ) (как вариант, более близкий к концепции бухгалтерского учета в правовом аспекте) с целью выявления типичных расхождений, влияющих на расчет показателей платежеспособности.

Одним из факторов, влияющих на достоверность расчета показателей платежеспособности организации, является наличие обременений (ограничений) юридических прав на активы. При этом, согласно МСФО, информацию об активах, заложенных в качестве обеспечения обязательств, необходимо раскрывать в примечаниях к финансовой отчетности.

Легально закрепленное понятие обременения (ограничения) юридических прав на сегодняшний день содержится только в Федеральном законе «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21 июля 1997 г.

№122-ФЗ: «ограничения (обременения) – наличие установленных законом или уполномоченными органами в предусмотренном законом порядке условий, запрещений, стесняющих правообладателя при осуществлении права собственности либо иных вещных прав на конкретный объект недвижимого имущества (сервитута, ипотеки, доверительного управления, аренды, концессионного соглашения, ареста имущества и других)» [2]. «Ограничения права собственности не устанавливают для сторонних лиц права на чужое действие: собственник, вследствие ограничения права собственности, лишается возможности совершить то или иное действие относительно вещи, тогда как без ограничения он, по праву собственности, мог бы совершить это действие» [15, с. 22].

На наш взгляд, если рассматривать юридические обременения (ограничения) относительно их влияния на результаты финансового анализа по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности, то их можно разделить на три группы.

Первая группа – юридические обременения (ограничения), которые могут влиять на расчет показателя соотношения активов и обязательств (например, залог, ипотека, наложение ареста на имущество, поручительство за третьих лиц, аренда и т.д.):

- юридические обременения (ограничения), которые могут влиять на расчет показателей рентабельности (например, передача вещи по договору ссуды и т.д.);
- юридические обременения (ограничения), наличие которых не влияет на результаты анализа данных бухгалтерской (финансовой) отчетности (например, сервитут, ограничение дарения, ограничение сдачи в аренду и т.д.).

На расчет соотношения активов и обязательств юридические обременения (ограничения) влияют в том случае, если актив не может быть продан предприятием-собственником в любой момент, как только руководство примет соответствующее решение, в силу различных причин. Так, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя). Залог возникает в силу договора и на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге (ст. 334 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ)). При этом залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо (ст. 335 ГК РФ) [1]. Таким образом, если залогодержателем является третье лицо, а не один из кредиторов данного предприятия, то стоимость актива, находящегося в залоге, будет завышать общую величину имущественной массы предприятия, служащей обеспечением его текущих обязательств.

Одним из часто встречающихся юридических ограничений является наложение ареста на имущество организации (денежные средства, ценные бумаги, дебиторскую задолженность, иное движимое и недвижимое имущество). Арест является обеспечительной мерой удовлетворения требования кредиторов, по сути, он изымает имущество из гражданского оборота (собственник не может распоряжаться арестованным имуществом).

Согласно ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ, арест на имущество должника применяется:

- для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации;
- при исполнении судебного акта о конфискации имущества;
- при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц [5].

Следующим юридическим обременением является поручительство за третьих лиц. По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Кроме того, договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем (ст. 361 ГК РФ). В случае неисполнения должником своего обязательства поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (ст. 363 ГК РФ) [1]. Таким образом, договоры поручительства могут увеличивать объем условных обязательств организации и, тем самым, приводить к снижению значения показателей платежеспособности.

Влияние на расчет показателей платежеспособности наличия обременений (ограничений) юридических прав на активы представлено на рис. 1.

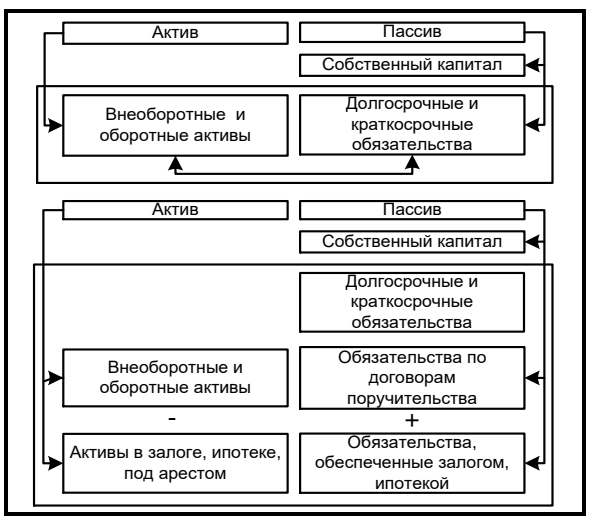

Рис. 1. Соотношение активов и обязательств организации по общим правилам (сверху) и с учетом юридических обременений (снизу)

При этом необходимо учитывать следующее: обременения на активы могут налагаться как в пользу непосредственно кредиторов организации (в

качестве обеспечения обязательств), так и в пользу третьих лиц (например, при поручительстве). Во втором случае активы не будут служить полноценным обеспечением долгов предприятия, так как преимущественным правом на получение возмещения от их продажи будут обладать третьи лица (потенциальные кредиторы).

Поэтому при расчете показателя общей платежеспособности из числителя целесообразно исключать стоимость активов, находящихся в залоге, ипотеке либо аресте, с применением коэффициента 0,7[1]. Либо, если существует достаточно высокая вероятность, что третье лицо предъявит свои требования как кредитор, то величину его требований необходимо учесть в знаменателе показателя общей платежеспособности организации.

Если же активы находятся в залоге у действующих кредиторов организации, и их стоимость способна покрывать величину обеспечиваемого таким образом обязательства (с учетом коэффициента 0,7), то при расчете показателя общей платежеспособности данную величину необходимо вычитать как из числителя, так и из знаменателя (в связи с тем, что для указанных обязательств не будет соблюдаться общеустановленная очередность удовлетворения требований кредиторов)[2].

При определении соотношения активов и обязательств организации наличие права собственности (исключительного права) на объект внеоборотных активов) является основным критерием отбора активов, принимаемых к расчету в данном показателе. Действительно, только те активы, которые принадлежат организации на праве собственности, а следовательно, организация не просто владеет и пользуется, но и может распоряжаться ими (например, продать, сдать в аренду, отдать в залог и т.д.), могут выступать в качестве обеспечения обязательств предприятия.

В экономическом аспекте концепции бухгалтерского учета принято в качестве активов принимать к бухгалтерскому учету те ресурсы, над которыми у компании имеется контроль, независимо от наличия права собственности (исключительного права) на них.

Например, при принятии нематериального актива к бухгалтерскому учету, согласно Положению по бухгалтерскому учету (ПБУ) 14/2007 «Учет нематериальных активов», необходимо соблюдение в том числе следующего условия: «организация имеет право на получение экономических выгод, которые данный объект способен приносить в будущем (в том числе организация имеет надлежаще оформленные документы, подтверждающие существование самого актива и права данной организации на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации – патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, документы, подтверждающие переход исключительного права без договора и т.п.), а также имеются ограничения доступа иных лиц к таким экономическим выгодам» (пп. б п. 2 ПБУ 14/2007) [8].

МСФО же трактуют активы как «ресурсы, контролируемые компанией, в результате событий прошлых периодов, от которых компания ожидает экономической выгоды в будущем» (п. 49 Принципов) [9]. Как следует из МСФО 38 «Нематериальные активы», нематериальным активом признается идентифицируемый немонетарный актив, не имеющий физической формы.

При этом «предприятие контролирует актив, если обладает правом на получение будущих экономических выгод, проистекающих от лежащего в его основе ресурса, а также на ограничение доступа других лиц к этим выгодам. Способность предприятия контролировать будущие экономические выгоды от нематериального актива обычно вытекает из юридических прав, которые могут быть реализованы в судебном порядке.

При отсутствии юридических прав продемонстрировать наличие контроля сложнее. Тем не менее, возможность реализации права в судебном порядке не является обязательным условием контроля, поскольку предприятие может иметь возможность контролировать будущие экономические выгоды каким-либо иным способом» (п. 13 МСФО 38 «Нематериальные активы») [7].

Как следствие, перечни объектов, подпадающих под определение нематериального актива по российскому законодательству и согласно положениям МСФО, будут отличаться по составу, что также окажет влияние на информацию, отражаемую в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Аналогичная ситуация будет складываться и с основными средствами: любые основные средства, не принадлежащие организации на праве собственности, должны исключаться из расчета показателя соотношения активов и обязательств.

Примером может служить заключение договора лизинга. Финансовая аренда (лизинг) является одним из специальных видов аренды, основным предназначением которой служит обеспечение производственного процесса предприятия технически совершенным и, как правило, дорогостоящим оборудованием.

По договору лизинга лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить его лизингополучателю в аренду для предпринимательских целей за определенную плату (ст. 665 ГК РФ) [1].

Возникшие отношения аренды подразумевают переход от лизингодателя лизингополучателю только

[1] Согласно п. 1 ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ, из средств, вырученных от реализации предмета залога, 70% направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов.

[2] В соответствии с абз. 5 п. 4 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога.

части юридических прав на предмет лизинга, то есть приобретенное имущество передается лизингополучателю во временное владение и пользование. При этом предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя (ст. 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 г. №164-ФЗ) [3].

В рамках бухгалтерского учета по МСФО на начало срока аренды арендаторы обязаны признавать финансовую аренду в качестве активов и обязательств в своем балансе в суммах, равных справедливой стоимости арендуемого имущества, или, если эти суммы ниже, дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей, величина каждого из которых определяется при заключении договора аренды (п. 20 МСФО 17 «Аренда») [6].

Следует отметить, что это требование относится только к финансовой аренде. Международные стандарты требуют учитывать арендные отношения именно в соответствии с их экономической сущностью потому, что связывают с владением активом перенос на лизингополучателя всех рисков и выгод, возникающих по поводу предмета лизинга.

Риски, помимо риска утраты или обесценения актива, включают риски конкурентной борьбы, морального старения технологий, потерь из-за недоиспользования производственных мощностей и т.п., а выгоды подразумевают любые вознаграждения от владения активом.

В российском законодательстве для правоотношений, возникающих вследствие заключения договора финансовой аренды (лизинга) действует следующее положение: «Предмет лизинга, переданный лизингополучателю по договору лизинга, учитывается на балансе лизингодателя или лизингополучателя по взаимному соглашению» (п. 1 ст. 31 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)») [3].

Если обратиться к российскому гражданскому праву, то увидим, что по общему правилу риск случайной гибели и повреждения имущества несет собственник этого имущества, но для отношений аренды сделано исключение – носителем рисков становится арендатор с момента передачи ему имущества.

Целесообразность отражения факта финансовой аренды в бухгалтерском учете согласно его экономической сущности подтверждается и отношением арендатора к имуществу, полученному в лизинг, как к собственному, несмотря на то, что оно таковым не является.

Действительно, лизингополучатель за свой счет осуществляет техническое обслуживание предмета лизинга и обеспечивает его сохранность, а также осуществляет капитальный и текущий ремонт предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 3 ст. 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)») [3].

Таким образом, в бухгалтерском учете, согласно российскому законодательству, допускается отражение основных средств, полученных по договору лизинга, как на балансе лизингодателя, так и на балансе лизингополучателя, несмотря на то, что право собственности на предмет лизинга принадлежит лизингодателю. Поэтому возможны ситуации, когда состав основных средств, отражаемых на балансе по правилам МСФО и российского законодательства, может отличаться.

Соответственно, при применении экономического аспекта концепции бухгалтерского учета пользователи бухгалтерской (финансовой) отчетности в активе баланса не могут увидеть ту часть имущества, которая реально выступает в качестве обеспечения долгов организации.

Таким образом, происходит искажение показателя соотношения активов и обязательств по сравнению с реальным положением дел в организации. Особенности исчисления коэффициента общей платежеспособности при применении экономического и правового аспектов концепции бухгалтерского учета на примере договора финансовой аренды представлены на рис. 2.

Различия в расчете соотношения активов и обязательств могут возникать и в силу различной трактовки обязательств.

Например, в ситуации, когда акционерное общество осуществляет размещение ценных бумаг – обыкновенных и привилегированных акций, а также облигаций, по правилам российской учетной практики все акции будут отражены в составе собственного капитала, а облигации – в составе заемных средств.

При этом необходимо обратиться к нормам Федерального закона «Об акционерных обществах», где дается характеристика указанных ценных бумаг. Облигация удостоверяет право ее владельца требовать погашения облигации (выплату номинальной стоимости или номинальной стоимости и процентов) в установленные сроки. С экономической точки зрения для предприятия облигация, действительно, представляет собой источник заемных средств.

Согласно положениям указанного Федерального закона, обыкновенная акция предоставляет акционеру – ее владельцу – право голоса по всем вопросам его компетенции, право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества – право на получение части его имущества, то есть именно предусмотренное право на участие в управлении акционерным обществом определяет обыкновенную акцию как безусловный элемент собственного источника средств.

А вот характеристика привилегированной акции не так однозначна – некоторые виды привилегированных акций не дают их владельцам права голоса при принятии управленческих решений, но позволяют получать регулярный доход в виде дивидендов и предоставляют право на получение ликвидационной стоимости по номиналу, т.е. этот тип акций по своей экономической сущности очень близок к облигациям.

С точки зрения МСФО эти акции будут рассматриваться эмитентом не как часть капитала, а как часть обязательств. Но правовые предписания российского законодательства однозначно относят все привилегированные акции к уставному капиталу (ст. 25

Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ) [4].

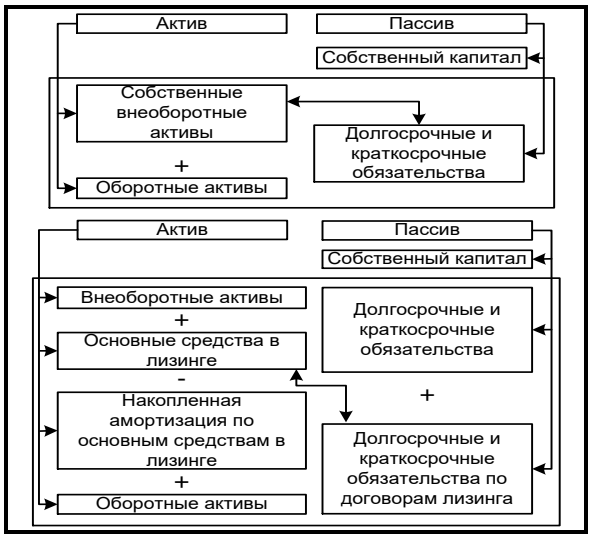

Рис. 2. Соотношение активов и обязательств организации по правилам РСБУ (сверху) и по правилам МСФО (снизу) с учетом наличия договоров лизинга

Таким образом, нормативное регулирование обращения отдельных элементов собственного капитала и обязательств также представляет собой важный объект сравнительного анализа, позволяющего выявить сходства и различия в понимании состава собственного и заемного капитала и содержания их отдельных элементов. Данное обстоятельство необходимо учитывать при оценке платежеспособности организации и формировании знаменателя коэффициента общей платежеспособности. Именно в знаменателе указанного коэффициента показывается объем обязательств к погашению на дату проведения финансового анализа. Соответственно, в случае экономической трактовки обязательств, присущей МСФО, и, как следствие, отнесения привилегированных акций в состав заемного капитала, значение коэффициента общей платежеспособности будет более низким, чем результат аналогичных расчетов при применении правовой трактовки обязательств (рис. 3).

Проанализировав основные типовые расхождения между положениями российских и международных стандартов, необходимо обобщить их влияние на расчет показателей платежеспособности организации[3] (табл. 1). Как видно из табл. 1, в зависимости от применяемого аспекта концепции бухгалтерского учета результаты расчета показателей платежеспособности будут отличаться. Проведенный нами сравнительный анализ выявил несовершенство представления информации для целей оценки платежеспособности организации в бухгалтерской (финансовой) отчетности как в формате МСФО, так и в формате РСБУ. Ни один из представленных форматов не позволяет в полной мере произвести достоверный расчет рассматриваемых показателей.

Таблица 1

ВЛИЯНИЕ РАСХОЖДЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЙСКИМИ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ НА РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ (АВТОРСКИЙ ПОДХОД)

Показатель	Наличие юридических обременений на внеоборотные активы	Наличие договоров лизинга	Отражение привилегированных акций в составе собственного капитала (характерно для РСБУ)
Формат МСФО/ формат РСБУ			
Коэффициент общей платежеспособности	Завышение / завышение	Занижение или завышение / –	– / завышение
Собственный оборотный капитал / собственные оборотные средства	– / –	Занижение / –	– / завышение
Коэффициент обеспечения текущей деятельности собственными средствами	– / –	Занижение / –	– / завышение
Коэффициент финансовой независимости	– / –	Занижение / –	– / завышение
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	– / –	Занижение / –	– / завышение

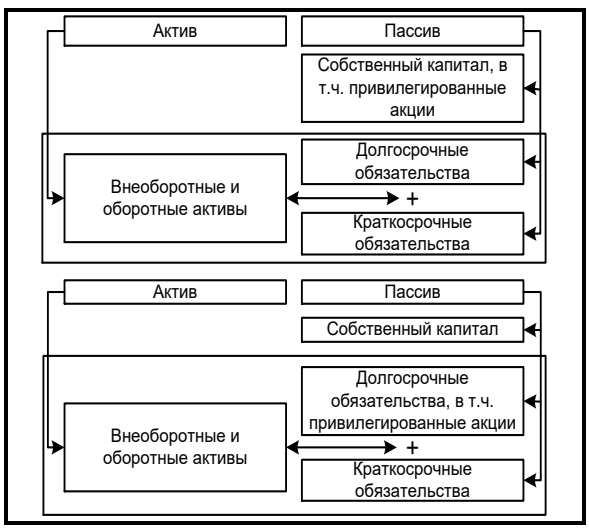

Рис. 3. Соотношение активов и обязательств организации по правилам РСБУ (сверху) и по правилам МСФО (снизу) с учетом экономического содержания привилегированных акций

[3] Автором произведена выборка показателей платежеспособности организации (в том числе показателей финансовой устойчивости), обозначаемых в качестве индикаторов долгосрочной платежеспособности организации большинством исследователей.

В целях нивелирования расхождений в результатах анализа платежеспособности организации, проведенного на основе данных бухгалтерской отчетности в формате РСБУ и данных финансовой отчетности в формате МСФО и повышения достоверности рассчитываемых показателей нами предлагается использование такого вспомогательного инструмента анализа как матрица корректировок (для расчета показателей платежеспособности организации) (рис. 4).

На рис. 4 в ячейках ***Y1 … Yn*** записываются основания корректировок величины активов организации (например, наличие юридических обременений на активы и т.д.), в ячейках ***Z1 … Zn*** указываются основания корректировок величины обязательств организации (например, наличие оценочных обязательств, наличие неподтвержденной документально кредиторской задолженности и т.д.). В качестве значений x могут выступать переменные ***м*** (значение для данных в формате МСФО) либо ***р*** (значение для данных в формате РСБУ), отражающие величину конкретной корректировки. Каждой из этих переменных будет присвоено положительное либо отрицательное значение (для чего делается пометка плюс либо минус), в соответствии с которым корректирующая величина будет прибавляться либо вычитаться из суммы активов и обязательств организации. В каждой из ячеек матрицы может быть одновременно до двух значений (в верхней части ячейки располагается корректирующая величина капитала и обязательств организации, в нижней – активов организации).

Для осуществления корректировки показателей платежеспособности организации необходимо в процессе их расчета прибавить либо вычесть соответствующие им корректирующие величины.

	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства		Собственный капитал	
Оборотные активы	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	Z_1
	… / …	… / …	… / …	… / …	… / …	…
Внеоборотные активы	… / …	… / …	… / …	… / …	… / …	…
	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	x+/- / x+/-	Z_n
	Y_1	…	…	…	Y_n	

Рис. 4. Макет матрицы корректировок для расчета показателей платежеспособности организации

Апробацию данного инструмента анализа проведем на примере анализа бухгалтерского баланса Общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «В» (ООО ПСК «В») (г. Челябинск) за 2013-2014 гг.

Основным видом деятельности ООО ПСК «В» является производство строительной продукции и строительных работ (изготовление и монтаж вентилируемого фасада).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14 мая 2015 г. (резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2015 г.) ООО ПСК «В» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Таблица 2

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ООО ПСК «В» ЗА 2013-2014 гг.

Тыс. руб.

Основные средства, приобретенные по договорам финансового лизинга (в т.ч. накопленная амортизация)	Юридические обременения на активы	Инвестиционное имущество на продажу	Неисключительные лицензии на программное обеспечение	Несписанная сомнительная/нереальная к взысканию дебиторская задолженность	Оценочные обязательства	Неподтвержденная документально кредиторская задолженность
По состоянию на 31 декабря 2013 г.						
3867 (103)	–	–	–	49 526	–	–
По состоянию на 31 декабря 2014 г.						
3867 (719)	–	–	–	49 526	–	–

Нами был проведен анализ платежеспособности предприятия за период, непосредственно предшествовавший подаче заявления о признании банкротом (2013 г.), и за период осуществления процедур банкротства в отношении ООО ПСК «В» (2014 г.).

Известно, что ООО ПСК «В» заключено два договора финансовой аренды (электромеханический листосгибочный пресс, ножницы листовые с электроприводом). Первоначальная стоимость предметов лизинга составляет 3 866 668 руб.

Также известно, что дебиторская задолженность ООО «П» (г. Воронеж) в размере 49 526 128 руб. фактически носит нереальный характер, взыскана быть не может.

Однако документальных оснований для создания резерва по сомнительным долгам у ООО ПСК «В» не имеется. Справочная информация, относящаяся к деятельности анализируемого предприятия, представлена в табл. 2.

Согласно данным, представленным в бухгалтерской отчетности, составленной в формате РСБУ, был произведен расчет коэффициентов платежеспособности организации (табл. 3).

Как видно по значениям показателей, ООО ПСК «В» должно быть признано полностью платежеспособным. Коэффициент общей платежеспособности находится на уровне нормативного значения, а собственный оборотный капитал выше нуля. Причем в динамике отмечается рост значений анализируемых коэффициентов, что свидетельствует о росте финансовой независимости организации, а также о ее способности расплатиться со всеми требованиями кредиторов.

Таблица 3

РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ЗА 2013-2014 гг. (ФОРМАТ РСБУ)

Показатель	Формула для расчета	Норма	Расчет		Значение	
			2013, г. тыс. руб.	2014, г. тыс. руб.	2013 г.	2014 г.
Коэффициент общей платежеспособности	***(ВОА + ОА) / /(КСО + ДСО)***	> 1	(1592 + 141950) / / (633 + 137046)	52782 / / (646 + 45357)	1,0426	1,1474
Собственный оборотный капитал / собственные оборотные средства	***СК – ВОА***	> 0	5863 – 1592	6779 - 0	4271	6779
Коэффициент обеспечения текущей деятельности собственными средствами	***СОК / ОА***	≥ 0,1	4271 / 141950	6779 / 52782	0,0301	0,1284
Коэффициент финансовой независимости	***СК / ВБ***	≥ 0,5	5863 / 143542	6779 / 52782	0,0408	0,1284
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	***СК / ЗК***	≥ 1	5863 / / (633+137046)	6779 / / (646 + 45357)	0,0426	0,1474

Условные обозначения: ВБ – валюта баланса; ВОА – внеоборотные активы; ДС – денежные средства; ДСО – долгосрочные обязательства; ЗК – заемный капитал; КСО – краткосрочные обязательства; ОА – оборотные активы; СК – собственный капитал; СОК – собственный оборотный капитал.

Таблица 4

РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ЗА 2013-2014 гг. (ФОРМАТ МСФО)

Показатель	Формула для расчета	Норма	Расчет		Значение	
			2013, г. тыс. руб.	2014, г. тыс. руб.	2013 г.	2014 г.
Коэффициент общей платежеспособности	***(ВОА + ОА) / /(КСО + ДСО)***	> 1	(5356 + 92424) / /(832 + 138511)	(3148 + 3256) / /(646 + 45856)	0,7017	0,1377
Собственный оборотный капитал / собственные оборотные средства	***СК – ВОА***	> 0	-41563 – 5356	-40098 – 3148	-46919	-43246
Коэффициент обеспечения текущей деятельности собственными средствами	***СОК / ОА***	≥ 0,1	-46919 / 92424	-43246 / 3256	–	–
Коэффициент финансовой независимости	***СК / ВБ***	≥ 0,5	-41563 / 97780	-40098 / 6404	–	–
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	***СК / ЗК***	≥ 1	-41563 / 139343	-40098 / 46502	–	–

Условные обозначения: ВБ – валюта баланса; ВОА – внеоборотные активы; ДС – денежные средства; ДСО – долгосрочные обязательства; ЗК – заемный капитал; КСО – краткосрочные обязательства; ОА – оборотные активы; СК – собственный капитал; СОК – собственный оборотный капитал.

Далее рассчитываем коэффициенты согласно данным, представленным в бухгалтерской отчетности, составленной в формате МСФО (табл. 4). Как следует из табл. 4, ООО ПСК «В» не может являться платежеспособной организацией.

Совокупная стоимость активов не превышает общий объем обязательств организации, а величина собственного капитала и его соотношение с размером заемного капитала не позволяют говорить о какой-либо финансовой независимости предприятия. Причем если говорить о коэффициенте общей платежеспособности, то он значительно снизился в 2014 г. по сравнению с 2013 г.

Таким образом, получены различные (абсолютно противоположные) результаты анализа платежеспособности ООО ПСК «В» за 2013-2014 гг.

Для того чтобы устранить выявленные расхождения, составим матрицы корректировок (общая модель матрицы представлена в табл. 5) для расчета показателей платежеспособности ООО ПСК «В» за 2013 г. (табл. 6 и 7) и 2014 г. (табл. 8 и 9).

Таблица 5

ОБЩАЯ МОДЕЛЬ МАТРИЦЫ КОРРЕКТИРОВОК ДЛЯ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В»

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		Кредиторская задолженность	Резервы предстоящих расходов			
Оборотные активы	Дебиторская задолженность	-	***р+***	***р+***	***р-***	Обязательства из практики
		-	***р-***	***м-,р-***	-	
	Запасы	***м-***	-	***м-***	***м+***	Финансовая аренда (лизинг)
		-	-	***м-,р-***	-	
	Прочие оборотные активы	-	-	-	***р-***	Сомнительная ДЗ без резерва
		-	-	-	-	
Внеоборотные активы	Основные средства (амортизация ОС)	-	-	-	***м-***	Амортизация ОС
		м- (м+)	-	***м-, р-***	-	
	Нематериальные активы	-	-	-	-	Прочее
		-	-	***м-,р-***	-	

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		Кредиторская задолженность	Резервы предстоящих расходов			
Основания корректировки		Финансовая аренда (лизинг)	Сомнительная ДЗ без резерва	Обременения на активы, не являющиеся гарантиями по текущим обязательствам	Прочее	–

Таблица 6

МАТРИЦА КОРРЕКТИРОВОК ДАННЫХ В ФОРМАТЕ РСБУ ДЛЯ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ЗА 2013 г.

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		кредиторская задолженность	резервы предстоящих расходов			
Оборотные активы	Дебиторская задолженность	-	150	-	(150)	Обязательства из практики
		-	(49526)	-	x	
	Запасы	-	-	-	-	Финансовая аренда (лизинг)
		-	-	-	-	
	Прочие оборотные активы	-	-	-	(49526)	Сомнительная ДЗ без резерва
		-	-	-	x	
Внеоборотные активы	Основные средства (амортизация ОС)	-	-	-	-	Амортизация ОС
		-	-	-	-	
	Нематериальные активы	-	-	-	-	Прочее
		-	-	-	-	
Основания корректировки		Финансовая аренда (лизинг)	Сомнительная ДЗ без резерва	Обременения на активы, не являющиеся гарантиями по текущим обязательствам	Прочее	–

Таблица 7

МАТРИЦА КОРРЕКТИРОВОК ДАННЫХ В ФОРМАТЕ МСФО ДЛЯ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ЗА 2013 г.

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		кредиторская задолженность	резервы предстоящих расходов			
Оборотные активы	Дебиторская задолженность	-	-	-	-	Обязательства из практики
		-	-	-	-	
	Запасы	(1315)	-	(199)	(2353)	Финансовая аренда (лизинг)
		-	-	-	-	
	Прочие оборотные активы	-	-	-	-	Сомнительная ДЗ без резерва
		-	-	-	-	
Внеоборотные активы	Основные средства (амортизация ОС)	-	-	-	103	Амортизация ОС
		(3867); 103	-	-	-	
	Нематериальные активы	-	-	-	-	Прочее
		-	-	-	-	
Основания корректировки		Финансовая аренда (лизинг)	Сомнительная ДЗ без резерва	Обременения на активы, не являющиеся гарантиями по текущим обязательствам	Прочее	–

Таблица 8

МАТРИЦА КОРРЕКТИРОВОК ДАННЫХ В ФОРМАТЕ РСБУ ДЛЯ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ЗА 2014 г.

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		кредиторская задолженность	резервы предстоящих расходов			
Оборотные активы	Дебиторская задолженность	-	300	-	(300)	Обязательства из практики
		-	(49526)	-	-	
	Запасы	-	-	-	-	Финансовая аренда (лизинг)
		-	-	-	-	
	Прочие оборотные активы	-	-	-	(49526)	Сомнительная ДЗ без резерва
		-	-	-	-	

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		кредиторская задолженность	резервы предстоящих расходов			
Внеоборотные активы	Основные средства (амортизация ОС)	-	-	-	-	Амортизация ОС
		-	-	-	-	
	Нематериальные активы	-	-	-	-	Прочее
		-	-	-	-	
Основания корректировки		Финансовая аренда (лизинг)	Сомнительная ДЗ без резерва	Обременения на активы, не являющиеся гарантиями по текущим обязательствам	Прочее	–

Таблица 9

МАТРИЦА КОРРЕКТИРОВОК ДАННЫХ В ФОРМАТЕ МСФО ДЛЯ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ЗА 2014 г.

Разделы	Статьи бухгалтерского баланса	Краткосрочные обязательства		Долгосрочные обязательства	Собственный капитал	Основания корректировки
		кредиторская задолженность	резервы предстоящих расходов			
Оборотные активы	Дебиторская задолженность	-	-	-	-	Обязательства из практики
		-	-	-	-	
	Запасы	(199)	-	-	(3668)	Финансовая аренда (лизинг)
		-	-	-	-	
	Прочие оборотные активы	-	-	-	-	Сомнительная ДЗ без резерва
		-	-	-	-	
Внеоборотные активы	Основные средства (амортизация ОС)	-	-	-	719	Амортизация ОС
		(3867); 719	-	-	-	
	Нематериальные активы	-	-	-	-	Прочее
		-	-	-	-	
Основания корректировки		Финансовая аренда (лизинг)	Сомнительная ДЗ без резерва	Обременения на активы, не являющиеся гарантиями по текущим обязательствам	Прочее	–

После составления матриц корректировок необходимо произвести уточненный расчет показателей платежеспособности ООО ПСК «В» за 2013-2014 гг. (табл. 10). При этом балансовая стоимость статей не подвергалась корректировке (дисконтированию), так как в условиях прекращаемой деятельности, у ООО ПСК «В» все активы и пассивы оцениваются как краткосрочные. В остальном балансовую стоимость активов данной организации можно признать справедливой. Из табл. 10 видно, что в целях оценки платежеспособности ООО ПСК «В» более близкими к достоверным результатам расчета показателей являются значения, полученные на основе данных в формате МСФО.

При этом применение матрицы корректировок для расчета показателей платежеспособности организации способствовало повышению достоверности расчетов. Таким образом, практическая апробация результатов настоящего исследования подтвердила возможность применения предложенной в ходе исследования матрицы корректировок для расчета показателей платежеспособности организации с целью повышения достоверности таких расчетов.

При этом необходимо учитывать, что матрица корректировок носит индивидуальный характер для различных организаций. Достоинством данного вспомогательного инструмента финансового анализа является универсальность матрицы (позволяет корректировать как данные в формате МСФО, так и РСБУ). Независимо от применяемой методологии бухгалтерского учета в организации использование матрицы корректировок позволяет достигать более достоверных результатов анализа платежеспособности предприятия.

Таблица 10

УТОЧНЕННЫЙ РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ООО ПСК «В» ЗА 2013-2014 гг.

Показатель	Значение (формат РСБУ)		Значение (формат МСФО)		Уточненный расчет (формат РСБУ)		Уточненный расчет (формат МСФО)		Уточненное значение	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Коэффициент общей платежеспособности	1,0426	1,1474	0,7017	0,1377	(1592 + +141950 – – 49526) / / (633 + +137046 + +150)	(52782-49526) / /(646 + +45357+ +300)	(5356 + +92424 – – 3867 +103) / (832 + +138511 – – 1315 – – 199)	(3148 + 3256 – – 3867 + 719) / / (646 + + 45856 – – 199)	0,6821	0,0703

Показатель	Значение (формат РСБУ)		Значение (формат МСФО)		Уточненный расчет (формат РСБУ)		Уточненный расчет (формат МСФО)		Уточненное значение	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Собственный оборотный капитал / собственные оборотные средства	4271	6779	-46919	-43246	(5863 – – 150 – 49526) – – 1592	(6779 – – 300 – -49526) – 0	(-41563 – – 2353 +103) – – (5356 – – 3867 +103)	(-40098 – – 3668 + 719) – – (3148 – – 3867 + 719)	-45405	-43047
Коэффициент обеспечения текущей деятельности собственными средствами	0,0301	0,1284	–	–	-45405 / /(141950 – – 49526)	-43047/ / (52782 – – 49526)	-45405 / / 92424	-43047 / 3256	–	–
Коэффициент финансовой независимости	0,0408	0,1284	–	–	(5863 –150 – – 49526) / /(143542 – – 49526)	(6779 – 300 – – 49256) / /(52782 – – 49526)	(-41563 – – 2353 + 103) / / (97780 – – 3867 +103)	(-40098 – 3668 + 719) / /(6404 – – 3867 + 719)	–	–
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	0,0426	0,1474	–	–	(5863 – 150– – 49526) / / (633 + + 137046 + + 150)	(6779 – 300 – 49526) / /(646 + + 45357 + + 300)	(-41563 – – 2353 + 103) / / (139343 – –1315 – 199)	(-40098 – – 3668 + 719)/ /(46502 – 199)	–	–

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : часть первая от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О финансовой аренде (лизинге) [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 окт. 1998 г. №164-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 дек. 1995 г. №208-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон от 2 окт. 2007 г. №229-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Аренда [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 17: утв. приказом М-ва финансов РФ от 28 дек. 2015 №217н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Нематериальные активы [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 38: утв. приказом М-ва финансов РФ от 28 дек. 2015 г. №217н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Учет нематериальных активов [Электронный ресурс] : положение по бухгалтерскому учету ПБУ 14/2007 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 27 дек. 2007 г. №153н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Принципы подготовки и составления финансовой отчетности [Электронный ресурс] // Портал Фонда МСФО. URL: http://www.ifrs.org/IFRSs/IFRS.htm.
10. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация [Текст] / Л.А. Бернстайн. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
11. Бригхэм Ю. Финансовый менеджмент [Текст] / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт. – СПб. : Питер, 2009. – 960 с.
12. Илышева Н.Н. Анализ финансовой отчетности [Текст] / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов. – М. : Финансы и статистика. 2011. – 480 с.
13. Ковалев В.В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансоведения) [Текст] / В.В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. – М. : Велби ; Проспект, 2006. – 432 с.
14. Любушин Н.П. Экономический анализ [Текст] / Н.П. Любушин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 575 с.
15. Мейер Д.И. Русское гражданское право [Текст] : в 2 ч. / Д.И. Мейер. – М. : Статут, 1997. Ч. 2. – 455 с.
16. ШереметА.Д. Теория экономического анализа [Текст] / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 352 с.

Ключевые слова

Финансовый анализ; МСФО; платежеспособность организации; приоритет содержания перед формой; экономический аспект; правовой аспект; концепция бухгалтерского учета; матрица корректировок; соотношение активов и обязательств; коэффициент общей платежеспособности.

Луканина Анастасия Валерьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Активно развивающиеся в настоящее время процессы международной экономической интеграции обусловливают объективную необходимость перехода Российской Федерации на Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). Одной из центральных проблем в этом случае становится формирование подходов к анализу платежеспособности организации, так как в результате следования принципу приоритета содержания перед формой происходит искажение информационных данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, необходимых для целей анализа платежеспособности организации. В связи с этим актуальность темы статьи не вызывает сомнения.

Научная новизна и практическая значимость. Несмотря на большое количество исследований, посвященных вопросам расхождения результатов финансового анализа, проведенного по данным отчетности в формате МСФО и в формате российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ), до настоящего момента остаются неисследованными причины таких расхождений с точки зрения экономического и правового аспектов концепции бухгалтерского учета, что, безусловно, имеет важное значение для теоретического осмысления обозначенной проблемы. Научно-теоретическая ценность исследования автора состоит в исследовании причин расхождений результатов анализа платежеспособности организации с точки зрения экономического и правового аспектов концепции бухгалтерского учета. Кроме того, автором предложены методы корректировки выявленных расхождений, а также проведена апробация матрицы корректировок по данным российской компании, что обусловливает практическую значимость исследования. Указанное выше позволяет рецензируемой статье внести вклад в степень разработанности обозначенной проблемы.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, актуальна, может быть рекомендована к опубликованию.

Селиверстова А.В., к.э.н., доцент, заведующий кафедрой учета и финансов Челябинского государственного университета, г. Челябинск.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ