8.14. ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА: АНАМНЕЗ И КАТАМНЕЗ

Смирнов В.В., к.э.н., доцент, кафедра отраслевой экономики, факультет управления и социальных технологий

Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, г. Чебоксары

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Обозначен основной критерий модели экономической системы Российской Федерации. Раскрыт статус региона и региональной экономики в виде единства социального, экономического, культурного, естественно-исторического, политического пространства. Выделены основные положения теории развития экономики региона, определяющие его статус и структуру. Исследован анамнез онтологической модальности основных положений теорий роста и развития экономики региона. Поставлены основные задачи и выявлены условия для обеспечения экономического развития региона. Рассмотрены катамнез теорий развития экономики региона и предпосылки к расширению ее границ.

ВВЕДЕНИЕ

В конце XX в. в Российской Федерации в силу сложившихся условий обнажились противоречия функционирования экономической системы, требующие ее реформирования и реструктуризации в направлении перехода к рыночным отношениям, демонополизации экономики, разгосударствления и приватизации собственности. За данный период Союз Советских Социалистических Республик (СССР) из индустриально развитой страны с административно-командной системой, которой присуща общественная собственность практически на все экономические ресурсы, монополизация и бюрократизация экономики в специфических формах, централизованное экономическое планирование как основа хозяйственного механизма, превратилась в развивающуюся страну с переходной экономикой с лицом «дикого капитализма». При этом до сих пор не определена модель экономической системы, к которой осуществляется «переход».

В условиях неустойчивой национальной экономики проявилась необходимость установить для РФ приоритетную модель экономической системы. Основным критерием избранной модели должна стать эффективность развития региональных экономических процессов, способствующих качественному переходу экономической системы национальной экономики к новым условиям (в т.ч. и рыночным) хозяйственной деятельности. Следует отметить, что экономическая система в явной и неявной форме участвует в процессах производства, распределения, обмена и потребления благ [11, с. 54-59], игнорирование которых наносит ущерб развитию экономической науки и практики [16, с. 11-19] и т.п.

Сложность перехода экономической системы к новым условиям хозяйствования связана с изменением совокупности устоявшихся принципов, правил, законодательно закрепленных норм, определяющих форму и содержание основных экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления экономического продукта. Экономическая система РФ наиболее полно может быть представлена только через совокупность взаимосвязанных и определенным образом упорядоченных относительно самостоятельных макроэлементов (регионов), позволяющих воспроизводить на определенной территории экономические отношения и институты в соответствии с экономическими закономерностями, а также осмыслить и спрогнозировать экономические явления и процессы.

1. СТАТУС РЕГИОНА И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

В процессе исследования развития экономики региона апостериори зарождается потребность в осмыслении и раскрытии сущности термина «регион». Формализация объективной реальности «регион» в современном научном пространстве осуществляется в контексте приобретенных и адаптированных знаний в области теоретической экономики, экономической и социальной географии, теории организации (менеджмента во всех его ракурсах), теории систем и т.д. относительно возможности решения проблемы оптимального районирования территорий в формате проявляющихся и закрепляющихся признаков региона.

Например, сложившийся базис знаний в области экономической и социальной географии определяет регион как часть территории, обладающий общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий, позволяющих обеспечить ее целостность. Исходя из основных положений теорий систем и организации, эта целостность – объективная причина и закономерное следствие развития региона. Давящий «пресс» знаний в области экономической и социальной географии регионами называет группу стран, территории страны, охватывающие несколько экономических районов, отдельно экономические районы, области, края, республики и их группы.

Экономическая сущность региона в отечественной науке стала раскрываться в начале XX в. Предложенное Н.Н. Некрасовым направление исследования региона с позиций его экономической и социальной природы до сих пор является основой для разумной интерпретации понятия региона в экономической науке.

Российским научным сообществом, как правило, на пике кризисных явлений в экономике, предпринимаются попытки применить элементы креативности в определении статуса региона, связав его функционирование и развитие с воспроизводственными процессами. О.С. Пчелинцев рассматривал регион как единство природы, населения и хозяйства. Он считал необходимым помнить об двойственной природе. С одной стороны, это многомерные, эколого-социально-экономические структуры, с другой – это звенья пространственной структуры экономики [24, с. 23-27].

Региональная экономика как наука окончательно приобрела статусные очертания в середине XX в. и стала активно вбирать в себя потенциал междисциплинарных знаний. Результатом этого стало новое направление исследований развития территорий – пространственная экономика. Однако, по мнению П.А. Минакира, пространственная экономика есть rebranding региональной экономики, а именно форма существования экономики как совокупности взаимодействующих экономических агентов, определенным образом распределенных в географическом пространстве [19, с. 19-20].

Обобщая статус региональной экономики, российские ученые представили регион в виде единства

социального, экономического, культурного, естественно-исторического, политического и другого пространства, охватывая, как минимум, семь его составных частей (региональных структур) [2]:

- физико-географическая структура региона – определяется географическим единством региона: какой-либо центр, вокруг него каркас;
- экономическая – пространственно ограниченная часть единого народнохозяйственного комплекса, т.е. как структурный элемент хозяйственного комплекса страны;
- политико-административная структура – определенная часть социального (в первую очередь населения), природного (в том числе природно-ресурсного и экологического), экономического, инфраструктурного, культурно-исторического и пространственного потенциалов государства;
- этническая структура региона. После распада СССР в РФ сохранился территориально-национальный принцип, к которому прибавился чисто территориальный. Национально-автономные республики – Татарская, Чувашская и другие – организуются согласно первому принципу. А в отношении областей, например, Саратовской, Новгородской, Тюменской и других, действует второй принцип;
- социокультурная. Регион – это люди, проживающие на его территории и образующие определенную историко-культурную общность;
- правовая сфера – реализует потребность правового регулирования социально-экономической деятельности в регионе;
- политическая. Регион как единое политическое пространство есть совокупность учреждений и способов, посредством которых осуществляется воздействие населения на местную власть.

Для оптимального взаимодополнения составных частей до уровня когнитивного образа «регион» в научном сообществе апостериори была выявлена потребность в формализации (статусном проявлении) его основных признаков:

- территориальное явление;
- целостная социальная и административная конструкция;
- замкнутый воспроизводственный цикл и т.п.

Осмысливая и расширяя спектр изложенных выше взаимодополняющих идей и понятий, отразим определения региона, ориентированные на взаимную и кумулятивную обусловленность его элементов (применим междисциплинарные знания в области теоретической экономики, социологической и юридической науки, теории систем и организации, менеджмента и т.д.):

- социологическая квалификация той или иной административно-территориальной единицы, население которой объединено общими производственно-экономическими взаимосвязями, единой социальной инфраструктурой, местными средствами массовой коммуникации, органами власти и местного самоуправления [3, с. 6-7];
- комплексный некоммерческий субъект государственного устройства данной территории, участвующий в процессах создания, накопления, распределения и воспроизводства ограниченных ресурсов данной территории и имеющий приоритетные цели улучшения уровня и качества жизни населения на основе взаимонеразрушающего воздействия и воспроизводства социального, природного, ресурсного и хозяйственного потенциала данной территории [28, с. 215];
- регионы (субъекты РФ) являются многофункциональными и многообъектными социально-экономическими подсистемами хозяйственного комплекса страны в ее едином экономическом пространстве, и должны рассматриваться в качестве носителей особых экономических и социальных интересов территорий во взаимоотношениях с другими территориями страны и хозяйствующими субъектами [26, с. 3].

На основе сложившихся в научном сообществе определений и представлений о регионе можно сделать выводы, в которых четко выделить атрибуты, определяющие и ограничивающие сущностные его аспекты:

- регион – территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых генерируются социальные и экономические процессы обеспечения качества жизни населения, обусловленные его местом в системе территориального и общественного разделения труда;
- регион – социально-экономическая система с определенной структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения. Ее характеризуют: высокая размерность; большое количество взаимообусловленных подсистем различных типов с локальными целями; многоконтурность управления; иерархичность структуры; значительное запаздывание координирующих воздействий при высокой динамичности элементов; неполная определенность состояний элементов.

Необходимо рассматривать регион как систему территориально обособленного экономического пространства состоящего из взаимоувязанных, различных по локализации структурных образований которые, консолидируясь в единую ориентированную совокупность, обеспечивают себе адаптивное существование и развитие.

Институциональные аспекты региона можно почерпнуть из Указа Президента РФ Б.Н. Ельцина «Об основных положениях региональной политики в РФ» от 3 июня 1996 г. №803, где содержится следующее определение региона – «...часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких, субъектов» [36].

Получив ясное представление о статусе региона и конкретные знания по поводу возможностей его развития, правящая «элита» начала реализовывать процесс переустройства институционального пространства РФ. Например, в период 2005-2014 гг. осуществлялись больше институциональные (статусные), чем территориальные изменения регионов, нацеленные на повышение эффективности управления субъектами РФ. В 2005 г. (гл. 3 «Федеративное устройство», ст. 65 Конституции РФ) в составе РФ находились 89 субъектов (21 республика, шесть краев, 49 областей, два города федерального значения, одна автономная область, 10 автономных округов). В целях ускорения социально-экономического развития и повышения уровня жизни населения регионов, в соответствии с Федеральным конституционным законом, в составе РФ были образованы новые субъекты.

1. Пермский край (1 декабря 2005 г.) в результате объединения двух граничащих между собой субъектов РФ – Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.
2. Красноярский край (1 января 2007 г.) в результате объединения трех граничащих между собой субъектов РФ – Красноярского края, Таймырского (Долгано-

Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа.
3. Камчатский край (1 июля 2007 г.) в результате объединения двух граничащих между собой субъектов РФ – Камчатской области и Корякского автономного округа.
4. Иркутская область (1 января 2008 г.) в результате объединения двух граничащих между собой субъектов РФ – Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.
5. Забайкальский край (1 марта 2008 г.) в результате объединения двух граничащих между собой субъектов РФ – Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа.
6. Крымский федеральный округ (21 марта 2014 г.): Республика Крым и г. Севастополь. Центр федерального округа – г. Симферополь.

Итогом реализации процесса переустройства институционального пространства РФ стало (гл. 3 «Федеративное устройство», ст. 65 Конституции РФ) – в составе РФ находятся 85 субъектов, из них 22 республики, девять краев, 46 областей, три города федерального значения, одна автономная область, четыре автономных округа [12].

Ввиду изменяющихся возможностей реализации государственными органами власти основных положений региональной политики в РФ и новых представлений о статусе региона в современном устройстве государства, дополним предложенные выше определения региона.

Регион – социально-экономическая система, представляющая собой общность людей населяющих определенное географическое пространство, обладающих экономическими ресурсами, организованных в структуру взаимообусловленных подсистем для укрепления настоящего и будущего ресурсного, производственного, рыночного, инвестиционного, инновационного и социального потенциала.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

С учетом определенного выше статуса региональной экономики, в т.ч. осмысленного спектра интерпретаций региона, подвергнем анализу основные положения развития экономики региона. При этом будем учитывать, что экономический рост является главным условием развития экономики региона, одновременно, сам в значительной степени от него и зависит. Поэтому задача достижения высоких темпов экономического роста рассматривается во взаимосвязи с задачей развития экономики региона.

Анализ научной литературы позволяет определить группу факторов «детерминанты экономического роста», влияющих на экономический рост, следовательно, и на развитие (табл. 1).

Общепринятые и достаточные в мировой экономической науке детерминанты экономического роста выделил Д. Родрик. Он разделил факторы (детерминанты) роста на непосредственные, или прямые (proximate), и глубинные (deep). Под прямыми факторами, оказывающими непосредственное влияние на рост, понимаются привычные для экономистов факторы производства и производительность (углубление физического капитала, накопление человеческого капитала, рост производительности). Раскрывая идею о глубинных определителях экономического роста, Д. Родрик выделил три группы факторов, влияющих на доход: внешняя торговля, институты, являющиеся частично эндогенными, и географию, являющуюся единственным абсолютно экзогенным фактором [52].

Таблица 1

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Исследователь	Факторы
Н.Н. Михеева [20]	Общенациональные тренды (вклад структурных сдвигов). Диверсификация и специализация.
Т.Е. Чернавина [40]	Качество национальных институтов
В.А. Русановский, Т.В. Блинова [27]	Технологические детерминанты (инновации)
М.В. Лоскутова [15]	Глобализация экономики
Н.С. Гичиев [7]	Открытость международной торговли
А.У. Альбеков, С.Н. Резников [1]	Органический рост доходной базы домохозяйств
А.Г. Исаев [10]	Государственные инвестиции из региональных бюджетов
Л.А. Гафарова [6]	Неравенство в распределении доходов
О.П. Кузнецова, А.Д. Косьмин [13]	Большие природные ресурсы

Рассматривая специфику развития экономики региона в формате подсистемы национальной экономики, нельзя дистанцироваться от общепринятых в мировой практике показателей (критериев), оценивающих уровень производства и потребления благ и рост этого уровня в расчете на душу населения. При этом можно провести качественный анализ возможностей оптимизации процесса экономического развития субъектов РФ посредством проведения мониторинга экономики регионов по существующим критериям с последующей их типологизацией. Анализ развития экономики регионов и их типологизация должны стать одним из ключевых направлений исследования в области региональной экономики в рамках единого экономического пространства РФ.

По мнению Г.А. Сатарова, Ю.Н. Благовещенского, М.А. Краснова и др.: «Существует два различных подхода к построению типологий (классификаций). Первый из них предназначается для построения искусственных классификаций. В этом случае исследователь фактически накладывает на эмпирическое разнообразие наблюдаемых объектов заранее заданную теоретическую рамку… Второй поход к построению типологий часто называют «построение естественных классификаций». В этом случае исходным материалом служит описание классифицируемых объектов некоторым набором характеристик» [25, с. 47-52].

Актуальность проведения типологизации регионов РФ связана с изучением их дифференциации по уровню экономического развития и возможностей ее устранения. Т.е. необходимо грамотно определить тип региона, что позволит конституировать причинно-следственную связь ассиметричного развития территории и определить круг задач, решение которых снизит это неравенство.

При решении вопроса типологизации регионов РФ, следует акцентировать особое внимание на мнение российских ученых. С.С. Артоболевский, Г.А. Сатаров, Ю.Н. Благовещенский, М.А. Краснов, Л.В. Смирнягин, К.И. Головщинский и др., которые считали, что: «неравенство регионов порождено, как правило, неравномерностью географической среды, в которой развивается данное государство, а впоследствии бывает усугублено историческим развитием общества и особенностями территориального разделения труда, то есть хозяйственной специализацией отдельных районов в рамках общенационального хозяйственного комплекса» [25, с. 20-23]. Д.С. Львов, А.Г. Гранберг, С.А. Обозов и др.: «Перелом негативных тенденций и устойчивая прогрессивная эволюция экономического пространства могут осуществляться только под воздействием консолидированной политики государства и конструктивных сил российского общества. Стратегия территориального развития должна определять приоритеты и этапы реструктуризации экономики регионов и национального экономического пространства, а региональная политика – увязывать конкретные меры по осуществлению стратегии со всеми другими направлениями социально-экономической политики и ресурсными возможностями федеративного государства» [30, с. 40-42]. Н.В. Зубаревич: «Власти любой страны решают две разные задачи – поддержать аутсайдеров, чтобы не допускать явного неравенства, а также способствовать реализации конкурентных преимуществ. Это две части региональной политики – выравнивающая и стимулирующая» [9, с. 22].

Г.А. Сатаров, А.И. Татаркин, Ю.Н. Благовещенский, М.А. Краснов, Л.В. Смирнягин, С.С. Артоболевский, К.И. Головщинский и др. полагали, что (Г.А. Сатаров): «все эти разнообразные регионы, при относительной самостоятельности, которую предоставляет им Конституция России как федеративного государства, находятся в рамках этого государства. Это значит, что на всех них распространяется федеральная региональная политика, которая может иметь существенное влияние на траектории развития регионов» [25, с. 12-14]. (А.И. Татаркин): «"Федерация" в переводе с латинского означает "добровольный союз", основанный на единстве интересов… Федеративная форма государственного устройства считается наиболее демократичной именно потому, что дает большее возможностей полного оперативного учета индивидуальных особенностей и сбоев в социально-экономическом развитии большинства территорий федерации» [34, с. 9-20].

Таким образом, статус региона и процесс развития его экономики заключается в рациональной и оптимальной общности населяющих определенное экономико-географическое пространство людей, обладающих экономическими ресурсами и организованных в социально-экономическую систему, в которой участвующие элементы со своими структурами, функциями, связями с внешней средой образуют целеполагающую, взаимную и кумулятивно обусловленную организацию. Понимание статуса региона и основных положений развития его экономики, позволяют сформировать ясное представление относительно возможного изменения структуры экономики региона.

3. АНАМНЕЗ ТЕОРИЙ РОСТА И РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Современные научные изыскания в области исследования развития экономики региона разнообразны по своей форме представления и многогранны по содержанию. Они опираются на перманентный фундамент теорий роста и развития экономики региона. В частности, онтологическая модальность аподиктических положений теорий роста и развития экономики региона проявляется в трех фундаментальных направлениях, на которые опираются и подпитываются новые идеи, в т.ч. и прикладные знания, в области развития экономики региона:

- классические теории – рассматриваются причины, по которым фирмы и компании выбирают тот или иной регион;
- неоклассические теории – основанные на производственной функции (принцип распределения ресурсов связан с критерием эффективности);
- теории кумулятивного роста, являющиеся синтезом неокейнсианских, институциональных и экономико-географических моделей.

В качестве основополагающего фактора в *классических* теориях представлялись транспортные издержки, точнее, минимизация суммарных издержек доставки сырья и готовых изделий. Позднее критерием относительности признан минимум не только транспортных, но и трудовых издержек, расходов на сырье и энергию, а также фактор агломерации, территориальные различия в спросе, возможность применения альтернативных технологий. Рассмотрим наиболее видных представителей классического направления (табл. 2).

Таблица 2

ПРЕДСТАВИТЕЛИ КЛАССИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Исследователь	Теоретические положения
Й.Г. Тюнен (1783-1850)	Выявил закономерности размещения сельскохозяйственного производства в виде концентрических кругов (поясов) разного диаметра вокруг центрального города
В. Лаунхардт (1832-1918)	Предложил метод нахождения пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынка сбыта продукции (транспортные издержки)
А. Вебер (1868-1958)	Обосновал новые факторы размещения производства в дополнение к транспортным издержкам и решил задачи оптимизации размещения промышленности за счет минимизации общих издержек производства
В. Кристаллер (1893-1969)	Предположил, что зоны обслуживания и сбыта с течением времени имеют тенденцию к образованию правильных шестиугольников, а вся заселенная территория покрывается шестиугольниками без просветов. Благодаря этому минимизируется среднее расстояние для сбыта про-

Исследователь	Теоретические положения
	дукции или поездок в центры для покупок и обслуживания
А. Леш (1906-1945)	Рассматривал экономический регион как рынок с границами, обусловленными межрегиональной конкуренцией и дал подробное математическое описание рыночного функционирования системы производителей и потребителей
Т. Паландер	Соединил теорию размещения предприятий и пространственный анализ рынков

Процесс становления основных императивов теории размещения нельзя рассматривать без учета закономерностей локализации производительных сил. Например, К. Маркс и последователи его учения объясняли происхождение территориального разделения труда региональными различиями условий производства: наличием или отсутствием соответствующих природно-климатических условий, полезных ископаемых, трудовыми навыками населения и другими факторами [17]. Н.Н. Некрасов утверждал: «Региональная экономика как отрасль экономической науки изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обусловливающих формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в региональной системе страны и каждом регионе» [21, с. 17-20].

Теория и модели регионального экономического роста неоклассического направления основываются на следующих положениях:

- определяющих производственный потенциал территории с добавлением пространственных факторов [5, с. 45-47];
- характеризующих налоговую систему, государственные границы, технический прогресс, проблемы охраны окружающей среды и инерцию размещения [42, с. 16-18];
- связанных с накоплением капитала, возрастающим предложением труда и техническим прогрессом [31, с. 75-77] и др.

Наиболее видные представители неоклассического направления (табл. 3).

Таблица 3

ПРЕДСТАВИТЕЛИ НЕОКЛАССИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ

Исследователь	Теоретические положения
Л. М. Э. Вальрас (1824-1910)	Предложил концепцию общего экономического равновесия
А. Смит (1723-1790), Д. Рикардо (1772-1823)	Рассматривали межрегиональную (международную) торговлю как способ получения выгоды для каждого участника торговли
Э. Хекшер (1879-1952), Б. Улин (1899-1979)	Развили теорию международного (межрегионального) разделения труда, введя в рассмотрение соотношения основных взаимозаменяемых факторов производства (труд, земля и капитал), а также природные ресурсы
Х. Зиберт	Подверг анализу производственную функцию, в которой объем потенциально возможного производства в регионе зависит от затрат капитала, труда, земли, уровня технических знаний, транспортных и социальных факторов
Р. Холл, Ч. Джонс	Рассматривали не только традиционные производственные факторы роста – физический, человеческий капитал, труд, но и социальные, институциональные, политические факторы, географическое положение страны, особое внимание обращали на эффективность использования рабочей силы

В теориях кумулятивного роста основным условием, способствующим сохранению различий в темпах экономического роста разных территорий, признается притягательность крупных городских агломераций для предприятий, где возможна экономия на производственных издержках. Образуются скопления городов, становящихся крупными промышленными центрами – полюсами роста. Теория кумулятивного развития выдвигает на первый план процессы, которые, раз начавшись, создают условия для последующего развития и обеспечивают конечный результат, превосходящий первоначальный импульс [5, с. 48-52].

Наиболее яркие представители теорий кумулятивного роста (табл. 4).

Таблица 4

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ТЕОРИЙ КУМУЛЯТИВНОГО РОСТА

Исследователь	Теоретические положения
Г. Мюрдаль (1898-1987)	Показал, как с помощью специализации и эффекта масштаба незначительное преимущество территории со временем может вырасти и быть преумножено
А. Хиршман	Рост предполагает изобилие тех самых ресурсов и качеств, нехватка которых как раз и служит первопричиной отсталости
Ф. Перру (1903-1987)	Рост экономики страны во всех регионах не происходит равномерно, он появляется в некоторых пунктах, или полюсах роста, с изменяющейся интенсивностью он распространяется по различным каналам и с определенным переменным эффектом на всю экономику
П. Потье	Территории расположенные между полюсами роста и обеспечивающие транспортную связь получают дополнительные импульсы роста благодаря увеличению грузопотоков, распространению инновации, развитию инфраструктуры
Т. Хегерстранд (1916-2004)	Выдвинул теорию диффузии инноваций, отразив их волнообразный характер

Выдающимся представителем отечественной науки в области пространственной и региональной экономики является А.Г. Гранберг. Он и его ученики (научная школа) интерпретировали в системном анализе межрегиональных взаимодействий фундаментальные положения: «оптимум по Парето», «ядро», «экономическое равновесие» и гипостазировал четыре парадигмальных образа: регион как квазигосударство, регион как квазикорпорация, регион как рынок, регион как социум.

Анамнез онтологической модальности основных положений теорий роста и развития экономики ре-

гиона, на которые опираются прикладные знания в области формирования и развития территорий, позволяет отобразить закономерный процесс их переориентации на новую модель устойчивого развития. Практически все государства мира выразили свое стремление следовать ее принципам, главным из которых является максимальный учет социальных и экологических последствий принимаемых хозяйственных решений.

4. ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И УСЛОВИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Одной из важнейших задач экономического развития субъектов РФ является эффективное использование потенциала рыночных механизмов саморегулирования в контексте усиления масштабной инвариантности, позволяющей преодолеть условия неустойчивости национальной экономики и вывести регионы на траекторию устойчивого развития. Рыночные механизмы саморегулирования являются детерминантами развития субъектов РФ и обусловливают основные направления их реализации для стимулирования экономической активности регионов, а именно: продолжение формирования субъектной (институциональной) основы рыночной экономики; создание высококонкурентной рыночной среды; создание благоприятных условий и предпосылок для обеспечения экономической активности хозяйствующих субъектов и т.п.

Исходя из принципов рыночной экономики, в рамках механизма саморегулирования экономической активности регионов, федеральные и региональные органы власти должны демонополизировать рынок ресурсов и инвестиций, что создаст условия для развития конкуренции на товарных рынках, а также ограничит хозяйственную деятельность естественных монополий. М. Портер считал, что: «адекватная роль правительства состоит в том, чтобы оно выступало в роли катализатора и искателя нового, оно должно вдохновлять – или даже подталкивать – компании к повышению своих стремлений и движению к более высоким уровням конкуренции» [22, с. 192-197]. С. Эстрин и А. Биван писали, что российские предприятия в основном концентрируют свою деятельность на локальных и региональных рынках [46]. Х.Ю. Крупп и Г. Швеппе доказали, что конкуренция оказывает положительное воздействие на экономический рост [49].

В поддержку утверждения М. Портера о роли правительства в формировании конкурентной среды высказывали мнения многие зарубежные ученые. Р. Буайе утверждал, что рынок никогда не возникал сам по себе, а создавался с помощью политических и социальных мер, при этом спонтанные тенденции рынка приводят к росту концентрации и централизации, и только государство может противостоять этим тенденциям [44, p. 2-4]. Он считал, что государственное вмешательство должно компенсировать дефекты рынка, т.е. государство само может стать «учителем» рынка [43, p. 1072-1074]. А. Прево считал, что задача государства состоит в том, чтобы сделать конкурентоспособной саму страну, создавая условия для повышения эффективности предприятий [51, p. 274]. По мнению Дж. Стиглица, хотя рынок и находится в центре экономики, государство должно играть ограниченную, но важную роль [55, p. 3].

Эволюционный тренд теорий развития экономики региона позволяет выделить гипотезу о необходимости проведения мониторинга регионального роста не только в количественном, но и в качественном спектре, в сущности определяя его «главную экономическую функцию» – эффективность. Зарубежные и отечественные ученые возвели в ранг догматы следующий постулат: бесконтрольный количественный рост может создать угрозу существованию всего человечества, поскольку он порождает экологические, энергетические, сырьевые и некоторые другие глобальные проблемы. Х. Зиберт считал, что определение границы регионального роста является предпосылкой любой теории территориального развития [53]. Например, западные теории роста экономики региона были тесно связаны с практической деятельностью государства, в результате в качестве объектов исследования рассматривались административно-территориальные единицы разного иерархического уровня или созданные на их основе «программные районы».

Осмысливая развитие в формате необратимого, направленного, закономерного изменение материи, атрибутом которой является движение как всякое взаимодействие материальных объектов, логично сформулировать умозаключение о всепроникающей причине преобразования материи сокрытой в степени взаимодействия множества элементов ее образующих. То есть развитие экономики региона необходимо рассматривать, как процесс усиления взаимной и кумулятивной обусловленности различных по локализации территориальных образований, объединяющихся в единую ориентированную совокупность (систему) – организацию взаимообусловленных подсистем для повышения их устойчивости. При этом каждая подсистема может реализовать свой потенциал только в рамках сложившихся взаимообусловленных связей и взаимодополнений элементов подсистем региона. Следовательно, регион представляет собой систему в виде относительно устойчивой структурно-функциональной (СФ) обособленности локализованных территориальных образований, способных к развитию. Данные определения условно вбирают в себя цели, задачи и инструментарий, что позволяет избежать их многозначного формулирования («что и для чего?») в ходе проведения оценки и анализа отдельных этапов и конечных результатов развития экономики региона.

5. КАТАМНЕЗ ТЕОРИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Современные теории развития экономики региона находятся все ближе к главной экономической функции. Например, эффективность использования возможностей (ресурсов) для развития экономики региона в полной мере раскрывается в концепции конкурентоспособности территорий. А.И. Татаркин рассматри-

вал конкурентоспособность регионов, территорий и рыночных агентов в триедином процессе – создание, удержание и обновление [32, с. 148-150]. Б. Фишер считал, что конкуренция между государствами существует в виду системных различий в экономической деятельности [48, p. 167-169]. Д. Доллар и Э. Вульф полагали, что конкурентоспособным является государство, достигающее успеха в мировой торговле за счет высокой производительности и применения высокой технологии, которое обеспечивает своим гражданам высокие доходы и заработную плату [45, p. 2-5]. Я. Фагерберг международную конкурентоспособность определял как проявление способности страны обеспечить в настоящем и будущем высокий уровень жизни своего населения по сравнению с другими странами [47, p. 46-49] и т.д.

В то же время Г. Куликов утверждал, что: «термин "конкурентоспособная страна" не имеет большого самостоятельного значения, так как основная цель государства в экономике – обеспечить гражданам высокий (повышающийся) уровень жизни» [14, с. 77-78]. М.Э. Портер: «единственное, на чем может основываться концепция конкурентоспособности на уровне страны – это продуктивность использования ресурсов» [23, с. 23-25]. П. Хейне выявил, что продуктивность зависит как от качества и характеристик продуктов, так и от эффективности, с которой такие товары производятся [39, с. 358-361]. То есть проблема эффективного развития экономики региона обусловливает необходимость формирования условий для создания определенного количества материальных и духовных благ с минимальными издержками с целью их полного потребления при удовлетворении естественных и культурных потребностей людей (социальными стандартами).

В данном контексте целесообразно исследовать, какие региональные факторы способствуют более полному удовлетворению физиологических, социальных и духовных потребностей населения. При этом необходимо учитывать, что потенциал региона реализуется в результате функционирования регионального рынка, вовлекающего в воспроизводственный процесс все имеющиеся в регионе ресурсы и эффективно их использующего. Несомненно, такой взгляд на проблему устанавливает тождественность экономической эффективности и способности продуктивно использовать конкурентные преимущества региона.

В данном контексте следует выделить современные направления исследования конкурентных преимуществ региона:

- А.И. Татаркин проработал проблему конкурентных преимуществ региона и превратить результаты этой проработки в ориентир для повседневного поведения большинства хозяйственных руководителей [35, с. 142-144];
- Б.М. Гринчель – метод измерения конкурентного потенциала регионов по четырем факторам, включая экономическое развитие, инновационное развитие, качество жизни и человеческий потенциал [8];
- Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко и А.Г. Пимонов сформировали эконометрическую модель, «заточенную» на выявление конкурентно значимых факторов [37];
- И.С. Скорикова, М.З. Канкулова и О.Т. Цалиева обозначили и проанализировали основные институциональные факторы, способствующие становлению и развитию экономического роста региона [29] и т.д.

Рассмотренный катамнез теорий развития экономики региона, а именно многообразие подходов к исследованию развития экономики региона, позволяет предположить, что разумным и оптимальным решением поставленных задач является некая систематизированная область, вбирающая в себя множество теоретических и практических подходов. Эти подходы должны:

- установить, какие сильные стороны региона могут оказать действенное влияние на его развитие и на наращивание конкурентного потенциала;
- оценить в какой форме и масштабах каждый регион может непосредственно участвовать в разрешении общих проблем развития национальной экономики;
- выявить условия и потенциал межрегионального сотрудничества и т.д.

6. ПРЕДПОСЫЛКИ К РАСШИРЕНИЮ ГРАНИЦ ТЕОРИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Современное мироустройство, с учетом постоянных изменений мирохозяйственных связей, достаточно устойчиво и позволяет выделить базис-группу развивающихся стран, в которую входят около 150 государств, в них проживает 75% населения, они занимают 70% территории и владеют 65% природных ресурсов. Однако на их долю приходится 18% мирового валового внутреннего продукта (ВВП) и 10% мировых финансовых ресурсов. Их главная особенность состоит в многообразии социальных укладов, а также переходных форм экономических отношений при значительной политической роли государства.

Рассмотрим основные принципы экономического роста развивающихся стран, которые позволят показать возможные реалии и очертить новый контур границ сложившихся теорий развития экономики региона. Первый принцип – развивающиеся страны (в т.ч. и развитые) для сохранения своих позиций в мировой экономической системе должны эффективно использовать имеющиеся ограниченные ресурсы. Они должны преодолеть не только безработицу и неполную занятость, но более эффективно соединить трудовые и капитальные ресурсы для получения наукоемкого, энерго- и ресурсосберегающего производства, следовательно, добиться наиболее эффективного распределения и использования ограниченных ресурсов.

Второй принцип связан с невозможностью объяснить изменение (положительное или отрицательное) динамики экономического роста только с помощью причин экономического характера, игнорируя социальные, институциональные, национальные, культурные и другие факторы. Данное положение присуще именно развивающимся странам из-за нестабильной (непропорциональной) динамики развития социально-экономических сегментов. Нестабильность в настроениях и намерениях хозяйствующих субъектов, в том числе домашних хозяйств, выступает результатом нерациональности их поведения, обусловленного нерациональностью ожиданий. Р. Солоу писал, что сред-

несрочное макроэкономическое равновесие должно быть равновесием ожиданий [54, p. 152].

Третий принцип устанавливает сложность создания условий для развития единой национальной экономики, как правило, в демократических странах, что обусловлено приверженностью к особенностям национальных (племенных) традиций, которые берут верх над стремлением к национальной общности. Это приводит к распространению коррупции как порождению племенного лоббирования и взяточничеству как узаконенной норме благодарности.

Четвертый принцип – для создания условий перехода из категории развивающейся страны в высокоразвитую необходимо обеспечить рост доходов, сбережений, инвестиций и производительности труда в первую очередь на основе внутренних источников. Данный рост вызовет цепную реакцию роста внешних инвестиций и расширения ресурсной базы. Задача состоит в том, чтобы в условиях существующей власти и культивируемой ею политики определить оптимальную стратегию и тактику, которая поможет эффективно совершить этот переход.

М. Портер утверждал, что все развивающиеся экономики обычно проходят последовательно следующие стадии (формы) развития: экономика, движимая факторами производства; экономика, движимая инвестициями; экономика, движимая инновациями [50]. С целью выхода социально-экономической системы РФ на уровень «экономики, движимой инновациями», необходимо определиться с парадигмой и концепцией развития ее регионов. Осознавая идею формирования и материализации парадигмы и концепции социально-экономического развития регионов РФ, следует выявить системные позиции, обеспечивающие качественное экономическое развитие, снижающие уровень асимметрии в территориальном развитии и обеспечивающие устойчивость национальной экономики.

Главной целью стратегии территориального развития, по мнению А.Г. Гранберга, является укрепление единого экономического пространства, политической целостности и безопасности страны и гармоничном развитии всех регионов на основе их оптимальной специализации в общероссийском и международном разделении труда, использования ресурсного потенциала и конкурентных преимуществ» [30, с. 44-46]. При этом движущей силой российской экономики и общества должна стать опора на процессы саморазвития и автономного управления всех уровней региональных и территориальных социально-экономических систем [33, с. 59-61].

В условиях неустойчивой национальной экономики в регионах происходит содержательная трансформация структуры и формы территориальной организации хозяйства, изменяется их место в территориальном разделении труда, перерождаются межрегиональные связи. С одной стороны, предоставление регионам большей самостоятельности в распоряжении своими ресурсами создало предпосылки для повышения эффективности экономического развития территорий, с другой – ослабление роли центра в управлении экономикой породило ряд негативных явлений, прежде всего определенную хозяйственную дезинтеграцию.

Для обеспечения единства национальной экономики необходимо снизить пространственную неоднородность (дифференциацию), что создаст более благоприятные условия для развития общенационального рынка, гармонизации социально-экономических преобразований, формирования на качественно более высоком уровне общероссийского менталитета, укрепления единства российского государства. Наоборот, усиление неоднородности затрудняет проведение единой политики социально-экономических преобразований и формирование общенационального рынка и т.п.

Современное научное сообщество активно занимается поиском эффективных методов территориальной организации экономического пространства. Например, в российской науке рассматривались следующие вопросы. П.А. Минакир выделил особенности формирования пространственной экономики как элемента общего социального анализа, в т.ч. общефилософских закономерностей формирования системного и междисциплинарного исследования [19]. А.Н. Швецов уделил особое внимание проблеме системного взаимодействия государства и пространства в решении задач модернизации страны [41]. Д.П. Фролов выявил значение институтов как компонента экономического пространства и объекта территориального стратегического регулирования и обосновал необходимость развития маркетинга территорий как механизма управления развитием пространственных образований [38]. С.Г. Важенин и И.С. Важенина раскрыли феномены жизнестойкости и уязвимости территории в конкурентном экономическом пространстве [4] и др.

Мировая научная школа территориальной организации экономического пространства имеет достаточно широкую и глубокую методологическую базу. За рубежом создана и действует Комиссия по измерению эффективности экономики и социального прогресса, возглавляемая лауреатом Нобелевской премии Дж. Стиглицем.

Уникальной методологией экономического развития страны и регионов располагают [18, с. 142-145]:

- Международная ассоциация региональной науки (Regional science association international, ***RSAI***);
- Европейская ассоциация региональной науки (European regional science association, ***ERSA***);
- Совет Северо-Американской региональной науки (North American regional science council, ***NARSC***), включающий в себя Канадскую ассоциацию региональной науки (Canadian regional science association, ***CRSA***), Средне-Континентальную ассоциацию региональной науки в США (Mid-Continent regional science association, ***MCRSA***), Северо-Восточную ассоциацию региональной науки в США (Northeastern regional science association, ***NERSA***), Южную ассоциацию региональной науки в США (Southern regional science association, ***SRSA***) и Западную ассоциацию региональной науки в США (Western regional science association, ***WRSA***);
- Организация конференции по Тихоокеанской региональной науке (Pacific regional science conference organization, ***PRSCO***) и др.

Зарождение ассоциации региональных наук обязано У. Айзарду (основоположник школы пространственного анализа), который в 1956 г. основал в Пенсильван-

ском университете кафедру региональной науки, тогда же была создана Международная ассоциация региональной науки (Regional science association international, ***RSAI***). В настоящее время эта ассоциация позиционирует себя как международное общество ученых, интересующихся исследованиями влияния на регионы национальных и глобальных процессов, приводящих к изменению социально-экономических условий существования человеческого сообщества.

Активным поиском решения проблемы эффективной территориальной организации экономического пространства занимается международная ассоциация пространственных планировщиков городов и районов (International society of city and regional planners, ***ISoCaRP***). ***ISoCaRP*** была основана в 1965 г. с целью объединения высококвалифицированных планировщиков в международную сеть. ***ISoCaRP*** является неправительственной организацией, включающей в себя членов из более чем 70 стран и имеет официальный консультативный статус при Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

Расширяя границы теорий развития экономики регионов, целесообразно опираться на научный потенциал Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса, методологию экономического развития страны и регионов ***RSAI***, ***ERSA***, ***NARSC***, ***CRSA***, ***MCRSA***, ***NERSA***, ***SRSA***, ***WRSA***, ***PRSCO***, а также научные знания и практический опыт ***ISoCaRP***. Необходим новый взгляд, способ понимания и трактовки теории развития экономики региона, сущности его явлений и процессов, привносящий конструктивный принцип в проблему рационального и эффективного его развития.

ВЫВОДЫ

Экономическая система РФ после длительного периода застоя стала наиболее динамичной и восприимчивой к проводимым экономическим, социальным, институциональным, политическим, правовым и культурным реформам. Все изменения, вносимые на уровне страны, в своем многообразном воздействии отражались на уровне регионов, создавая предпосылки к расширению границ сложившихся на данный момент теорий развития экономики региона.

Классические и неоклассические теории, теории кумулятивного роста в рамках своих границ исследования не могут помочь осуществить выбор оптимального направления и стратегии развития экономики региона для обеспечения в полной мере функциональной устойчивости региональных подсистем, ориентированных на главную экономическую функцию. В условиях трансформации мирохозяйственных связей происходит содержательное изменение структуры и формы территориальной организации хозяйства, изменяется его место в разделении труда, перерождаются межрегиональные связи. Эта тенденция требует шире взглянуть на возможности реализации главной функции экономики в контексте снижения социально-экономической, политической и другой неоднородности территорий, создания благоприятных условий для развития общенационального рынка, гармонизации преобразований в экономике, обеспечения экономической безопасности российского государства и т.д.

Литература

1. Альбеков А.У. Макроэкономические детерминанты устойчивости логистических цепочек накопления стоимости в экономике: критический анализ современных монетарных императивов экономического роста [Текст] / А.У. Альбеков, С.Н. Резников // Финансовые исследования. – 2013. – №4. – С. 97-105.
2. Барбаков О.М. Региональное управление: реалии и перспективы [Текст] / О.М. Барбаков. – СПб. : Лань, 2000. – 288 с.
3. Барзилов С.И. Регион как политическое пространство [Текст] / С.И. Барзилов, А.Г. Чернышев // Свободная мысль. – 1997. – №2. – С. 3-13.
4. Важенин С.Г. Жизнестойкость территорий в конкурентном экономическом пространстве [Текст] / С.Г. Важенин, И.С. Важенина // Регион: экономика и социология. – 2015 – №2. – С. 175-199.
5. Гаджиев Ю.А. Зарубежные теории регионального экономического роста [Текст] / Ю.А. Гаджиев // Экономика региона. – 2009. – №2 (18) – 290 с.
6. Гафарова Л.А. Социальные детерминанты экономического роста: неравенство в распределении доходов [Текст] / Л.А. Гафарова // Инженерный вестник Дона. – 2014. – Т. 31 ; №4-1. – С. 114.
7. Гичиев Н.С. Детерминанты экономического роста: внешняя торговля, иностранные инвестиции, технический прогресс [Текст] / Н.С. Гичиев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – №4. – С. 94-99.
8. Гринчель Б.М. Конкурентные преимущества и конкурентный потенциал регионов Северо-Запада [Текст] / Б.М. Гринчель // Вестник ИНЖЭКОНа. – 2012. – №3. – С. 90-98.
9. Зубаревич Н.В. Ручное управление регионами [Текст] / Н.В. Зубаревич // Прямые инвестиции. – 2013. – №3. – С. 22-25.
10. Исаев А.Г. Государственные капиталовложения как детерминанты экономического роста российских регионов [Текст] / А.Г. Исаев // Регионалистика. – 2014. – Т. 1 ; №4. – С. 61-72.
11. Клейнер Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике [Текст] / Г.Б. Клейнер // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – №5. – С. 54-59.
12. Конституция РФ [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. №6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 №7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. №2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Кузнецова О.П. Основные детерминанты кривой падения экономического роста в России [Текст] / О.П. Кузнецова, А.Д. Косьмин // Российское предпринимательство. – 2014. – №24. – С. 22-36.
14. Куликов Г. Факторы народнохозяйственной конкурентоспособности японской экономики [Текст] / Г. Куликов // Российский экономический журнал. – 1998. – №1. – С. 77-78.
15. Лоскутова М.В. Процесс глобализации как детерминанта экономического роста национального хозяйства [Текст] / М.В. Лоскутова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №12. – С. 185-192.
16. Маевский В.И. О переключающемся режиме воспроизводства [Текст] / В.И. Маевский // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10 ; №1. – С. 11-19.
17. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии [Текст]. – Т. 1, кн. 1 : Процесс производства капитала / Карл Маркс; [предисл. Ф. Энгельса]. – М. : Политиздат, 1988. – 891 с.
18. Минакир П.А. Международное научное сотрудничество в области пространственных исследований [Текст] / П.А. Минакир, Б.Х. Краснопольский // Пространственная экономика. – 2014. – №2. – С. 141-148.

19. Минакир П.А. Экономический анализ и измерения в пространстве [Текст] / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2014. – №1. – С. 12-39.
20. Михеева Н.Н. Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка [Текст] / Н.Н. Михеева // Пространственная экономика. – 2013. – №1. – С. 11-32.
21. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы [Текст] / Н.Н. Некрасов. – 2-е изд. – М. : Экономика, 1978. – 343 с.
22. Портер М.Э. Конкуренция [Текст] : пер. с англ. / М.Э. Портер. – М. : Вильямс, 2002. – 496 с.
23. Портер М.Э. Международная конкуренция [Текст] : перевод с англ. / М.Э. Портер; под ред. и с предисл. В.Д. Щетинина. – М. : Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
24. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития [Текст] / О.С. Пчелинцев ; Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН. – М. : Наука, 2004. – 258 с.
25. Региональная политика России: адаптация к разнообразию [Текст] : аналит. докл. / [Г.А. Сатаров, Ю.Н. Благовещенский, М.А. Краснов, Л.В. Смирнягин, С.С. Артоболевский, К.И. Головщинский] ; под общ. ред. Г.А. Сатарова. – М. : Фонд ИНДЕМ, 2004. – 190 с.
26. Росляк Ю.В. Становление новой системы прогнозов и программ социально-экономического развития регионов [Текст] / Ю.В. Росляк // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – №7. – 164 с.
27. Русановский В.А. Технологические детерминанты нового качества экономического роста [Текст] / В.А. Русановский, Т.В. Блинова // Экономические науки. – 2008. – №47. – С. 116-124.
28. Самошков А.К. Методы совершенствования методики оценки региональной эффективности капиталообразующих инвестиционных проектов [Текст] / А.К. Самошков // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – №2. – С. 213-263.
29. Скорикова И.С. и др. Институциональные условия формирования конкурентных преимуществ региона [Текст] / И.С. Скорикова, М.З. Канкулова, О.Т. Цалиева // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8 ; №4-3. – С. 121-124.
30. Стратегическое управление: регион, город, предприятие [Текст] / [Львов Д.С., Гранберг А.Г., Обозов С.А. и др.] ; под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина ; Нижегор. ин-т менеджмента и бизнеса. – М. : Экономика, 2004. – 603 с.
31. Тамов А.А. Теоретико-методологические аспекты исследования межрегиональной социально-экономической дифференциации в пространстве макрорегиона [Текст] / А.А. Тамов, А.Г. Добровольский // Вестн. Адыгейского госуд. ун-та. – 2013. – №1. – С. 75-79.
32. Татаркин А.И. Конкурентное позиционирование регионов и территорий в пространственном развитии России [Текст] / А.И. Татаркин // Вестн. Оренбургского госуд. ун-та. – 2013. – №8. – С. 148-158.
33. Татаркин А.И. Рыночная модель управления пространственным развитием Российской Федерации [Текст] / А.И. Татаркин // Вестн. Ин-та экономики РАН. – 2013. – №1. – С. 55-75.
34. Татаркин А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России [Текст] / А.И. Татаркин // Экономика региона. – 2013. – №4. – С. 9-26.
35. Татаркин А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов [Текст] / А.И. Татаркин // Регион: экономика и социология. – 2006. – №1. – С. 141-154.
36. Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации [Текст] : указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. №803 // Российская газета. – 1996. – 3 июня. – Ст. 2756.
37. Фридман Ю.А. и др. Конкурентные преимущества и инновационность экономики регионов [Текст] / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, А.Г. Пимонов // Регион: экономика и социология. – 2011. – №1. – С. 33-49.
38. Фролов Д.П. Маркетинговый подход к управлению пространственным развитием [Текст] / Д.П. Фролов // Пространственная экономика. – 2013. – №2. – С. 65-86.
39. Хейне П. Экономический образ мышления [Текст] / П. Хейне ; пер. с англ. под общ. ред. Пинскера Б. – 2-е изд., стер. – М. : Дело, Б.г. (1993). – 702 с.
40. Чернавина Т.Е. Улучшение защиты прав собственности на землю как детерминант экономического роста России [Текст] / Т.Е. Чернавина // Terra Economicus. – 2006. – №4. – С. 228-231.
41. Швецов А.Н. Роль государства в преобразовании социоэкономического пространства [Текст] / А.Н. Швецов // Пространственная экономика. – 2015. – №1. – С. 38-61.
42. Шутюк С.В. Моделирование системы взаимоотношений крупных компаний с регионами [Текст] : науч. монография / С.В. Шутюк. – М. : ВИНИТИ РАН, 2006. – 336 с.
43. Boyer R. L'economiste face aux innovations qui font epoque: Les relations entre histoire et theorie [Text] / R. Boyer // Rev. econ. – 2001. – Vol. 52 ; no. 5. – Pp. 1065-1115.
44. Boyer R. Quelles reformes a l'Est?; Une approche regulationniste [Text] / R. Boyer // Problemes econ. – 1994. – No. 2374. – Pp. 1-8.
45. Dollar D. Competitiveness, convergence and international specialization [Text] / D. Dollar, E.N. Wolff. – Cambridge (Mass.); L.: MIT press, 1993. – IX, 228 p.
46. Estrin S. Determinants of Russian enterprise performance: conclusions from the symposium [Text] / S. Estrin, A. Bevan // Comparative econ. studies. – 2003. – Vol. 45 ; no. 2. – Pp. 192-203.
47. Fagerberg J. Technology and competitiveness [Text] / J. Fagerberg // Oxford rev. of econ.policy. – 1996. – Vol. 12 ; no. 3. – Pp. 39-51.
48. Fischer B. Globalisation and competitiveness of regional blocks [Text] / B. Fischer // Intereconornics. – 1998. – Vol. 33 ; no. 4. – Pp. 164-170.
49. Krupp H.J. Nationaler wettbewerb und internationalewettbewersfahigkeit: das beispiel von banken und borsen [Text] / H.J. Krupp, G. Schweppe // Aktuelle probleme der wettbewerbs- und wirtschaftspolitik : Erhard Kantzenbachzum 65. Geburt-stag / Mit Beitr.von Berg H., Engelhardt G., Fischer B.et al.; Kruse J., Mayer O.G. (Hrsg.). – Baden-Baden, 1966. – Pp. 223-238.
50. Porter M. The competitive advantage of nations [Text] / M. Porter. – NY : The Free Press, 1990.
51. Prevot H. La France: economie, securite: econimie mondialieee, securite nation-ale, union europeenne [Text] / H. Prevot. Pref. de Levy R. – P. : Hachette, 1994. – 280 p.
52. Rodrik D. Search of prosperity [Text] / D. Rodrik. – 2003. – Pp. 1-19.
53. Sicbert H. Regional economic growth: theory and policy [Text] / H. Sicbert. – Scranton, 1969.
54. Sollow R. Toward a macroeconomicsof medium run [Text] / R. Sollow // J. of econ. perspectives. – 2000. – Vol. 14 ; no. 1. – Pp. 151-158.
55. Stiglitz J.E. La liberation a ete programmee par les pays occidentaux [Text] / J.E. Stiglitz // Monde. – 2001. – A. 57 ; no. 17660. – P. 3.

Ключевые слова

Модель; развитие; регион; рост; система; статус; теория; факторы; экономика; эффективность.

Смирнов Валерий Владиславович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена объективной необходимостью исследования роли субъектов Российской Федерации в обеспечении устойчивого развития национальной экономики и выявления условий для обеспечения экономического развития самих регионов. С целью релевантного отображения результирующих положений исследуемой проблемы были поставлены следующие задачи: обозначить основной критерий модели экономической системы РФ; раскрыть статус региона и региональной экономики; выделить основные положения теории развития экономики региона; исследовать анамнез онтологической модальности основных положений теорий роста и развития экономики региона; поставить основные задачи и выявить условия для обеспечения экономического развития региона; рассмотреть катамнез теорий развития экономики региона и предпосылки к расширению ее границ.

Научная новизна представленного материала не вызывает сомнений, в частности, изменяющиеся возможности реализации государственными органами власти основных положений региональной политики в РФ и новые представления о статусе региона в современном устройстве государства требуют рассматривать регион в виде социально-экономической системы, представляющей собой общность людей населяющих определенное географическое пространство, обладающих экономическими ресурсами, организованными в структуру взаимообусловленных подсистем для укрепления настоящего и будущего ресурсного, производственного, рыночного, инвестиционного, инновационного и социального потенциала. Анамнез онтологической модальности основных положений теорий роста и развития экономики региона, на которые опираются прикладные знания в области формирования и развития территорий, позволил отобразить закономерный процесс их переориентации на новую модель устойчивого развития. Эта модель должна быть реализована через рыночные механизмы саморегулирования, которые в свою очередь являются детерминантами развития субъектов РФ и обусловливают основные направления их реализации для стимулирования экономической активности регионов.

Автор пояснил, что эволюционный тренд теорий развития экономики региона позволяет выделить гипотезу о необходимости проведения мониторинга регионального роста не только в количественном, но и в качественном спектре, в сущности, определяя его главную экономическую функцию – эффективность. При этом развитие экономики региона необходимо рассматривать, как процесс усиления взаимной и кумулятивной обусловленности различных по локализации территориальных образований, объединяющихся в единую ориентированную совокупность (систему) – организацию взаимообусловленных подсистем для повышения их устойчивости. То есть регион представляет собой систему в виде относительно устойчивой структурно-функциональной обособленности локализованных территориальных образований, способных к развитию. Рассмотренный катамнез теорий развития экономики региона позволил предположить, что разумным и оптимальным решением поставленных задач являются: установление сильных сторон региона, оказывающих действенное влияние на его развитие и на наращивание конкурентного потенциала; оценка формы и масштаба участия региона в разрешении общих проблем развития национальной экономики; выявления условий и потенциала межрегионального сотрудничества и т.д.

Вывод: название рецензируемой статьи «Теория развития экономики региона: анамнез и катамнез», подготовленной Смирновым В.В., соответствует ее содержанию. Общий научный уровень статьи отвечает требованиям, предъявляемым к результатам диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора наук, публикуемых в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ. С учетом изложенного статья Смирнова В.В. «Теория развития экономики региона: анамнез и катамнез» рекомендуется к опубликованию.

Кадышев Е.Н., д.э.н., профессор, проректор по научной работе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова, г. Чебоксары.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ