8.16. НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ РОССИИ НА ПУТИ ФИНАНСОВЫХ ПЕРЕМЕН

Кумелашвили М.З., ассистент,
кафедра «Менеджмент организации»;
Кумелашвили Н.З., аспирант,
кафедра «Управления персоналом»

Московский государственный машиностроительный университет, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Целью данной работы является оценка экономического положения российского высшего образования и науки. В статье проводится анализ законодательных актов в области образования и финансирования научной деятельности, а также проводимых в данной сфере реформ. Выявлены основные тенденции по развитию науки и инновационной деятельности в Российской Федерации.

Экономика российского высшего образования и науки в современной истории никогда не была простой. С начала 1990-х гг. коренная перестройка российской науки и образования привели к масштабным изменениям в системе финансирования, что привело к катастрофическим последствиям для многих организаций, работавших исключительно на бюджетном финансировании.

Данная тенденция лучше всего прослеживается на цепочке законодательных актов, принятых начиная с 1991 г. Но в целом можно выделить две волны подобных реформ [7, с. 55]: для 1990-х гг. было характерно создание общих законодательных основ организации научной и инновационной деятельности, что выразилось в принятии Закона №127-ФЗ в 1996 г. [2]. Для 2000-х гг. характерно определенное падение активности в деятельности законодателей в данной сфере. Так, можно вспомнить отдельные постановления Правительства РФ, например «О создании федеральной целевой программы «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в РФ»» от 2 августа 2007 г. №498. В целом этот период характерен поворотом в сторону адресности финансирования и разработки отдельных программ развития по высоким технологиям.

Всплеск законодательной активности в сфере высоких технологий наступил в 2010-х гг. Здесь наблюдается усиление адресности финансирования и поиск новых точек роста. Кроме того, отмечаются попытки перестроения системы налогообложения высокотехнологичных отраслей и науки.

В данном контексте необходимо упомянуть Закон от 10 июля 2012 г. №100-ФЗ, ксаемый внесения изменений в Налоговый кодекс РФ (НК РФ) и статью о регулировании деятельности фонда «Сколково» [3].

Можно смело утверждать, что финансовые перемены, а именно адресное финансирование и развитие системы грантов ведут к коренной перестройки всей системы научного образования. Этот ветер перемен необходим, так как ранее действующая система организации науки имела больше недостатков, чем достоинств. Самым слабым местом являлось недофинансирование и утечка научных кадров. Многие как минус считают, что сегодня мы все еще активно пользуемся научными достижениями СССР. На мой взгляд, это не является слабой стороной действующей системы. Напротив, использование научной базы СССР сокращает затраты на исследование и разработку новой продукции и ускоряет процесс её внедрения в производство, что с финансовой точки зрения оправдано. Если рассматривать этот вопрос с позиции науки, то мы имеем преемственность научной школы. Отечественная наука традиционно сильна в таких позициях, как физика и математика.

Попробуем разобраться в эффективности, складывающейся в наши дни системы. Анализируя старую систему организации научной и инновационной деятельности, мы можем говорить о недостатках, но нельзя отрицать определенные положительные результаты. Выявлены проблемы, но для каждой из них существует решение. На сегодняшний день устойчивое финансирование является ключевым условием для сбалансированного развития высшего образования и науки в целом. Известно мнение экспертов, которые открыто, заявляют, что уверенный рост позиции Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) в рейтинге Times Higher Education обусловлен не столько успехами данного вуза, сколько пересмотром критериев и оценок в образовании. Иволина высказывает противоположное мнение [7].

На примере развития МГУ (особенно в части строительства новых учебных корпусов и общежитий) и строительства инновационного центра «Сколково» можно наблюдать изменение отношения к финансированию науки и сферы инноваций. Отдельно стоит упомянуть проект 5-100. Финансирование, предоставленное вузам именно по линии этой программы, во многом повлияло на улучшение положений российских вузов в мировом рейтинге по мнению экспертов, положительно воспринявших изменение рейтингов российских вузов. Основные направления вложения средств были озвучены ректором Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) Кропачем М.К [7]:

- создание технопарка;
- улучшение библиотечных фондов, в том числе расширение электронной подписки;
- создание научных лабораторий;
- реализация мероприятий по информационной открытости вуза.

Отдельно стоит упомянуть о региональной тенденции поддержки инновационной деятельности. В качестве примеров можно рассмотреть Закон Белгородской области №296 и Закон Воронежской области №68. Сам факт принятия данных законов свидетельствует о поддержке регионами политики по развитию инновационной деятельности. Однако значительная часть этих законов посвящена регламентации основных понятий, например, что есть «инновация». Формулирование основных понятий, безусловно, необходимо, но для реализации стимулирования инновационной деятельности необходимы конкретные меры. К таким, в частности, можно отнести развитие инфраструктуры региональных

вузов, что способствует стимулированию научной деятельности. И здесь можно вспомнить о развитии Белгородского государственного национального исследовательского университета, который в последние годы значительно улучшил свою инфраструктуру и поднялся в рейтинге отечественных университетов[1].

Говоря о государственных инициативах в области развития вузовской науки, необходимо упомянуть о тенденциях в сфере образования. Одной из знаковых реформ 2000-х гг. стало создание сети национальных исследовательских университетов (НИУ), что позволило выделить среди всех отечественных вузов наиболее перспективные и перейти к их адресной поддержке и развитию. Справедливости ради отметим, что список вузов, получивших статус НИУ, не был откровением – Московский государственный строительный университет (МГСУ), Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Томский государственный университет и так считались одними из лидеров отечественной вузовской науки. Реформа закрепила их статус. Именно эти вузы выступили партнерами при создании технополиса «Сколково». Очевидно, что законодательная инициатива в целом имеет конкретное направление. Вызывает вопрос принятие законодательных актов и их наполнение. Проблемы, сопутствующие данному процессу подчас нивелируют весь положительный эффект.

Это хорошо видно на примере Закона №217-ФЗ [3], который должен был стать основой для коммерциализации научных достижений. Суть указанного документа состоит в дополнении ст. 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ [2] и ст. 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. №125-ФЗ [1] нормативными положениями по расширению возможностей практического применения результатов интеллектуальной деятельности в сфере науки и высшего и послевузовского образования.

В соответствии с Федеральным законом от 2 августа 2009 г. №217-ФЗ объектами применения данных дополнений становятся бюджетные научные учреждения и созданные государственными академиями наук научные учреждения, а также высшие учебные заведения, являющиеся бюджетными образовательными учреждениями, и созданные государственными академиями наук высшие учебные заведения[2].

Эти категории организаций получают право без согласия собственника их имущества с уведомлением федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат данным научным учреждениям и высшим учебным заведениям.

Важной особенностью применения данного закона, распространяющейся на высшие учебные заведения, является возможность сохранения этой категорией организаций исключительных прав на такие результаты интеллектуальной деятельности, как программы для электронных вычислительных машин, базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау). При этом вкладом в уставные капиталы создаваемых хозяйственных обществ может выступать право использования результатов интеллектуальной деятельности – научно-технического задела вуза, ноу-хау и патентных прав, позволяющих вести дальнейшую разработку, а затем и выводить ее результаты на рынок – коммерциализировать интеллектуальный продукт.

Сложность применения данного положения заключается в невозможности априорного измерения количественных характеристик результатов интеллектуальной деятельности в практической деятельности хозяйственного общества, как объекта экономической системы.

В практической деятельности вновь создаваемых хозяйственных обществ потребуется также значительное юридическое сопровождение в части применения положения о невозможности передачи хозяйственными обществами права использования результатов интеллектуальной деятельности, внесенного в качестве вклада в уставные капиталы, третьим лицам по договору, а также передаваться третьим лицам по иным основаниям, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, данный закон существенным образом расширяет возможности коммерческой реализации результатов интеллектуальной деятельности высших учебных заведений, поскольку определяет не только организационную и финансовую структуру, но и правовые аспекты их практического применения. Здесь речь идет о развитии правовых отношений, связанных с результатами интеллектуальной деятельности, а именно – интеллектуальной собственность вузов [6, с. 15].

Основной проблемой закона в момент его принятия было несоответствие самого положению тех организаций, ради которых он принимался. Проблемы можно выделить с обеих сторон. Сам закон в первой редакции слабо учитывал специфику отечественного высшего образования, о чем более подробно скажем позже. Кроме того, вузы фактически не были готовы к его реализации. Фактически, 217-ФЗ в первой редакции был достаточно идеализирован и местами сыроват. Вызывает откровенное удивление, почему принятые позже поправки не

[1] По данным «Рейтинг вузов России» рейтингового агентства «Эксперт РА». Подробнее см. http://raexpert.ru/rankings/-vuz/vuz2014/vuz_rus_2014.

[2] Подробнее см.: http://rg.ru/2009/08/04/int-dok.html.

были учтены в исходной версии закона, ведь большая часть из них касалась практических аспектов его реализации. Так, проблема передачи государственного имущества, закрепленного за вузами, в капитал малых инновационных предприятий (МИП) могла быть решена еще на этапе формирования закона. Сегодня можно задаться вопросом, почему отчуждение государственного имущества не было подробно освещено в первой версии данного закона [7, с. 56].

Особенности развития российского законодательства в области науки и инноваций свидетельствуют о координальном изменении подхода к организации данной сферы. Приходит понимание отличия научной деятельности от инновационной. Если в 1990-е гг. в основном оперировали такими понятиями, как фундаментальная и прикладная наука, то в 2000-е гг. происходит сдвиг в сторону понятия «инновации». К сожалению, найти оптимальный баланс так и не удалось и из одной крайности произошел сдвиг в другую. На первое место вышла коммерциализация научных достижений, т.е. получение прибыли от разработок.

Законы бизнеса оказали свое воздействие на данные тенденции. Востребованными оказались те разработки, которые находились на финальной стадии и требовали меньше затрат для внедрения, имели меньшие сроки окупаемости, широкий рынок сбыта. В основном инвестиции были направлены в сфере ИТ-технологий, что в значительной степени обусловлено мировыми тенденциями. Машиностроение, химия, электроника остались на периферии инвестиционных вливаний и сохранили крайне низкие темпы развития. Данная тенденция обострила старые проблемы отечественного научного комплекса, а именно: скудные вложения в фундаментальную науку и невосприимчивость экономики к достижениям отечественных ученых. Рост расходов государства на науку оказался практически незамечен промышленностью. Отметим, что если в 2001 г. расходы на науку составляли 23,7 млрд. руб., то в 2012 г. эта цифра увеличилась больше чем в 10 раз и составила 328,7 млрд. руб. При этом данные сектора, как параллельные прямые из геометрии Евклида, не пересекаются. Достижения отечественных ученых, как и сами ученые, оказались востребованы заграницей, в то время как российские компании предпочитают импортировать готовые технологические решения.

Кризис 2008 г. и способствовавшее ему ослабление курса рубля, а также снижение темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) РФ в конечном итоге стимулировали реализацию отдельных программ по модернизации экономики, таких как «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013-2025 гг.»[3], «Развитие судостроения на 2013-2020 гг.»[4]. Однако характерная неповоротливость административного аппарата привела к тому, что оперативные меры так и не были приняты. Из успехов можно отметить масштабную программу по стимулированию спроса со стороны государства и госзакупки. К таким можно отнести программу утилизации и закупок автомобилей для государственных нужд.

Ранее уже говорилось о законодательных инициативах регионов в области инноваций, но одна из них стоит особняком. Речь идет о постановлении правительства Московской области от 12 июля 2004 г. №407/26 о создании центра программирования в Дубне [4]. Данный проект характерен прежде всего тем, что в то время как проект «Сколково» реализуется на федеральном уровне, развитие наукограда проводится в общем. Можно выделить Концепцию государственной политики развития наукоградов РФ как составную часть научной системы от 2003 г., и более ранний закон «О статусе наукограда РФ» от 7 апреля 1999 г. №70-ФЗ, который неоднократно дополнялся в 2003 г., 2007 г., 2013 г. и 2015 г. Тенденцией времени стал перевод ответственности за развитие наукоградов на региональный уровень, в то время как именно в них сконцентрирован значительный потенциал отечественной фундаментальной науки, без которой нельзя говорить об инновациях в будущем. Конечно, институты получают финансирование по линии Академии Наук, различные гранты на исследования. Однако, этого явно недостаточно. Впрочем, как и недостаточно региональных усилий. В одной Московской области можно выделить такие научные центры как Дубна, Троицк, Черноголовка и только региональных усилий не хватит для поддержания и развития центров науки.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что в 2010-е гг. наметилась новая тенденция изменения системы финансирования российских вузов, и более широко – науки и образования в целом. Если конец 1990-х и 2000-е гг. характеризовались ставкой на систему платного образования, которая представляла собой наиболее быстрой источник пополнения финансовых ресурсов вузов, то новая тенденция подразумевает привлечения финансирования со стороны научных исследований и разработок. Однако вызывает вопрос механизм, посредством которого предлагается реализовать данную тенденцию. Российские вузы и научные учреждения продолжают оставаться слабыми игроками на международном рынке коммерчески научных исследований. Более того, результаты значительной части научных программ между российскими вузами и иностранными компаниями направлены на их внедрение внутри РФ. Провозглашенная политика импортозамещения, нашедшая свое воплощение в постановлении Правительства РФ от 4 августа 2015[5] г. №785 предполагает ориентацию компаний и научных организаций на внутренний рынок, предлагая вытеснять зарубежные товары и технологии отечественными достижениями. Можно оговорить о том, что такая политика найдет понимание в российской научной и образовательной системе, поскольку область внутренний рынок хорошо знаком отечественным организациям. Однако, это ставит под вопрос наращивание экспорта российских

[3] Подробнее см.: http://old.minpromtorg.gov.ru/ministry/fcp/9.

[4] Подробнее см.: http://programs.gov.ru/Portal/programs/-passport/19.

[5] Подробнее см.: http://docs.cntd.ru/document/420292188.

технологий и продуктов с высокой добавленной стоимостью в другие страны.

Литература

1. О высшем и послевузовском профессиональном образовании [Электронный ресурс] : федер. закон от 22 авг. 1996 г. №125-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О науке и государственной научно-технической политике [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 авг. 1996 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О внесении изменений в ст. 333.36 и 333.37 части второй НК РФ и ст. 8 федерального закона «Об инновационном центре «Сколково» [Электронный ресурс] : федер. закон от 10 июля 2012 г. №100-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О реализации инвестиционного проекта создания Российского центра программирования в г. Дубне Московской области [Электронный ресурс] : постановление Правительства Московской обл. от 12 июля 2004 г. №407/26. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Грибов П.Г. Массовый аспект управления современными организациями [Текст] / П.Г. Грибов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2015. – №3. – С. 13-18.
6. Грибов П.Г. Экономико-правовые аспекты развития науки и образования России на современном этапе [Текст] / П.Г. Грибов, Т.А. Тищенко // Вопросы экономики и права. – 2015. – №7. – С. 54-58.
7. Иволина И. Вузы топнули [Электронный ресурс] / И. Иволина. URL: http://rg.ru/2015/03/12/reyting-site.html.

Ключевые слова

Высшее образование; наука; финансирование; реформы; развитие инфраструктуры; Сколково; ноу-хау; патентные права; гранты; интеллектуальная деятельность.

Кумелашвили Мария Зурабовна

Кумелашвили Нина Зурабовна

РЕЦЕНЗИЯ

Данная научная работа посвящена изучению актуальной проблемы современного образования – организации финансирования высших учебных заведений и использования иностранного опыта в данной сфере. Авторы отмечают существенные изменения в сфере организации бюджетного и внебюджетного финансирования науки и высшего образования. Сделан акцент на необходимости изучения зарубежного опыта в плане формирования законодательной базы по данному направлению. В частности, авторы отмечает, что действующие методы организации финансового обеспечения университетов являются неполными и нуждаются в значительной доработке. Особенно следует отметить проделанную работу по изучению специальной литературы по данному вопросу. Авторы не ограничиваются исключительно литературой о сфере высшего образования, но и активно изучают рыночный опыт по организации финансирования корпоративных университетов.

Проводя анализ действующей концепции развития финансирования системы высшего образования, авторы делают особый акцент на выделении двух тенденций: перераспределении количества бюджетных мест между вузами и специальностями и попыткой государства заставить вузы найти иные источники финансирования своей деятельности. Это связано с изменением роли современного университета как в общественной, так и экономической жизни страны.

В своей работе Кумелашвили М.З. и Кумелашвили Н.З. проводят детальный анализ законодательства в сфере финансирования высшего образования и научной сферы и рассматривают отдельные аспекты, нуждающиеся в доработке. Авторы выделяют организацию инновационной деятельности как наиболее проблемную в данном секторе законодательства.

Научная работа Кумелашвили М.З и Кумелашвили Н.З. «Наука и образование Российской Федерации на пути финансовых перемен» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и может быть рекомендована к публикации.

Грибов П.Г., к.э.н., доцент кафедры экономической безопасности Факультета национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ