

8. ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

8.1. ПРОСТРАНСТВЕННАЯ НЕОДНОРОДНОСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН¹

Аслаева С.Ш., к.э.н., научный сотрудник, сектор экономики и управления развитием территории

Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Академии наук, г. Уфа

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

Целью работы является исследование взаимодействия районных образований как подсистем в рамках единого экономического пространства Республики Башкортостан (РБ). Это потребовало решения следующих задач: изучение динамического схождения или расхождения структур; анализ структуры экономического пространства РБ и ее изменений; оценка ее однородности или неоднородности; предложены способы выявления основных структурно-динамических типов муниципальных районов и административных округов; построение карты экономического пространства РБ, характеризующей изменение структурной части.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальные проблемы современной экономики связаны с объективными изменениями экономической среды, отражающаяся в структуре экономического пространства. Структуризация экономического пространства региона – это перманентный процесс структурных и системных преобразований внутренних взаимосвязей и взаимоотношений, а также количественных и качественных пропорций между видами экономической деятельности, экономическими объектами и агентами, специфицированный под ключевые потенциалы определенной территории, направленный на формирование новой архитектуры экономического пространства, обеспечивающей устойчивое социо-эколого-экономическое развитие региона [6-9, 14]. Управление экономикой в регионе должно иметь возможность сопоставления различных вариантов формирования структуры народнохозяйственного комплекса, что позволило бы выбрать те из них, которые наиболее эффективно реализуют целевые ориентиры развития региона. Целью работы является исследование взаимодействия районных образований как подсистем в рамках единого экономического пространства Республики Башкортостан (РБ). Методологический инструментарий, используемый для решения поставленных в исследовании задач, базируется на диалектическом методе познания, обеспечивающим системный и комплексный подход к изучаемой проблеме.

¹ Статья выполнена в рамках государственного задания Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской Академии наук (ИСЭИ УНЦ РАН) по теме №0253-2014-0001 «Стратегическое управление ключевыми потенциалами развития разноразмерных социально-экономических систем с позиций обеспечения национальной безопасности» (номер госрегистрации 01201456661).

НЕОДНОРОДНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Под диагностикой структуры экономического пространства понимается оценка предстоящих структурных изменений. Оценка структурной трансформации региональных систем с учетом временного фактора можно производить по критерию схождения или расхождения структур. Критерием схождения (расхождения) структур можно считать суммарные отклонения структуры различных уровней системы. Процесс формирования пространственного неравновесия происходит на основе постоянной подвижности структур. На передний план в исследованиях экономического пространства выдвигается проблема преодоления существующих разрывов структур. По одним структурам в динамике может наблюдаться схождение, т.е. в большей или меньшей степени быстрое стирание различий между структурами. По другим, наоборот, наблюдается расхождение – усиление различий в структуре [4]. Существуют определенные теоретические подходы, позволяющие выявить динамическое схождение или расхождение структур. А.Г. Петросян ввел понятие точек схождения структур. Согласно предложенной им методологии, общим критерием значимости структурных изменений (трансформации) является переход одного из элементов структуры через точку схождения, которая определяется из предположения о том, что распределение является наименее вероятным из всех состояний структуры, и такое состояние структуры будет определяться как $1/n$, где n – количество элементов структур [2].

Выделение значимых переходов можно проиллюстрировать, например, по данным о динамике отраслевой структуры валовой добавленной стоимости Российской Федерации: переход через точки схождения можно наблюдать в 2007-2011 гг. по таким категориям отраслевой структуры валовой добавленной стоимости, как строительство, а в 2009 г., 2012 г. и 2013 г. – как государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование, в 2014 г. критические изменения по этим же отраслям сохранились. Наличие точек схождения хорошо согласуется с начальными точками отсчета стадий неравновесных состояний экономики РФ [5, 12]. Точки схождения РБ практически совпадают с точками схождения по всей РФ. Структурные точки схождения являются тем уровнем, отклонения от которого можно охарактеризовать как проявление неоднородности.

Неоднородность и неравновесие – это свойства, которыми обладает экономическое пространство и являются следствием «регионального разнообразия» и открытости экономических систем [5, 11, 12]. Исследования Аксяновой А.В. показывают, что модель взаимодействий подсистем регионов в рамках единого экономического пространства может быть представлена в рамках структурных взаимодействий, при этом взаимодействие базовых подсистем и базовых структурных уровней формирует позицию локальной региональной системы в рамках единого

экономического. Неоднородность пространственных структур должна изучаться не только в статике, но и в динамике. При повышении степени неоднородности структуры экономического пространства повышается также уровень динамичности структуры [3]. Для решения проблемы сравнения качества функционирования систем неоднородного экономического пространства предлагается выделить универсальные структурные взаимодействия групп, для которых проблема сопоставимости при оценке их эффективности будет решена. Это позволяет использовать существующую систему показателей, которые отражают однородность совокупности в идентификации свойств подсистем (систем), характеризующих этими структурами, при этом измерение неравновесности (равновесности) структуры следует проводить, по крайней мере, по двум составляющим: пространственного и временного неравновесия или неравномерности [3].

Анализ структуры пространства и ее изменений базируется на относительных показателях структуры [1, 13]. Различают две формы выражения относительных показателей структуры: доля и удельный вес. Частным показателем оценки структурных сдвигов является показатель абсолютного прироста удельного веса *i*-й части совокупности (*di*), показывающий, на какую величину в долях единицы или процентах возросла или уменьшилась данная структурная часть в *j*-й период по сравнению с (*j* - 1) периодом. Этот показатель рассчитывается по следующей формуле, как абсолютный прирост удельного веса и темп роста удельного веса:

$$\Delta d_i = d_{ij} - d_{i,j-1},$$

$$Tr_{ij} = \frac{d_{ij}}{d_{i,j-1}} * 100\% .$$

Если же изучаемая структура представлена данными за три и более периода, появляется необходимость в динамическом осреднении приведенных выше показателей, т.е. в расчете средних показателей структурных сдвигов.

Средний абсолютный прирост удельного веса *i*-й структурной части показывает, на сколько процентных пунктов в среднем за какой-либо период изменяется данная структурная часть:

$$\bar{\Delta d}_i = \frac{d_{in} - d_{i1}}{n - 1},$$

где *n* – число осредняемых периодов.

Рассмотрим структуру экономического пространства РБ, которая состоит из 54 муниципальных районов и 8 городских округов. В качестве показателей, оказывающих доминирующее воздействие на экономическое развитие районов и округов РБ, рассмотрим отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, инвестиции в основную капитал за счет всех источников финансирования и структуру численности занятых в экономике [10]. На рис. 1 представлен график структурных сдвигов в структуре РБ в 2014 г. в сравнении с 2005 г. Большинство районов РБ показывают достаточно малоподвижную структуру за последние 10 лет, т.е.

большая часть регионов имеет схожие средние абсолютные приросты.

Аномальные, существенно подвижные значения величин Δdi демонстрируют г. Уфа, где удельный вес отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами увеличился на 0,17 п.п., а удельный вес численности занятых – на 0,48 п.п. Наибольший средний прирост за 10 лет валовой продукции (ВП) наблюдается в Благовещенском районе – на 0,14 п.п., – при этом численность населения, занятого в экономике, увеличилась незначительно – на 0,01 п.п., и в г. Октябрьский, где увеличение ВП и численности занятого населения составило 0,07 п.п. 27,42% муниципальных районов и городских округов характеризуются отрицательной динамикой изменения удельного веса отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, среди них отличается г. Стерлитамак, у которого удельный вес ВП уменьшился на 0,25 п.п., а удельный вес численности занятых в экономике увеличился на 0,04 п.п., и г. Нефтекамск, у которого ВП уменьшилась на 0,24 п.п., а численность занятых увеличилась на 0,02 п.п. Большая часть административных районов и муниципальных образований – 79,03% – характеризуется отрицательным сдвигом в структуре численности занятых в экономике в 2005-2014 гг. Наибольшим значением отрицательных структурных сдвигов по удельному весу численности занятых характеризуются Баймакский район – на -0,05 п.п. при неизменной ВП в структуре и Янаульский район – на -0,07 п.п., изменение ВП в структуре составляет -0,13 п.п.

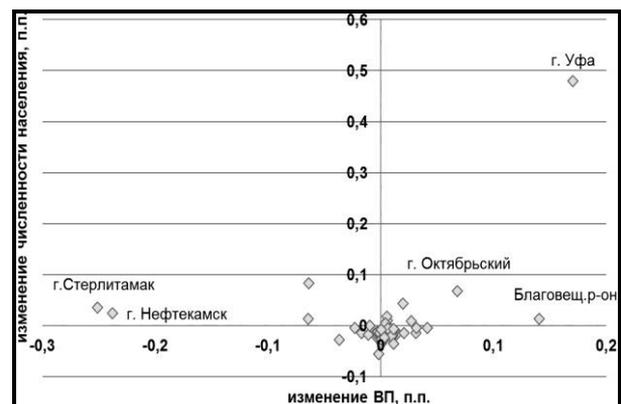


Рис. 1. Рассеивание значений средних абсолютных приростов региональной структуры объемов ВП и численности занятых в экономике Башкортостана в 2014 г. в сравнении с 2005 г.

Проанализируем структурные сдвиги в плоскости изменения удельных весов объемов ВП и удельных весов инвестиций с помощью рис. 2.

Большинство районов Республики показывают достаточно малоподвижную структуру ВП и инвестиций в основную капитал за счет всех источников финансирования. Наиболее подвижные структуры характерны для г. Уфы и Уфимского района, но если в г. Уфе при-

рост удельного веса инвестиций в структуре составил 0,38 п.п. при изменении удельного веса ВП на 0,17 п.п., то в Уфимском районе прирост инвестиций составил 0,60 п.п. при изменении ВП на 0,02 п.п. В Благовещенском районе наблюдается отрицательное изменение удельного веса инвестиций в структуре республики – на -0,30 п.п. при положительном среднем приросте удельного веса ВП. Город Салават характеризуется отрицательным приростом удельного веса инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования – на -0,40 п.п. Но изменение структуры инвестиций более динамично, чем численности населения.

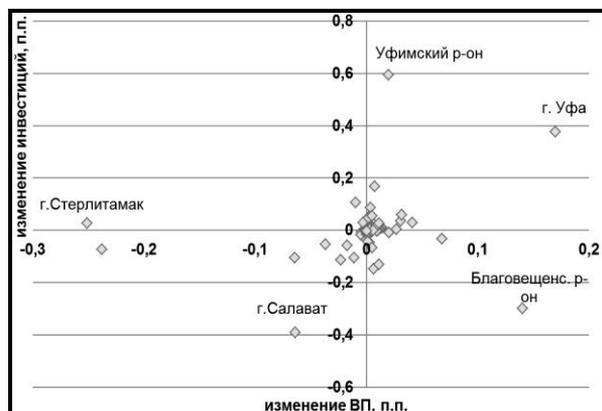


Рис. 2. Рассеивание значений средних абсолютных приростов региональной структуры объемов ВП и инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в 2014 г. в сравнении с 2005 г.

Рассмотрим изменение структуры за последние три года более подробно. Подобный анализ структурной динамики в 2012-2014 гг. показывает, что основная масса районов, также как и в 2005-2014 гг., обладает малоподвижной структурой динамики, но графики стали более рассеяны, и структура экономического пространства в 2014 г. по сравнению с 2012 г. стала более подвижной (рис. 3 и 4). В лидеры по изменению структуры ВП в 2012-2014 гг. выбился г. Салават, в котором он составил 0,52 п.п., несмотря на то, что изменение удельного веса занятых незначительно, а инвестиций уменьшилось на -0,67 п.п. И в последние годы в аномальную зону входит г. Уфа, но на этот раз отличается отрицательным приростом удельного веса выпускаемой продукции -0,35 п.п., при этом наблюдается наибольший прирост удельного веса занятого населения 0,54 п.п. и инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования на 1,50 п.п. Также в г. Стерлитамак наблюдается понижение удельного веса выпускаемой продукции на -0,31 п.п. и инвестиций – на -0,01 п.п. В г. Нефтекамске наблюдается наибольшее отрицательное изменение -0,12 п.п. удельного веса занятого населения, больше 0,1 п.п. В пяти районах и в г. Октябрьский прирост изменения численности занятых превышает 0,05 п.п.

Группировка административных районов и муниципальных образований Республики Башкортостан

(табл. 1) характеризует неоднородность структурных изменений.

Таблица 1

ГРУППИРОВКА РАЙОНОВ РБ ПО ХАРАКТЕРУ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ

Характер изменения средних приростов удельных весов	Количество регионов, в % к итогу	
	численность занятых	инвестиции
Приросты положительные	25,81	51,61
Приросты отрицательны	74,19	48,39
Приросты удельных частей ВП положительные, удельных весов факторов -	51,61	33,87
Приросты удельных частей ВП -, удельных весов факторов +	9,68	17,74
Прирост ВП +, удельный вес фактора +	16,13	35,48
Изменений нет ²	11,29	3,23

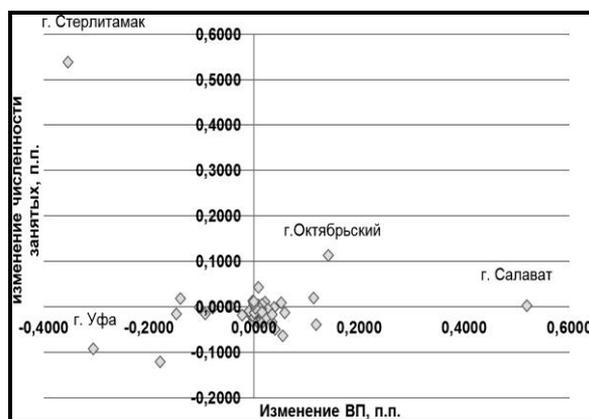


Рис. 3. Рассеивание значений средних абсолютных приростов региональной структуры объемов ВП и численности занятых в 2014 г. в сравнении с 2012 г.

² В данной строке учитываются регионы, у которых значения средних абсолютных приростов удельных весов близки к нулю.

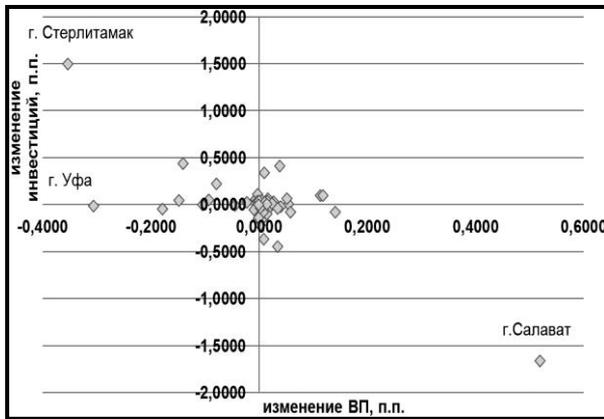


Рис. 4. Рассеивание значений средних абсолютных приростов региональной структуры объемов ВП и инвестиций в 2014 г. в сравнении с 2012 г.

Многие районы имеют отрицательный прирост удельного веса численности занятых – 74,19%, это происходит за счет индустриализации и урбанизации, которые ведут к пространственной реорганизации населения; выгоды от промышленности и сектора услуг возрастают с ростом агломерационной экономики и с ростом плотности городского окружения. Данные процессы ведут к концентрации человеческого капитала в г. Уфе. Прирост удельного веса инвестиций и одновременно прирост валовой продукции наблюдается в 35,48% районах РБ. Всего в 8,06% районах присутствует одновременно положительный прирост удельного веса выпускаемой продукции, численности занятых и инвестиций. Равнонаправленность структурных изменений в качественном отношении характерна для г. Салавата, Дюртюлинского, Нуримановского, Давлекановского, Ишимбайского районов. Схожую динамику снижения удельных весов в объеме валового регионального продукта (ВРП) при одновременном снижении долей численности занятых и инвестиций имеют 9,68% районов и городов: города Нефтекамск и Стерлитамак, Белорецкий, Караидельский, Бакалинский, Бижбулякский районы. В табл. 2 представлены регионы, имеющие схожую динамику структурных изменений.

Таблица 2

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАЙОНЫ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГИ РБ, ИМЕЮЩИЕ СХОЖУЮ ДИНАМИКУ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ³

Районы (округа)	Средний абсолютный прирост удельного веса		
	численности занятых	объема ВП	инвестиций
Давлекановский район	0,0088	0,0520	0,0672
Дюртюлинский район	0,0068	0,0003	0,0199
Ишимбайский район	0,0195	0,1135	0,0962

³ Источник: данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан (Башстат).

Районы (округа)	Средний абсолютный прирост удельного веса		
	численности занятых	объема ВП	инвестиций
Нуримановский район	0,0054	0,0157	0,0403
г. Стерлитамак	-0,0930	-0,3052	-0,0100
г. Нефтекамск	-0,1213	-0,1785	-0,0475
Белорецкий район	-0,0019	-0,1040	-0,0017
Караидельский район	-0,0095	-0,0084	-0,0506
Бакалинский район	-0,0320	-0,0018	-0,0761
Бижбулякский район	-0,0021	-0,0011	-0,1542

Таким образом, можно утверждать, что около 8-10% регионов РФ устойчиво воспроизводят свои структурные характеристики, что дает основание интерпретировать это обстоятельство как наличие некоторого системного ядра в общей структуре, обладающей адаптивной устойчивостью. Таким образом, измерение неравновесия как проявление качественной неоднородности будет сталкиваться с трудностями выбора структурного среза, наилучшим образом характеризующего качественные параметры, которые во многих случаях неоднородны. В практике статистического анализа структурных изменений существует ряд показателей, выражающих обобщенную оценку структурных сдвигов. Общий принцип исчисления обобщающих показателей оценки структурных сдвигов основан на анализе суммы приростов удельных весов, взятых в абсолютном выражении или как квадрат разности, деленный на число структурных частей.

Для сравнения динамики одной и той же структуры в различные периоды или нескольких структур, относящихся к разным объектам, необходимо оценить структурные изменения за определенный временной промежуток, которые характеризуют подвижность либо устойчивость данной структуры. Среди применяемых для этой цели обобщающих показателей наиболее распространен линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов, представляющий собой сумму приростов удельных весов, взятых по модулю, деленную на число структурных частей:

$$\bar{\Delta}_{d_j-d_0} = \frac{\sum_{i=1}^k |d_{i-j} - d_{ij-1}|}{k}$$

Этот показатель отражает то среднее изменение удельного веса (в процентных пунктах), которое имело место за рассматриваемый временной интервал в целом по всем структурным частям совокупности.

На основе полученных результатов линейных коэффициентов абсолютных структурных сдвигов по районам и округам РБ, мы видим, что отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, среднегодовая численность работников предприятий и организаций, инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования подвержены малым структурным сдвигам:

2014 г. к 2005 г. $\Delta_{числ.з.} = 0,23$, $\Delta_{дел} = 0,21$, $\Delta_{инвест} = 0,53$.

2014 г. к 2012 г. $\Delta_{числ.з.} = 0,05$, $\Delta_{дел} = 0,10$, $\Delta_{инвест} = 0,25$.

2012 г. к 2009 г. $\Delta_{числ.з} = 0,08$, $\Delta_{вл} = 0,30$,
 $\Delta_{инвест} = 0,41$.

Менее всего претерпела изменения структура численности населения, больше всего инвестиции. Структура была в 2009-2012 гг. более мобильной, чем в 2014-2012 гг.

Для решения данной задачи также применяют квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов, который рассчитывается по формуле:

$$\sigma_{d_i-d_0} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^k (d_{ij} - d_{ij-1})^2}{k}}$$

Линейный и квадратический коэффициенты абсолютных структурных сдвигов позволяют получить сводную оценку скорости изменения удельных весов отдельных частей совокупности. Для сводной характеристики интенсивности изменения удельных весов используется квадратический коэффициент относительных структурных сдвигов:

$$\sigma_{\frac{d_i}{d_0}} = \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{(d_{ij} - d_{ij-1})^2}{d_{ij-1}}} * 100.$$

Данный показатель отражает тот средний относительный прирост удельного веса (в процентах), который наблюдался за рассматриваемый период:

2014 к 2005 г.: $\sigma_{числен} = 17,37$, $\sigma_{вл} = 31,34$,
 $\sigma_{инвест} = 109,01$,

2014 к 2012 г.: $\sigma_{числен} = 3,97$, $\sigma_{вл} = 10,11$,
 $\sigma_{инвест} = 24,76$,

2012 к 2009 г.: $\sigma_{числен} = 5,90$, $\sigma_{вл} = 20,17$,
 $\sigma_{инвест} = 15,00$.

Наиболее интенсивно изменяется структура инвестиций, наименее – численность занятых. В последние годы интенсивность структурных сдвигов заметно уменьшилась. Расчеты показывают, что в относительном выражении с 2009 г. к 2012 г. удельный вес валовой продукции в среднем изменился примерно на 1/5 своей величины.

Традиционными показателями оценки неравномерности распределения являются также коэффициенты концентрации (в случае анализа пространственной структуры – локализации), которые исчисляются по методологии Парето-Лоренца-Джини. Однако применение этих показателей будет характеризовать относительно высокую степень неравномерности распределения объемов ВП как по децильным региональным группам, так и по численности занятых в экономике, при этом такая тенденция устойчиво сохраняется, начиная с 2005 г., по настоящее время. Например, в табл. 3 приведены данные о региональной дифференциации объема ВП в 2014 г., полученные высокие значения которых, особенно в первой группе, и свидетельствуют о существенной дифференциации объемов ВП.

Таблица 3

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАЙОНОВ РБ
 ПО ОБЪЕМАМ ВП⁴**

Децильные группы регионов, упорядоченные по значению объемов ВП	Общий объем ВП в группе, в % к итогу	Численность занятых в экономике в группе, в % к итогу	Объем инвестиций в группе, в % к итогу
1	86,2848	59,4051	67,1790
2	6,3005	12,0745	11,3362
3	2,7253	07,3038	5,1427
4	1,5268	05,1183	2,8722
5	0,9516	3,6849	3,9434
6	0,7096	3,6093	2,8437
7	0,6220	2,5738	2,0022
8	0,4152	2,1018	2,7180
9	0,2720	1,8455	1,1166
10	0,1922	2,2831	0,8460
Итого	100	100	100

Если обратиться к составу регионов, входящих в децильные группы, то в каждой группе меняются не более трех районов. Так, в первой группе, объединяющей в себе районы – лидеры по производству ВП, и в десятой группе, объединившей наиболее слабые районы по уровню производства ВП, состав остается практически неизменным. Так, в 2014 г. в лидеры по объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами вошли города Уфа, Салават, Стерлитамак, Нефтекамск, Октябрьский, Туймазинский, Учалинский, Белорецкий районы. Десятку слабых районов составляют Зилаирский, Архангельский, Бурзянский, Бижбулякский, Аскинский, Мечетлинский, Белокатайский, Калтасинский, Зианчуринский, Шаранский районы и г. Агидель. Применение рассмотренной методологии не позволяет в полной мере проводить оценку изменения пространственных структур с учетом временного фактора.

Изменение средних абсолютных приростов (отрицательное, положительное, без изменения) региональной структуры РБ одновременно по всем трем позициям: отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, среднегодовая численность работников предприятий и организаций, инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования – представлена на карте РБ (рис. 5). С 2005 г. по 2014 г. в восьми районах практически не произошли изменения абсолютного прироста удельного веса в структуре экономического пространства республики, в 2009-2012 гг. – в девяти, в 2012-2014 гг. – в 12 районах. Это как бы системное ядро, вокруг которого располагаются по абсолютному приросту остальные районы.

По всем трем показателям положительные изменения произошли в 2005-2014 гг. в городах Уфе, Сибее, Уфимском районе, а в 2012-2014 гг. – в Ишимбайском, Дюртюлинском, Нуримановском и Давлекановском районах.

⁴ Источник: данные Башстата.

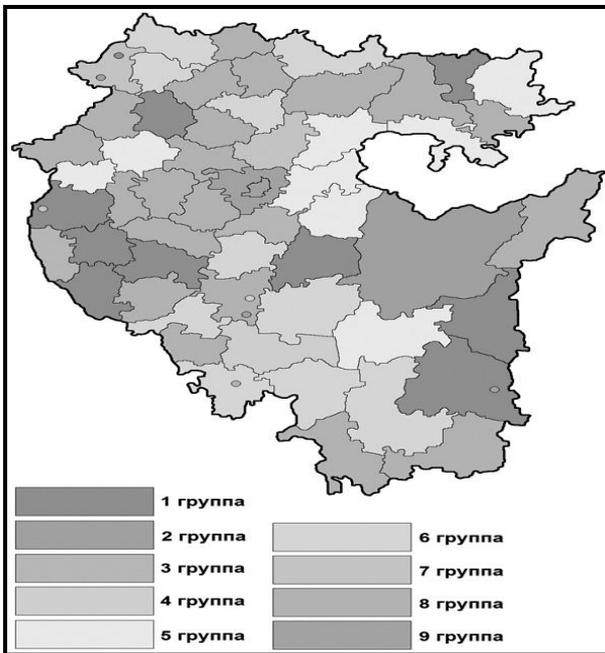


Рис. 5 Карта РБ по среднему абсолютному приросту региональной структуры в 2005-2014 гг.

На рис. 5 группы распределены таким образом:

- группа 1 – отрицательный прирост ВП, прироста инвестиций, численности занятых;
- группа 2 – отрицательный прирост ВП и инвестиций, положительный прирост численности занятых;
- группа 3 – отрицательный прирост ВП, положительный прирост инвестиций, отрицательный прирост численности занятых;
- группа 4 – отрицательный прирост ВП, положительный прирост инвестиций и численности занятых;
- группа 5 – нет изменений;
- группа 6 – положительный прирост ВП, отрицательный прирост инвестиции и численности занятых;
- группа 7 – положительный прирост ВП, отрицательный прирост инвестиций, положительный прирост численности занятых;
- группа 8 – положительный прирост ВП и инвестиций, отрицательный прирост численности занятых;
- группа 9 – положительный прирост ВП, инвестиций, численности занятых.

В 2005-2014 гг. наибольшую группу составляет 21 административных районов и муниципальных образований, в которых удельный вес валовой продукция и инвестиций в основной капитал имеют положительный прирост, а численность занятых в экономике – отрицательный прирост в структуре экономического пространства, а в 2012-2014 гг. наибольших групп две, в каждую из них входит 12 муниципальных районов и административных округов. В первую из них входят районы, в которых средний абсолютный прирост удельного веса ВП положителен, а удельного веса численности занятых и инвестиции отрицательны, во вторую группу входят те районы, в которых средний абсолютный прирост удельного веса валовой продукции и инвестиций положителен, а по численности занятых отрицателен. Группа, в которых все три показателя средних абсолютных приростов удельного веса

отрицательны, состоит из городов Стерлитамака и Нефтекамска, Белорецкого, Караидельского, Бакалинского, Бижбулякского районов. Количество районов в данной группе по сравнению с 2009-2012 гг. сократилось в 2,4 раза.

Динамика изменения коэффициентов равномерности структурных сдвигов за период с 2005 г. по 2014 г. (цепной способ сравнения) по отдельно взятым районным структурам изменения отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, численности занятых в экономике, объеме инвестиций в основной капитал, полученная на основе исчисления линейных коэффициентов абсолютных структурных сдвигов, позволяет сделать вывод о неравнозначности структурных динамических изменений (рис. 6).

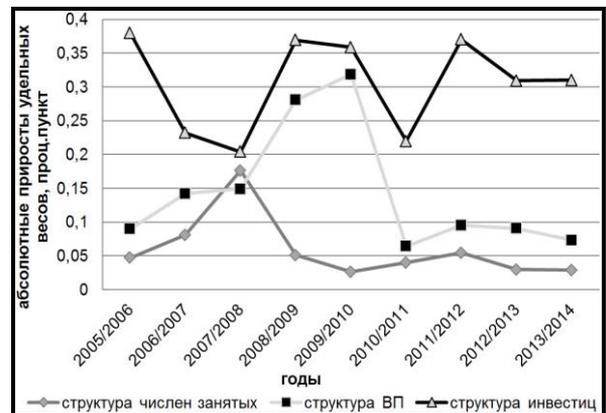


Рис. 6. Динамика изменений равномерности структурных сдвигов ВП, численности занятых и инвестиций в экономическом пространстве РБ

В рассматриваемый период времени более устойчивой к изменениям оказалась региональная структура изменения численности занятых в экономике, а структурные сдвиги в объеме ВП и инвестиций характеризуются большей неравномерностью, как в качественном, так и в количественном отношении. С 2008 г. по 2011 г. в РБ произошли большие неравномерные изменения в структуре ВП по районам, наибольшее значение коэффициента структурных сдвигов в 2009 г. к 2010 г. $K_{2009/10} = 0,3184$. Также нельзя не отметить, что, несмотря на разницу в количественной оценке структурных изменений, выраженной в процентных пунктах, региональная структура ВП с 2010 г. имеет качественно однородный характер изменения в сравнении с региональной структурой инвестиций в динамическом развитии.

Выводы

Таким образом, проведенные исследования позволяют сформулировать следующие концептуальные положения:

- неоднородность есть неотъемлемое свойство экономического пространства и является следствием разнообразия муниципальных образований и административных районов, представляющего собой совокупность взаимодействий и сосуществования различных социально-экономических систем;
- модель взаимодействий подсистем в рамках единого экономического пространства может быть представле-

на в рамках структурных взаимодействий, при этом взаимодействие базовых подсистем и базовых структурных уровней существенно формирует позицию локальных районных систем в рамках единого экономического пространства и, соответственно, влияют на динамику ее развития;

- чем более неоднородна структура, тем она более динамична во времени и пространстве; неоднородность экономического пространства порождает проблему сопоставимости качества функционирования его подсистем (районов);
- существует потребность в выделении универсальных структурных групп в неоднородном экономическом пространстве РБ, для которых проблема сопоставимости при оценке их эффективности будет решена.

Литература

1. Агапова Т.Н. Методика статистического изучения структуры сложных систем и ее изменения [Текст] / Т.Н. Агапова. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 197 с.
2. Аксянова А.В. Моделирование и анализ структурной динамики региональных экономических систем [Текст] / А.В. Аксянова. – Казань : КГТУ, 2010. – 216 с.
3. Аксянова А.В. Стратегическое управление структурными изменениями в региональной экономике в условиях пространственного неравновесия [Текст] : автореф. ... дис. Д-ра экон. наук : 08.00.05 / А.В. Аксянова ; [Ун-т упр. "ТИСБИ"]. – Казань, 2011.
4. Аслаева С.Ш. Применение подходов НЭТ и синергетики в экономическом пространстве [Электронный ресурс] / С.Ш. Аслаева, А.Ш. Гайсина // Теория и практика современной науки. – 2016. – №2. URL: http://modern.ru/domains_data/files/8/Aslaeva%20S.Sh.%20ekonomika.pdf.
5. Аслаева С.Ш. Система поддержки принятия решений на основе неравновесного анализа. [Текст] / С.Ш. Аслаева, В.К. Нусратуллин – Уфа : Башкирский ГАУ, 2006. – 168 с.
6. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты [Текст] / О.А. Бияков. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2004. – 152 с.
7. Гайнанов Д.А. Структуризация регионального пространства и выбор стратегии территориального развития [Текст] / Д.А. Гайнанов, И.Д. Закиров // Управление экономикой: методы, модели, технологии : сб. науч. тр. 14 междунар. конф. – Уфа, 2014. – С. 26-29.
8. Гатауллин Р.Ф. Экономическое пространство: содержание, единство и разрывы [Текст] / Р.Ф. Гатауллин, А.Г. Каримов, А.Г. Комаров // Проблемы современной экономики. – 2014. – №4. – С. 196-200.
9. Каримов А.Г. К уточнению сущности и содержания категории «экономическое пространство» [Текст] / А.Г. Каримов, Р.Ф. Чувашаева // Междунар. ж-л прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – №10 ; Ч. 2. – С. 62-67.
10. Климова Н.И. Выбор параметров управления экономикой региона с использованием панельных данных [Текст] / Н.И. Климова, Е.А. Гафарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – №1. – С. 183-196.
11. Милованов В.П. Неравновесные социально-экономические системы: синергетика и самоорганизация [Текст] / В.П. Милованов. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 264 с.
12. Семенов Г.В. Типы экономического неравновесия и возможности структурно-инновационной перестройки российской экономики // Г.В. Семенов // Изв. СПб. ун-та экономики и финансов. – 1995. – №3-4. – 43 с.
13. Чепик А.Е. Исследование свойств экономического пространства региона с помощью статистических методов [Текст] / А.Е. Чепик // Российское предпринимательство. – 2013. – №24. – С. 127-132.
14. Чернецова Н.С. Структура экономического пространства и экономические интересы [Текст] / Н.С. Чернецова // Изв.

Пензенского гос. пед. ун-та им. В.Г. Белинского. – 2006. – №6. – С. 64-68.

Ключевые слова

Экономическое пространство; структура региона; неоднородность; неравновесие; точки разрыва; динамика структуры экономического пространства Республики Башкортостан.

Аслаева Салима Шамилевна

РЕЦЕНЗИЯ

Исследование, проведенное Аслаевой С.Ш., является актуальным, так как оно разработано в рамках направления исследований, утвержденного Правительством РФ (распоряжение №2237-р от 3 декабря 2012 г.) в качестве приоритетного в области общественных наук: «Разработка стратегии трансформации социально-экономического пространства и территориального развития России».

Цель, которая соответствовала данному исследованию, достигнута. В статье проводится исследование взаимодействия муниципальных образований как подсистем в рамках экономического пространства Республики Башкортостан (РБ).

В работе проведен анализ структуры экономического пространства РБ, ее изменений; выявлена неоднородность экономического пространства РБ; предложены способы выявления основных структурно-динамических типов муниципальных районов и административных округов; построена карта экономического пространства РБ, характеризующая динамику структуры экономического пространства РБ.

Методологический инструментарий, используемый для решения поставленных в исследовании задач, базируется на диалектическом методе познания, обеспечивающем системный и комплексный подход к изучаемой проблеме. Информационной основой исследования послужили статистические материалы Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по РБ. Работа оформлена в соответствии с требованиями.

Представленные выводы исследования обоснованы. Рукопись может быть допущена к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Гатауллин Р.Ф., д.э.н., профессор, заведующий сектором экономики и управления развитием территорий Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской Академии наук, г. Уфа.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ