8.12. МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Петросян Д.С., д.э.н., профессор, начальник отдела, отдел стратегических исследований инновационного развития, Институт региональных экономических исследований, г. Москва;
Скрипник О.Б., д.э.н., профессор кафедры, кафедра менеджмента и инноваций, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, г. Москва

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Показана роль государственных, общественных и экономических структур в управлении национальной экономикой. Предложены основы методологии формирования механизма государственно-общественного регулирования национальной экономики на основе гармонизации взаимодействия государственных, общественных и экономических структур.

ВВЕДЕНИЕ

Ускоренное экономическое развитие Российской Федерации невозможно без достижения баланса государственного управления, повышения экономического потенциала страны и общественной жизни. Процессы управления и функционирования национальной экономики должны быть подчинены некоторому глобальному критерию, выводимому из общенациональной задачи по созданию свободного общества свободных людей, живущих в условиях конкурентоспособной инновационной экономики.

Реализация этой цели как можно полагать, будет способствовать не только консолидации всех слоев населения страны, так, но и ее социально-экономическому развитию, а построение в конечном итоге развитого гражданского общества окажет огромное влияние на эффективность экономических отношений и решение задачи по созданию социального государства, поставленной в ст. 7 Конституции РФ.

Как отмечал академик Д.С. Львов, « …активизация социального потенциала реформ и социальная ответственность государства должны служить важнейшими аргументами при осуществлении институциональных преобразований, выборе форм гибкого сочетания рыночных механизмов, инструментов государственного регулирования экономики и современных институтов гражданского общества» [7, с. 33].

В экономической теории достаточно давно разработаны общие принципы и методы государственного регулирования национальной экономики. Между тем в теории государственного регулирования экономики РФ появились новые идеи, концепции и технологии, связанные, прежде всего, с анализом взаимодействия государственных, общественных и экономических структур в управлении национальной экономикой [2, 3, 4, 9, 10, 16, 17].

Именно этому вопросу посвящена статья, в которой предложены основы методологии формирования механизма государственно-общественного регулирования национальной экономики, базирующейся на гармонизации взаимодействия государственных, общественных и экономических структур, уходящей своими корнями в философию древних веков, что подчеркивает значимость и непреходящий характер этой проблемы.

1. РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРУКТУР В УПРАВЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА И СОВРЕМЕННОСТЬ

Многие мыслители древности обращались к исследованию проблем взаимодействия политики и экономики, государства и общества, власти и собственности, в частности, это такие античные философы как Платон, Аристотель, Ксенофонт, Демокрит и др. Дальнейшее развитие исследований в этом направлении получило в трудах Н. Макиавелли, Т. Мора, Т. Кампанеллы, а впоследствии в трудах представителей европейского просвещения Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, И.Г. Фихте и др. В более поздней период проблему рассматривали А. Смит, английский ученый А. Фергюссон, один из основателей Соединенных Штатов Америки. Следующий этап в развитии воззрений на проблему взаимодействия политики и экономики, государства и общества относится к периоду промышленной революции, конца XVIII – середины XIX в., и связан, прежде всего, с именами Г. Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса.

Дж. М. Кейнс пытался найти компромисс между морально-нравственными и экономическими критериями. Кроме того, он рассмотрел вопрос о масштабах и необходимости государственного вмешательства в хозяйственные дела. Нобелевский лауреат Ф. фон Хайек выступал против представителей всех течений, выступающих за какие-либо формы государственного регулирования экономики, и называл любое вмешательство государства в экономику «пагубной самонадеянностью». Немецкий ученый В. Ойкен выдвинул важные положения о взаимозависимости политического, экономического, социального и правового порядков. Исследование процессов взаимодействия институтов государства, общества и рынка получило свое развитие в теории социального рыночного хозяйства, предложенной А. Мюллер-Армаком, который тем самым пытался преодолеть разрыв между индивидуализмом и коллективизмом, общественными и государственными институтами.

Вопросы взаимодействия государства, общества и рынка рассматриваются также в концепциях экономической демократии. В работе одного из представителей этого направления американского ученого С. Рингена указывается, что «… можно увидеть многочисленные попытки подчинения экономических ресурсов и экономической деятельности политическому контролю – и все они окончились неудачей. …Теория о том, что политический контроль над

экономикой способствует экономической эффективности, была опровергнута» [13, с. 116].

Специфика российской общественной жизни наложила свой отпечаток на взгляды российских мыслителей XIX в. и первой половины XX в. на проблемы становления гражданского общества и политического государства в рамках развития капиталистических экономических отношений. Так, например, русский философ В.С. Соловьев определяет три основные ступени (формы) общественного союза. Он пишет: «Таковы три основные формы общественного союза, проистекающие из существенной воли человека или из его стремления к объективному благу. Очевидно, что первая ступень – общество экономическое – имеет значение материальное по преимуществу, вторая – общество политическое – представляет преимущественно формальный характер и, наконец, третья – общество духовное – должно иметь значение всецелое, или абсолютное; первая есть внешняя основа, вторая – посредство, только третья есть цель» [15, с. 148].

Другой русский философ, Н.А. Бердяев, много внимания уделял взаимоотношениям государства и нации. Так, в работе «Философия неравенства» он пишет, что «всякая нация стремится образовать государство и укрепиться в нем. Через государство раскрывает нация все свои потенции. С другой стороны, государство должно иметь национальную основу, национальное ядро, хотя племенной состав государства может быть очень сложным и многообразным» [1, с. 112].

Приведенные выше авторитетные мнения ученых показывают, что на протяжении многих веков их интересовал вопрос взаимовлияния государственной, общественной и экономической макросистем на форму правления страной и ее социально-экономическое развитие. При этом, несмотря на неоднозначность суждений о том, какая же из макросистем должна доминировать, проблема управления национальной экономикой на основе знаний закономерностей взаимодействия государственных, общественных и экономических структур остается пока еще не решенной.

Необходимо в первую очередь ответить на следующие вопросы: какая из макросистем и при каких обстоятельства может занимать доминирующую позицию, каковы закономерности взаимовлияния трех макросистем друг на друга и как они влияют на степень демократичности управления национальной экономикой и на социально-экономическое развитие страны.

Анализируя закономерности взаимодействия государственной, общественной и экономической макросистем при управлении национальной экономикой следует, прежде всего, обратиться к определению зависимости между уровнем экономического развития страны и демократическим устройством. Имеются интересные исследования западных ученых, где макроэкономические показатели сопоставляются со степенью политической свободы и соблюдением гражданских прав в различных странах.

Профессор Нью-Йоркского университета А. Пшеворски, один из известных исследователей взаимосвязи между экономическим и политическим развитием, в своем интервью журналу «Эксперт» заявил, что «…демократии могут быть устойчивы лишь при определенном уровне экономического развития, но сам по себе высокий уровень доходов не гарантирует демократического устройства» [5]. По его мнению, « …если сравнить данные об уровнях дохода и формах правления, то отмечается интересная закономерность. Вероятность того, что страна, где уровень подушевого дохода составляет четыре тысячи девятьсот долларов по паритету покупательной способности, откажется от демократии в пользу диктаторского режима, близка к нулю. В среднем демократии и недемократии обеспечивают примерно одинаковые темпы роста общего дохода. Однако различие в темпах роста значительно более распространено среди авторитарных режимов, чем среди демократий. Диктатуры производят экономические чудеса, но они же производят экономические катастрофы. Демократии же в среднем дают стабильные средние темпы. Но, что очень важно, население в среднем растет быстрее при диктатуре, нежели при демократии. Это означает, что уровень доходов на душу населения растет быстрее в демократии. Но механизм этого – а экономисты часто об этом забывают – не экономический, а демографический» [5].

Противоположного мнения придерживается немецкий эксперт Ф.-Й. Левен. Он указывал: «…Авторитарный режим несовместим с рыночной экономикой. Авторитарный режим отбирает у людей экономические свободы, экономика подвергается произволу» [6].

В 1990-х гг. в условиях переходного периода в РФ создалось такое положение, когда государство и крупный бизнес довлели над обществом, навязывая ему свои правила поведения. Это можно объяснить дисбалансом государственных ветвей власти, в частности недопустимыми для рыночной экономики факторами:

- неразвитостью демократических институтов;
- отсутствием адекватной институциональной базы, особенно в хозяйственной сфере, и противоречивостью действующих юридических норм;
- известной ангажированностью масс-медиа в пользу властных и олигархических структур;
- слабостью социального контроля.

Политическая нестабильность, зависимость судебной системы от государственных органов, распад «единого экономического пространства», синхронизация производственного, аграрного, финансового и геополитического кризисов привели к квазирыночным отношениям субъектов экономической деятельности, когда довлеют различные нелегитимные формы неценовой конкуренции. При этом открылись беспрепятственные возможности для сращивания государственных и коммерческих структур, бесконтрольного распределение чиновниками государственных средств; криминального вывоза капитала, перехода на бартерные отношения, разгула коррупции на всех уровнях управления, острого противоборства соперничающих группировок внутри политической и хозяйственной элиты.

В российской экономике, как указывал в те годы академик А.Д. Некипелов, «...наблюдается беспрецедентная неликвидность реального сектора, около 70-80% всех сделок в нем осуществляется без участия денег: либо в виде бартера, либо с применением так называемых денежных суррогатов, либо сопровождается неплатежами; доходность ликвидных ценных бумаг в течение длительного времени

многократно превосходит отдачу капитала в производстве; и, наконец, главное – деформация прав собственности, потеря управляемости (контроля) собственников» [8, с. 4-5].

Все вышеперечисленное показывает необходимость балансирования взаимодействия государственных, общественных и экономических структур в регулировании национальной экономикой.

2. МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Учитывая вышеуказанное, нами был разработан механизм государственно-общественного регулирования национальной экономики. Важнейшим блоком механизма являются институты независимой социальной экспертизы и контроля институциональной базы экономики, социальные, экономические и иные регуляторы, воздействующие на интересы, потребности людей и соответственно определяющие выбор стратегии их социального и экономического поведения, а также ограничивающие деятельность органов законодательной и исполнительной власти.

Институты социальной экспертизы и контроля наделяются широкими правами и имеют возможности получения объективной информации о качестве жизни, материальных и духовных результатах труда и уровне эксплуатации людей, для чего в механизме государственного регулирования должна быть создана соответствующая система мониторинга.

Кроме того, на наш взгляд, в механизме государственного регулирования должны быть закреплены, с одной стороны, – функции политической системы по формулированию общественных интересов (предпочтений), с другой стороны – комплексное использование новых рыночных, в большей части своей практически не разработанных, методов (макроменеджмент, в частности, стратегическое макроэкономическое планирование, и макромаркетинг национальной экономики) и организационных форм (например, государственные инвестиционно-холдинговые компании) государственного регулирования экономики, охватывающие все фазы воспроизводственного цикла с учетом отраслевых и региональных аспектов. Прежде всего, необходима рационализация и ориентация функций государственного аппарата на концентрацию ограниченных ресурсов на отобранных в результате научной экспертизы направлениях активной промышленной и социальной политики. Все управленческие компоненты механизма макроэкономического регулирования должны быть институционально оформлены для сферы деятельности органов государственного управления. Это касается как государственного, так и рыночного сектора экономики.

Особое место в механизме государственного регулирования должен занять социальный блок. Как известно, основными признаками социально ориентированной смешанной экономики являются социальная устойчивость и стабильность положения граждан общества при росте благосостояния. В то же время не отменяется, как это было при плановой экономике социализма, а наоборот, повышается социальная ответственность граждан за результаты экономического развития.

Экономическая политика определяется как некоторая функция государства удовлетворять потребности общества. Потребности общества довольно разнообразны и увязаны в определенную систему. Сформулировать эти потребности, отразить их в соответствующих политических программах (заявлениях, декларациях и т.п.) в первую очередь призвано государство как официальный представитель всего общества, как специально организованный социальный институт. Среди всех потребностей общества, его экономические социальные и духовные потребности и их удовлетворение составляют основу жизнедеятельности любого общества, поэтому экономическая роль государства, его первоочередная задача состоит в том, чтобы обоснованно определить потребности, увязать их с наличными и перспективными возможностями (ресурсами) их удовлетворения.

Кроме определения потребностей и оценки возможностей их удовлетворения, государство призвано создать такой механизм регулирования экономических отношений, который в наибольшей степени обеспечивал бы эффективное использование имеющихся в обществе ресурсов, в наибольшей мере способствовал бы рациональному использованию их потенциала. Обеспечивая регулирование экономических отношений между людьми, государство должно проявлять первоочередную заботу об охране сложившихся отношений собственности и в этом была одна из главных экономических задач и ролей государства.

Экономическая роль государства всегда определялась также ее фискальной политикой, т.е. системой налогообложения граждан и хозяйствующих субъектов, а через фискальную политику государство оказывало активное воздействие на распределение и перераспределение создаваемого национального продукта.

Определение экономической роли государства в любом обществе во многом зависит от уяснения общих принципов взаимодействия экономики и политики. История различных стран в разные периоды свидетельствует, что экономическая роль государства наиболее наглядно и активно проявляется при соблюдении предлагаемых нами следующих принципов:

- экономика всегда была и не может не быть главным объектом политики, так как основу жизни любого общества составляет производство жизненных средств;
- политика была и не может не быть концентрированным выражением экономики, что непосредственно вытекает из главной функции государства – формулировать потребности общества, обеспечивать стабильность его организации и жизнедеятельности, а это требует в первую очередь выявления назревших и перспективных экономических задач, ибо без эффективной организации экономики жизнь любого общества не может быть стабильной и обеспеченной;
- политика всегда осуществляла первенство над экономикой, т.е. требовала выявления ее задач и потребностей в первую очередь, так как главная функция государства – выявлять общественные потребности и обеспечивать организацию общественных отношений, а это требует своевременного формулирования, прежде всего экономических задач, без решения которых невозможно улучшение жизни всего общества. Соблюдение перечисленных принципов имеет большое теоретическое и практическое

значение для любого общества, в том числе и особенно общества с рыночной экономикой [11, с. 22].

Важнейшей особенностью управления на макроэкономическом уровне является разделение организационно-управленческих отношений между всеми ветвями власти в современном обществе. Известно, что по замыслам Платона, А. Монтескье и А. де Токвилля принцип разделения властей позволяет ввести различные формы взаимного контроля за действиями властных органов по управлению государством. Однако на практике это приводит к соперничеству и борьбе за властные полномочия. В результате оказывается нарушенным еще один важный принцип управления – принцип единоначалия.

Государство по своей природе есть не что иное, как инструмент регулирования общественной жизни. Регулирование распространяется как на социальные, так и на экономические процессы. Рамки государственного регулирования не безграничны и определены институциональными ограничениями. К ним как раз и относится принцип разделения властей. Под воздействием социально-экономических институтов формируется общественное мнение, включая господствующие идеалы, культурные ценности и другие составляющие менталитета общества, в том числе и экономический образ мышления. В конечном итоге динамическое взаимодействие социально-экономических институтов, накладывающих ограничения на допустимые формы и способы экономической деятельности, предопределяет все остальные особенности взаимодействий государственных, общественных и экономических структур.

Как указано в работе [4, с. 26-28], при рассмотрении любого сколько-нибудь существенного вопроса, касающегося социально-экономического развития страны необходимо учитывать взаимодействия трех основных макросистем: Государства (понимаемого в узком смысле как политическую организацию, осуществляющую управление страной), Общества (понимаемого в узком смысле как структурированную совокупность индивидов, проживающих на территории данной страны, и различных политических и иных организаций) и Экономики (понимаемой как совокупность производительных сил и производственных отношений). Успешное социально-экономическое развитие страны зависит от соотношения между тремя указанными макросистемами. В каждой из них заложены внутренние силы собственного развития, но этот процесс может быть в целом успешным только тогда, когда между этими силами соблюдается определенный баланс.

Мы используем понятия «слабый» или «сильный» для характеристики степени доминирования той или иной макросистемы и предлагаем свой критерий для оценки силы или слабости макросистем, а именно – силу влияния макросистем в принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой страны. И это влияние должно быть согласованным, сбалансированным или гармоничным (от др.-греч. ἁρμονία; греч. harmonia – «связь», «созвучие», «соразмерность» – стройная соразмерность частей одного целого; согласованное слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое).

Наиболее эффективным типом управления национальной экономикой является демократическое управление в условиях развитых институтов гражданского общества, когда все три макросистемы с наибольшей силой и полноценно участвуют при подготовке и принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой. Только в этом случае возникает наивысший уровень гармонизации взаимодействия государственных, общественных и экономических структур в управлении национальной экономикой.

Для количественной оценки уровня гармонизации нами предлагается показатель демократичности или гармонизации управления национальной экономикой (***D***), который зависит от степени участия и консенсуса (гармонии) между макросистемами при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой.

$$D = \{ {}^{N}\Sigma_{i=1} [(S_i^{Г} + S_i^{О} + S_i^{Э}) * (1 - P_i^{Г,О}) * (1 - P_i^{Г,Э}) * (1 - P_i^{О,Э})]\} / 3N,$$

где ***N*** – число решений за отчетный период (год);

$S_i^{Г}$, $S_i^{О}$, $S_i^{Э}$ - соответственно степени участия (силы, доминирования) государственных, общественных и экономических структур при принятии ***i***-го решения. Степень участия принимает значения в интервале [0, 1]. В случае полноценного участия макросистемы при принятии решения степень участия равна единице, в противном случае – нулю;

$P_i^{Г,О}$, $P_i^{Г,Э}$, $P_i^{О,Э}$ – степень противоречивости между соответственно государственными и общественными, государственными и экономическими, общественными и экономическими структурами при принятии ***i***-го решения. Степень противоречивости принимает значения в интервале [0, 1]. При $P_i^{Г,О} = P_i^{Г,Э} = P_i^{О,Э} = 0$ имеет место наличие полного консенсуса (гармонии) между тремя макросистемами при принятии ***i***-го решения. При $P_i^{Г,О} = P_i^{Г,Э} = P_i^{О,Э} = 1$ имеет место антагонизм между тремя макросистемами при принятии ***i***-го решения.

Показатель $D = 1$ при полноценном участии всех трех макросистем при принятии решений и когда во всех решениях был достигнут наивысший консенсус (гармония). $D = 0$ при диаметрально полярном случае, когда макросистемы не принимали никаких решений и / или во всех решениях имеются антагонистические противоречия между макросистемами и консенсус невозможен.

Исходные данные для расчета показателя демократичности определяются методом экспертного анализа процессов подготовки и принятия важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой. Каждому эксперту, компетентному в области подготовки и принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой выдается анкета (табл. 1).

Таблица 1

АНКЕТА ДЛЯ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ

Управленческое реше-	Степени участия структур при принятии решения	Степень противоречивости при принятии решения между структурами

ние	государственных	общественных	экономических	государственными и общественными	общественными и экономическими	государственными и экономическими
–	$S_i^Г$	$S_i^О$	$S_i^Э$	$P_i^{Г,О}$	$P_i^{Г,Э}$	$P_i^{О,Э}$
–	–	–	–	–	–	–
–	–	–	–	–	–	–

В клетках анкеты по каждому конкретному решению эксперт должен проставить степени участия структур при принятии решения и степень их противоречивости при принятии решения. Далее оценки экспертов согласовываются и обобщаются как средняя арифметическая.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГАРМОНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРУКТУР

Для создания реальных условий по повышению уровня гармонизации политических, общественных и экономических факторов в управлении национальной экономикой нами предлагаются следующие мероприятия.

Первое. В период перехода экономики РФ на рыночные отношения предложения фундаментальной экономической науки практически не находили отражение в экономической политике страны. Многие научные учреждения и авторитетные ученые были отстранены от подготовки и принятия важнейших стратегических решений, они больше не привлекались к разработке нормативных правовых актов в сфере управления национальной экономикой, а их советы и предостережения о возможных негативных последствиях непродуманных решений не принимались во внимание. Такое отношение власти к предложениям и прогнозам академической науки не в последнюю очередь способствовало снижению социальной направленности экономической политики РФ.

Действующая процедура формирования экономической политики РФ допускает лоббирование интересов различных политических и финансовых групп. Это превращает процедуру в процесс согласования интересов этих групп, зачастую в ущерб социально-экономическому развитию страны. В результате снижается качество, возможности исполнения, экономическая целесообразность и социальная ориентированность бюджета.

Отметим, что в РФ уже сложилась довольно отчетливая монополия на формирование официальной экономической политики. Такой монополией, начиная со времен шоковой терапии, стали обладать отдельные группы лиц. Это, безусловно, вредит общему делу. Отсутствует не только общественный, но и профессиональный и нравственный (со стороны профессиональной и духовной элиты) контроль за формированием и выбором экономической политики. Процедура формирования, согласования и утверждения программного документа должна быть рациональной и служить достаточной защитой от навязывания ошибочных приоритетов экономической политики государства. Процедура должна быть направлена на достижение согласования интересов всех сторон, заинтересованных в экономически эффективных и социально ориентированных результатах экономической политики государства.

Например, можно себе представить подготовку проекта программного документа силами трех рабочих групп специалистов, представляющих интересы трех видов политических сил: партий правого фланга, левого фланга и центристов. Формируют эти группы соответствующие политические партии, вне зависимости от их представительства в Государственной Думе. В рабочие группы подбираются специалисты, которые помимо профессиональной компетентности должны обладать креативностью, разумным конформизмом, стратегическим, аналитическим и конструктивным мышлением, коллективизмом и самокритичностью, иметь желание работать в рабочей группе.

Таким образом, во-первых, повышается качество экономической политики, так как изначально ее формированием занимаются не чиновники и политики, а профессиональные специалисты; во-вторых, устраняется монополизм в формировании экономической политики, в-третьих, в значительной степени расширяется спектр концептуальных подходов и мнений, которые основываются на насущных жизненных проблемах широких слоев населения через их представителей в политических партиях. Не исключается, что финансирование деятельности рабочих групп могут взять на себя те же политические партии.

Чтобы повысить качество формирования экономической политики, было бы полезно проведение конкурсов на подготовку альтернативных вариантов экономической политики и гласное обсуждение их в средствах массовой информации. Необходима также независимая экспертиза (со стороны бизнеса, профсоюзов, общественных организаций, научной среды, культурной и духовной элиты) и сравнительная оценка альтернативных вариантов экономической политики. Согласование и утверждение программного документа с внесением в него необходимых поправок проводится всеми ветвями власти (Правительство РФ, Государственная Дума, Совет Федерации, Конституционный Суд). Утверждается программный документ Президентом РФ.

Нужно установить механизмы моральной и материальной ответственности за просчеты в экономической политике; разработать и внедрить способы снижения степени лоббирования интересов различных финансово-политических групп; законодательно установить общественный и профессиональный контроль за формированием и выбором окончательного варианта экономической политики.

Для этого необходима подготовка проекта закона РФ о формировании экономической политики государства и его утверждение. В данном законе должны быть сформулированы требования к структуре, содержанию, процедуре формирования и механизмам практической реализации экономической политики государства; приложением к закону должно стать положение о конкурсе альтернативных вариантов экономической политики [11, с. 29-34].

Второе. Для снижения вероятности возникновения деструктивных конфликтов между нормами государ-

ственных, общественных и рыночных институтов[1] предлагается проведение периодического мониторинга и регулирования институциональной системы национальной экономики. К методам регулирования конфликтов следует отнести технологии институционального проектирования, с помощью которых уточняются границы полномочий, ответственности и компетенции институтов. Процедура регулирования институциональных конфликтов включает в себя выявление причин конфликта, возникшего в результате взаимодействия между институтами, выбор стратегии преодоления конфликта и реализация этой стратегии, в том числе путем достижения институционального консенсуса.

Третье. Работники органов представительной и исполнительной власти, решая задачи формирования экономической политики государства, выработки стратегии развития и макроэкономического регулирования, используют, как правило, такие выработанные многолетней практикой, в том числе и в период централизованного планового управления, способы построения и регулирования макроэкономических конструкций, как бюджет, налоговая система, система планирования и т.д. Важное место в разработке экономической политики государства в условиях перехода РФ к инновационной экономике является формирование государственной политики в области обеспечения устойчивого функционирования жилищно-коммунальных комплексов в регионах и муниципальных образованиях. От механизмов реформирования этих комплексов во многом зависит социальная ситуация в регионах [14].

Известно, однако, что научные принципы и методы работниками российских органов государственного управления в большинстве случаев не в полной мере применяются по двум причинам:

- научные способы решения макроэкономических задач сложны и не доведены до уровня стандартизированных научно обоснованных методик (процедур);
- работники органов государственного управления не владеют методологией и сложнейшим инструментарием современной макроэкономической науки.

Работники органов государственного управления, несмотря на то, что к их услугам обилие предлагаемых учебных пособий и академических трудов по макроэкономике, оказались не в состоянии овладеть и главное применить многие чрезвычайно усложненные методы макроэкономического регулирования. Это обусловливает необходимость разработки нового научного направления на стыке экономики и теории управления – прикладной макроэкономики**.**

Прикладная макроэкономика представляет собой самостоятельную дисциплину, граничащую, с одной стороны, с теоретической макроэкономикой, а с другой стороны, с макроэкономической практикой. Перед прикладной макроэкономикой стоит задача разработки и внедрения стандартизированных методик практического решения типовых макроэкономических задач [12, с. 219-222].

Четвертое. Для координации и методологического обеспечения указанных мероприятий целесообразно создать экспертную организацию – государственное автономное научное учреждение, которую мы условно назовем «Центр стратегического развития». Центр находится под юрисдикцией Правительства РФ, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального собрания РФ, а также Российской Академии наук (РАН). Возглавить данную организацию должен авторитетный ученый, назначаемый после избрания на общем собрании РАН на должность заместителя председателя Правительства РФ, курирующего вопросы стратегического развития национальной экономики. При этом выборы кандидата на эту должность должны пройти на альтернативной основе. В Центре должны быть представлены наиболее квалифицированные и ответственные ученые и специалисты, имеющие большой опыт в исследовании проблем и разработки мероприятий экономической политики страны на основе этических критериев.

На Центр следует возложить функции координации и экспертизы идей и фундаментальных научных разработок и их продвижения в структуры исполнительной и законодательной власти. Центр должен сыграть роль субъекта диагностики институциональных конфликтов в управлении национальной экономикой, координатора в решении проблем согласования интересов представителей властных структур, фундаментальной и прикладной экономической науки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Система государственного регулирования национальной экономики даже в условиях рыночной стихии позволила преодолеть многие негативные процессы и обеспечить эффективное ведение хозяйства во многих развитых и развивающихся странах. Тем самым многообразная практика подтверждает, что абсолютным злом для социально-экономического прогресса является не система планирования и административно-командные методы, а прежде всего не оправдывающие себя методы жесткого директивного планирования и контроля, не оставлявшие места для свободы экономического маневра, предприимчивости и инициативы в выборе наиболее эффективных хозяйственных решений.

С учетом имеющейся богатой практики важно не игнорировать оправдавшие себя организационные методы регулирования социально-экономических процессов с помощью плана, а следует всемерно совершенствовать сами эти методы на основе замены жесткого директивного планирования направляющим, регулятивным, индикативным и другими видами планирования, а также методами мотивационного управления, в наибольшей степени соответствующими рыночным отношениям свободной купли-продажи.

Таким образом, российская экономика для своего эффективного функционирования нуждается, как свидетельствует практика многих стран, в сочетании рыночного режима (автоматического) саморегулирования с государственным, административным или законодательным механизмом управленческого воздействия. При этом главными приоритетами являются восстановление управляемости и обеспечение роста национальной экономики и гуманизация экономических, социальных и организационно-управленческих отношений.

[1] Институциональные конфликты объективно неизбежны в любой институциональной системе, так как весь процесс функционирования институтов состоит из конфликтов и консенсусов, согласия и противоборства. Институциональный конфликт возможен в условиях институционального вакуума, когда отсутствие регламентов дезориентирует экономических агентов в их поведении. Природа институционального конфликта или конфликта между институтами и (или) их нормами, прежде всего, состоит в противоречивости базисных норм, задающих противоположную ориентацию поведения агентов. Институциональные конфликты могут играть как конструктивную, так и деструктивную роль, и либо способствовать, либо препятствовать институциональному развитию.

Обществу нужен не рынок как таковой, а высокоэффективная и социально ориентированная экономика, основанная на принципах гуманистического хозяйствования, восприимчивая к инновациям и научно-техническим нововведениям, способная обеспечить высокий уровень и качество жизни для всех слоев населения.

Выработка мер по правильному сочетанию плановых и рыночных начал в развитии экономики требует критического осмысливания принципа, по которому считается, что государство призвано регулировать только рынок, а рынок в свою очередь должен регулировать все другие экономические отношения, ориентируя их на рыночную конъюнктуру. При таком подходе неизбежен хаос в хозяйственных делах, так как рыночное регулирование экономики, как это подтверждается опытом различных стран, неизбежно связано со стихийностью и неуправляемыми процессами. Более оправданным является такой подход, когда рыночная конъюнктура и определение направлений ее изменения становятся одним из главных объектов планового воздействия со стороны государства.

Литература

1. Бердяев Н.А. Философия неравенства : [Текст] / Н.А. Бердяев ; сост. и отв. ред. О.А. Платонов. – М. : Ин-т русской цивилизации, 2012.
2. Геец В.М. Общество, государство и экономика: единство и противоречия [Текст] / В.М. Геец. – М. : Экономика, 2014.
3. Голубев С.А. Уровни взаимодействия. Предпринимательство – общество – государство [Текст] / С.А. Голубев. – М. : Российская академия естественных наук, 2007.
4. Клейнер Г. и др. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике [Текст] / Г. Клейнер, Д. Петросян, А. Беченов // Вопросы экономики. – 2004. – №4. – С. 25-41.
5. Кошкаров А. О демократии, экономике и человеческом потенциале. В среднем демократия лучше [Электронный ресурс] // Эксперт. – 2005. – 11 апр. URL: http://dialogs.org.ua/ua/issue_full.php?m_id=2772.
6. Левен Ф.-Й. Демократия и экономика [Электронный ресурс]. URL: www.ryzkov.ru/pg.php?id.
7. Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки [Текст] / Д.С. Львов. – М. : Экономика, 1999.
8. Некипелов А. Российский кризис и рационализация экономической стратегии [Текст] / А. Некипелов // Российский экон. ж-л. – 1999. – №1. – С. 3-15.
9. Павлов А.А. Оптимизация и управление в моделях «власть – общество – экономика» с базовой и коррумпированной иерархиями [Текст]. : автореф. дис. … канд. физ.-мат. наук : 05.13.01 / А.А. Павлов. – М. : Российский госуд. соц. ун-т, 2009.
10. Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений [Текст] / С.П. Перегудов. – М. : Наука, 2003.
11. Петросян Д.С. Экономическая политика государства: социальная справедливость в экономических отношениях [Текст] / Д.С. Петросян, В.В. Безпалов, С.А. Лочан. – М. : ИНФРА-М, 2016.
12. Петросян Д.С. Государственное регулирование национальной экономики. Новые направления теории: гуманистический подход [Текст] / Д.С. Петросян. – М. : ИНФРА-2012.
13. Ринген С. Распределительная теория экономической демократии [Текст] / С. Ринген // Логос. – 2004. – №2. – С. 113-136.
14. Скрипник О.Б. Реформирование регионального жилищно-коммунального комплекса: методология и практика [Текст] : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05. / О.Б. Скрипник. – М. : ИРЭИ, 2012.
15. Соловьев В.С. Философские начала цельного знания [Текст] / В.С. Соловьев // Соловьев В.С. Соч. : в 2 т. – 2-е изд. Т. 2. – М. : Мысль, 1990. – С. 139-288.

16. Тамбовцев В.Л. Государство как инициатор развития гражданского общества [Текст] / В.Л. Тамбовцев // Общественные науки и современность. – 2007. – №2. – С. 69-77.
17. Уколов В.Ф. и др. Сетевая модель взаимодействия власти, бизнеса и общества [Текст] / В.Ф. Уколов, В.В. Лотин, Р.В. Гильмутдинов. – М. : Проспект, 2009.

Ключевые слова

Государство; общество; экономические структуры; макросистемы; управление; национальная экономика; гармонизация.

Петросян Давид Семенович

Скрипник Оксана Богдановна

РЕЦЕНЗИЯ

Демократическое государство обязано создавать необходимые правовые предпосылки для реализации прав и свобод человека. Режим законности представляет собой такие политические, социальные и моральные обстоятельства, при которых соблюдение законов и добросовестное исполнение юридических обязанностей является принципом деятельности всех субъектов права, в том числе государственных органов, должностных лиц, негосударственных организаций и отдельных граждан.

Государство с помощью норм права призвано направлять и организовывать совместную деятельность людей и социальных групп, защищая права и интересы граждан и ориентируясь на удовлетворение, прежде всего, общественных, а не существующих в обществе индивидуальных или групповых интересов. Государство реализует данную цель в долгосрочном периоде, а на отдельных этапах развития общества отдельной страны государственные институты во время политических кризисов, скорее, дезинтегрируют общество, тогда как роль интегратора берет на себя общество, точнее – его гражданские институты. Таким образом, в обществе реализуются его функции самоорганизации и самоуправления. После политической стабилизации руководящая роль интегратора вновь переходит к государству. В случае же слабости гражданских учреждений на процесс стабилизации могут оказывать влияние экзогенные факторы. Если те или иные факторы не действуют эффективно, то стране угрожает потеря государственности.

Методологическим аспектам формирования механизма государственно-общественного регулирования национальной экономики на основе согласования взаимодействия государственных, общественных и экономических структур в управлении национальной экономикой в научной литературе уделяется недостаточное внимание. Данный недостаток устраняется в статье д.э.н., проф. Д.С. Петросяна и д.э.н. О.Б. Скрипник, которая актуальна и содержит элементы научной новизны и практической значимости. В ней показана роль государственных, общественных и экономических структур в управлении национальной экономикой. Предложены основы методологии формирования механизма государственно-общественного регулирования национальной экономики на основе гармонизации взаимодействия государственных, общественных и экономических структур. Показано, что наиболее эффективно демократическое управление, когда государственные, общественные и экономические структуры полноценно участвуют при подготовке и принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой. Предложены рекомендации по гармонизации взаимодействия государственных, общественных и экономических структур как важнейшего условия повышения эффективности управления национальной экономикой.

Статья написана на актуальную тему, вызывает научный и практический интерес и рекомендуется к опубликованию в научном журнале.

Кулакова Т.В., д.э.н., доцент, профессор. Департамент теоретической экономики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ