

5.7. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ВЫБОРУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ, ПРОВОДИМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ И НАУЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Зуев В.В., д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный

руководитель, Международной

институт бизнес-тренинга, г. Москва;

Ишина И.В., д.э.н., профессор, Департамент

общественных финансов, Финансовый

университет при Правительстве РФ, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

В статье рассматриваются вопросы, связанные с методологическими аспектами формирования показателей оценки результативности бюджетных расходов на научно-исследовательские работы. Раскрывается понятийный аппарат в части определения показателей результативности и эффективности. Определены универсальные подходы к решению задачи отбора показателей оценки результативности бюджетного финансирования научно-исследовательских работ.

Проблема оценки результативности и эффективности научно-исследовательских работ, произведенных на эти цели финансовых затрат, особенно бюджетных, в условиях рыночной экономики является предметом первостепенной важности, рассматривается и частично решается в многочисленных научных разработках, методиках, нормативных документах. Это дает нам возможность при исследовании по данной проблеме в ряде случаев опираться либо учитывать имеющиеся как уже апробированные, так и пока еще дискуссионные материалы. Прежде всего это касается самих исходных понятий: результат – результативность; эффект – эффективность, поскольку они в ряде случаев в научной и специальной литературе, в методических разработках, а иногда и в нормативных документах имеют различные «оттенки» трактовки, что затрудняет и наше рассмотрение.

В частности, нормативная основа трактовки данных понятий была определена стандартом ГОСТ Р ISO 9000-2011 [1], в котором результативность определяется как степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов, эффективность – как связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами (сразу заметим, что во многих имеющихся публикациях эффективность трактуется не как связь, а как отношение достигнутого результата (эффекта) к затратам). В приведенном описании показателей прежде всего отсутствует характеристика понятия «результат», а также и эффект, что уже изначально затрудняет единообразие использования этих понятий.

В соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 3 июля 2016 г.) [2] эффективность и результативность определяется косвенно в контексте с принципом эффективности использования бюджетных средств, в соответствии с которым при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Четко определяя общие требования экономного использования бюджетных средств с позиций процессного подхода, указанные положения все же не раскрывают содержательную (в том числе экономическую) сущность рассматриваемых понятий, и оставляют возможность различных их трактовок, уже сами по себе интерпретируя положения указанного выше стандарта ГОСТ Р ISO 9000-2011, поскольку первое требование (экономности) по существу характеризует собой связь между результатом и затраченными средствами (подобно эффективности по ГОСТу), а второе (результативность) – требование достижения максимума результата на заданный объем средств бюджета, но не как определенные ГОСТом степень реализации запланированной деятельности и достижение запланированных результатов.

В специальной литературе также существуют разные трактовки результата и эффекта. Результат (финансовый) формулируется как итог хозяйственной деятельности предприятия или его подразделения, (прирост или уменьшения) стоимости собственного капитала. Определяется он путем сопоставления затрат с полученными доходами; основные показатели, характеризующие финансовые результаты – прибыли или убытки (итога работы по всем видам деятельности).

Эффект определяется как достигаемый результат в его материальном, денежном, социальном выражении, в форме произведенной продукции или прибыли. Еще в одном и ряде других изданий эффект определяется как результат того или иного конкретного процесса, полное или частичное достижение тем или иным субъектом определенных технических или социальных целей.

В целом существуют многочисленные отечественные [7] и зарубежные исследования и публикации по рассматриваемой проблеме, методик описания и определения величин этих показателей, но в результате все же имеется лишь общее понимание результата и эффекта как определенного прироста количественного и качественного (в том числе стоимостного) состояния какого-либо объекта, процесса, системы за определенный период адекватное формализованное описание которого (прироста) в виде абсолютных и относительных показателей, в ряде случаев затруднено. В связи с этим данные показатели в практике их понимания и использования носят во многом описательный характер. Это относится и к показателям ре-

зультата (результативности) и эффекта (эффективности) научных исследований. Суммируя приведенные и другие имеющиеся определения, можно сказать, что результат – это выраженный в каких-либо показателях итог уровня (по существу прирост, могущий быть отрицательным) состояния либо деятельности хозяйствующего субъекта, системы за какой-либо период, по сравнению с базовыми его характеристиками, а результативность – степень, уровень этого итога (могущего быть и отрицательным, либо полученным без имеющейся заранее оценки, как попутное достижение какого-либо проводимого исследования), по сравнению с определенными ранее целями, задачами. Результат может иметь либо не иметь стоимостного выражения, а заключаться в иных количественных и качественных измерениях достигнутого состояния (деятельности) какого-либо объекта, системы (при этом имеется в виду в сопоставлении с базовым его состоянием), например, социального характера. Формализация такого результата затруднена. Соответственно этому предстает и результативность.

Это относится и к формализации результатов научно-исследовательских разработок (НИР), которая еще более затруднена по сравнению с такого рода показателями материального производства.

Эффект – это результат, но уже более многосторонне, в интегральной экономической форме, свидетельствующий о полноте соответствия итогов деятельности поставленным целям, задачам (для НИР – прироста знаний). Эффективность – связь эффекта (результата) с позиций требований использования наименьшего и объема и затрат ресурсов на его достижение.

В целом, как показано в приведенных примерах, термины «результат» и «эффект» в практике употребления мало «разведены» между собой и зачастую понимаются как синонимы, хотя и имеют определенный, отмеченный выше экономический акцент и употребляются в конкретном понимании рассматриваемого состояния, процесса какого-либо объекта, процесса системы. В связи с этим в контексте рассмотрения результативности НИР мы принимаем и используем понятия «результат» (результативность) именно в таком гибком понимании, имея в виду, что за этим стоит и понятие «эффект», в определенных случаях нами используемое.

При этом в бюджетном секторе затраты и результаты (эффекты) бюджетных расходов на научно-исследовательские работы чаще всего выражены в несопоставимых показателях: так, в отношении НИР в социально-гуманитарной сфере затраты – в стоимостных, а результаты (результативность) – в социальных.

Из изложенного видно, что имеет место сложность, многозначность формирования и определения рассматриваемых показателей, особенно эффективности как связи между достигнутыми результатами (эффектом) и используемыми ресурсами (затратами), где термин «связь» уточняет более мягкий термин «отношение», который, как говорилось, применительно к оценке эффективности принят для широкого использования. Понятие «связь» – это далеко не понятие «отношение». Если смысл

понятия «отношение» одной величины к другой имеет достаточно определенный характер, то смысл понятия «связь между ними» имеет неоднозначный характер, поскольку эта категория относится к системным и характеризует различного рода количественные и качественные соотношения между ними. Связь (связи) могут быть жесткими и гибкими, непосредственными и опосредствованными, прямыми и обратными, рекурсивными, синергическими и циклическими.

В практическом плане механизм оценки эффективности неизбежно содержит в себе вариативность результата этой оценки. Определение результативности по сравнению с эффективностью связано с меньшими сложностями, хотя бы в связи с тем, что оно производится путем более прямого соотношения полученного результата и величины (содержания) заданного целевого его показателя в возможно более сопоставимых для конкретного случая показателях.

Таким образом, проведенное рассмотрение свидетельствует, что результат и результативность, как и эффект и эффективность достаточно разные понятия и их использование должно быть четко соотносено с присущим им смыслом и назначением, поскольку они являются активными элементами построения содержания многих нормативных документов и нечеткость их трактовки отражается в этих документах. Это приводит, в частности, как отмечается в исследованиях на данную тему, к правовым коллизиям и большому количеству сложных судебных рассмотрений в части нецелевого использования бюджетных средств.

Изложенный подход к пониманию понятий результата (результативность) и эффект (эффективность) не противоречит положениям принципа эффективности использования бюджетных средств.

При конкретном рассмотрении с учетом изложенных обстоятельств проблемы выбора показателей оценки результативности бюджетного финансирования НИР необходимо прежде всего исходить из понятийного определения научного результата, данного в ст. 2 Закона «О науке и государственной научно-технической политике» [3].

1. Научный и (или) научно-технический результат – продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе.
2. Научная и (или) научно-техническая продукция – научный и (или) научно-технический результат, в том числе результат интеллектуальной деятельности, предназначенный для реализации. Далее мы употребляем термин результат НИР именно в понятии «продукт НИР».

Поскольку наука как «производство» интеллектуальное имеет объектом и предметом своего труда систему знаний, а результатом, «продуктом», прежде всего и непосредственно прирост знаний к уже имеющейся его базе, описание и базы и прироста знаний (в непосредственно научном плане) имеет и по содержанию и по форме характер информации. Содержательная оценка прироста знаний характеризуется и формализуется в подтверждающих это описание документах (научных публикациях, разно-

го рода зарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности, конструкторско-технологической документации). Информационный характер «продукта» НИР затрудняет его формализацию в целях различного рода оценок, в том числе оценки результативности НИР, бюджетного их финансирования.

Необходимо так же отметить также существенное обстоятельство, заключающееся в том, что результат (результативность) процесса какой-либо деятельности, его качественные и количественные характеристики, хотя на практике оценочно каким-либо образом и относятся к итоговому, финишному моменту процесса (включая научное исследование), но формирование конечного результата происходит в ходе всего процесса, в деятельности всех его элементов, как непосредственного «производства» продукта, так и сопровождающего это производство деятельности инфраструктуры. Недоучет этого обстоятельства при постановке задачи повышения конечной результативности какого-либо производства, в том числе, нематериального и особенно высокоинтеллектуального, научного, во многом является причиной расхождения полученного результата (прироста) с целевыми задаваемыми его параметрами.

Говоря об определении результата (и далее результативности) научно-исследовательских работ, (финансовой их составляющей), следует иметь в виду, что по существу конечный результат НИР проявляется лишь на этапе (точнее в процессе этапа) практической реализации научного «продукта» исследования в виде прироста состояния объекта, реализующего этот «продукт».

Таким образом, результат конкретного исследования в какой-либо его форме является результатом именно данного исследования и ограничивается рамками задач получения именно этого результата, хотя и имеется в виду дальнейшая реализация этого результата в общественной практике при необходимости сочетающихся с дальнейшим развитием проводимого исследования на полученной научной базе.

Это обстоятельство в особой мере обуславливает необходимость наличия методологии и процедур оценки результата и результативности (также эффективности) затрат на само проведенное исследование с более широких экономических позиций воздействия на развитие (конкретного субъекта хозяйствования, отрасли, региона, экономики страны в целом) [5].

Рассматривая результативность финансирования НИР по всему спектру различных показателей, необходимо четко иметь в виду различия в объектах, целях, задачах, содержании и характере основных видов научно-исследовательской деятельности (работ). В связи с этим приведем положения Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» [3], в ст. 2 закона даны следующие определения: «научно-исследовательская деятельность (далее – научная деятельность) – деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе:

- фундаментальные научные исследования – экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных зако-

номерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды;

- прикладные научные исследования-исследования направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач;
- поисковые научные исследования-исследования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения научно-исследовательских работ».

Таким образом, нормативно определено, что при имеющихся различиях в своем назначении все виды научных исследований имеют общую задачу – получение и применение новых знаний. Получение знаний с позиций оценки результативности бюджетного финансирования НИР, можно рассматривать как их прирост, который выступает в качестве конкретного результата, «продукта» проведенного исследования.

Как уже отмечалось, существенной особенностью фундаментальных исследований (с позиций нашего рассмотрения к таким исследованиям можно отнести и ориентированные научные исследования из состава поисковых научных исследований), является значительный временной лаг от завершения исследования, получения его результата до практического внедрения, этого результата в процессе реализации в практику экономической и социальной деятельности (конечного результата).

Указанные особенности фундаментальных научных исследований определяют венчурность получения как конкретного (по проводимой НИР), так, особенно, конечного ожидаемого (желаемого) результата, что затрудняет корреспондирующую качественно-количественную характеристику (описание) параметров конкретного и конечного результата проведенной научно-исследовательской работы, оценка результативности НИР и финансовых затрат на эти цели.

В отношении прикладных научных исследований (к ним можно отнести и прикладные научные исследования из состава поисковых научных исследований) ситуация несколько иная, поскольку в основном, они имеют целью и вытекающие из нее задачи обоснование формирования (создание) новых технических, технологических, социальных устройств, процессов, систем, либо существенное совершенствование имеющихся, т.е., как правило, объектов с заранее заданными технико-экономическими и социально-экономическими характеристиками. При этом временной горизонт внедрения полученных результатов исследования у этого вида НИР более сжатый, поскольку, в принципе при соответствующей организации этих исследований они осуществляются (должны осуществляться) в общей технологической линейке: исследование – эксперимент – внедрение.

Это определяет возможность более четкого (хотя и носящей в основном такой же рамочный характер) определения целевых (желаемых) количественных и качественных характеристик конечного результата и оценки корреспондирующегося с ним конкретного результата проведенного конкретного исследования,

включая стоимостную его оценку. Но общие трудности этого определения имеют место и в данном случае.

Важно отметить, что в состав оцениваемых результатов и результативности НИР зачастую включаются оценки результатов достижения уровня развития состояния обеспечивающих проведение НИР факторов (условий), своего рода инфраструктуры научной деятельности. Естественно, затраты на эти цели можно и должно учитывать при оценке результативности НИР, но и результат (продукт) развития этой «инфраструктуры» и методы его оценки (как результативности произведенных затрат) отличаются от соответствующих оценок результатов НИР как таковых.

Все приведенные обстоятельства определяют общую сложность и для фундаментальных, и для прикладных научных исследований оценки их предполагаемого конечного целевого результата в достаточном количестве количественных и качественных показателях и такой же оценки достигаемого результата конкретной НИР, основанной на нем результативность бюджетного финансирования в их понимании как прироста знаний.

Обратим при этом внимание на существенный момент этих оценок. Результативность бюджетного финансирования НИР по существу представляет собой величину производную от двух элементов: определенного бюджетом объема средств и результата (в упомянутой выше трактовке БК РФ – наилучшего) НИР.

Если первый элемент – объем финансирования бюджетных средств при такой постановке задачи является (должен являться) постоянным, то второй элемент – результат в силу рассмотренных обстоятельств в той или иной мере отличается от ранее определенного (поставленного), тем более в трактовке – наилучшего.

В связи с этим при рассмотрении вопроса отбора показателей результативности НИР основное внимание должно уделяться именно второму элементу оценки – результату как оценки результативности.

Мы не углубляемся в детальный анализ процессов и характеристик формирования результативности бюджетного финансирования НИР и сложностей ее оценки в соответствующих показателях двух – фундаментальных и прикладных в разных дифференцированных видах научных исследований в составе основных, а ограничимся, с учетом изложенного, в дальнейшем рассмотрении задачи выбора показателей этой оценки некоторыми основными как общими, так и фрагментарными для этого вида деятельности процессами и характеристиками, приводя в отдельных случаях примеры, характеризующих в целом систему возможных оценочных показателей, либо на основе разных видов НИР.

Состав сведений о результатах деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, представляемых в целях мониторинга и оценки [4].

Имеющиеся методологические подходы к формированию рассматриваемых показателей к построению на их основе модели оценки результативности во многих случаях представлены довольно сложными матема-

тическими конструкциями. Но, как свидетельствует имеющаяся практика, усложнение механизма формирования подобного рода показателей не всегда ведет к повышению уровня обоснованности, достоверности, объективности получаемых оценочных характеристик состояния объекта описания. При любой модели главным фактором повышения объективности полученных оценок является обоснованность, достоверность и ряд других качественных признаков, входящих в состав модели исходных (показателей) их содержания. В связи с этим первостепенное значение для выбора рассматриваемых нами показателей имеет определение круга требований к этим показателям, содержащимся в них оценочных характеристик.

Прежде всего, определим некоторые общие подходы к решению задачи отбора показателей оценки результативности бюджетного финансирования НИР.

Число этих требований не должно быть большим, но каждое из них должно иметь значимое содержание. В свою очередь эти требования к составу показателей и содержащихся в них характеристик, служащих исходной базой оценки результативности бюджетного финансирования во многом определяют особенностями самих НИР содержания и форм представления их результатов, как продукта являющегося объектом оценки результативности бюджетного финансирования.

Можно говорить об определенной группировке рассматриваемых результатов (результативности) НИР. Целесообразно, во-первых, разграничение результатов (как продукта НИР), характеризующих в разных аспектах результативность непосредственно научного исследования в целом по видам исследований: фундаментальных, прикладных.

Во-вторых, в каждой из этих составляющих следует выделить результаты (продукт) показывающий в рамках общего результата НИР (и зачастую представляемого в качестве самостоятельного результата) аспекты, связанные с развитием условий и обеспечивающих достижение конкретного результата (прирост материальных, трудовых и финансовых ресурсов своего рода инфраструктуры НИР). Это разграничение связано с разным характером формирования этих групп результатов и уровнем значимости в общей оценке результативности как фундаментальных, так и прикладных НИР.

Разграничение результатов НИР предполагает, что сами показатели, оценки результатов (результативности) НИР, содержащиеся в них оценочные характеристики так же должны быть соответственным образом разграничены и отражать:

- общие для НИР как вида деятельности особенности, требования, подходы и методы оценки результативности на базе самого (продукта) результата и результативности НИР;
- особенности оценки результата и результативности для отдельных видов НИР (фундаментальные, прикладные);
- особенности оценки результата и результативности развития комплекса видов деятельности, обеспечивающих процесс непосредственного исследования.

При этом, помимо дифференцированных по предлагаемому алгоритму групп результативности НИР, содержащихся в них характеристик, необходимо нали-

чие еще одной единой группы, а именно показателей, характеризующих результативность НИР с позиций соответствия представленного продукта требованиям к его форме и содержанию общим (нормативным).

Наличие в показателях оценки результативности НИР характеристик, учитывающих особенности показанных групп результатов НИР как объектов оценки их результативности должно повысить предметность, обоснованность и достоверность общей оценки результативности бюджетного финансирования НИР, сделать ее разноаспектной на основе структуризации по указанным направлениям затрат. Все это должно быть соответствующим образом учтено.

Далее. Возвращаясь к определению состава требований к показателям результативности НИР, в качестве основных можно предложить следующие, вытекающие из общеметодологических установок по отношению к социально-экономическим показателям подобного рода с дальнейшим их уточнением с учетом в рамках и на основе специфики показанных групп оценочных характеристик результата (результативности) бюджетного финансирования НИР.

Первое – общие требования к показателям:

- нормативная обусловленность – показатели и содержащиеся в них характеристики результатов и результативности бюджетного финансирования НИР в целях ее оценки, должны строиться, исходя из общих нормативных положений (требований) к методам и процедурам оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования НИР;
- объективность – показатели должны характеризовать результативность бюджетного финансирования НИР адекватно реально достигнутому уровню и полноте решения поставленных задач, объемам выделенных и затраченных бюджетных средств;
- значимость – показатели должны характеризовать результативность бюджетного финансирования НИР по наиболее значимым для ее оценки количественным и качественным параметрам;
- однозначность – показатели должны содержать характеристики результативности бюджетного финансирования НИР, имеющие четкую определенность, не допускающую различного толкования;
- непротиворечивость – показатели должны содержать характеристики результативности бюджетного финансирования НИР, являющиеся непротиворечивыми по отношению к другим показателям;
- узнаваемость – показатели и содержащиеся в них характеристики результативности бюджетного финансирования НИР должны быть узнаваемы на основе применения в них узнаваемых, устоявшихся терминов и понятий;
- взаимодополняемость – показатели по составу характеристик должны быть взаимодополняемыми, образуя в целом единую систему характеристик, дающую возможность разносторонней объективной оценки результативности бюджетного финансирования НИР;
- контролируемость – содержащиеся в показателе количественные и качественные характеристики результативности бюджетного финансирования НИР должны формироваться на основе данных либо подлежащих контролю, либо доступных для него.

Второе – дополнительные требования к показателям:

- базовое единообразие – показатели должны содержать характеристики результативности бюджетного финансирования НИР, присущие в целом классифика-

ционной группе их видов (фундаментальные, прикладные, обеспечивающие и другие согласно нормативной классификации);

- сопоставимость – показатели должны содержать характеристики результативности бюджетного финансирования НИР, обеспечивающие возможность взаимного сопоставления в рамках классификационных групп НИР однородного вида;
- функциональная определенность – показатель должен характеризовать результативность НИР в аспекте учета факторов, определяющих результат и результативность бюджетного финансирования НИР;
- прогностичность (перспективная преемственность) – показатели должны характеризовать результаты (результативность) бюджетного финансирования НИР в режиме оценки возможности их использования (степени преемственности) на дальнейших этапах проведенного исследования.

Показанные требования к отбираемым показателям результативности НИР в силу своей суммарной многоаспектности по отношению к конкретному результату (результативности) могут иметь разную степень значимости и возможность учета в оценке показателей, соответствия своему назначению. В связи с этим необходима разработка процедур определения меры и методов этого учета, исходя из имеющейся методологии решения подобных задач. Вероятно, первым этапом должно стать определение шкалы приоритетности рассматриваемых требований к показателям результативности НИР, которая в первом приближении приведена в приведенном выше составе требований.

Помимо рассмотренных требований, к показателям результативности НИР необходимо иметь в виду, что состав показателей должен обеспечивать их представительность, достаточность для комплексной оценки результата (продукта) и результативности бюджетного финансирования НИР, при этом сам состав показателей должен быть стабильным на достаточно длительный период времени.

Одним из существенных элементов выбора показателей оценки результативности бюджетного финансирования НИР, наряду с рассмотренными требованиями, является предполагаемое (возможное) назначение и использование показателя в качестве инструмента выявления того или иного аспекта достигнутого результата (как самого продукта НИР, так и обеспечивающего получение этого продукта) проведенной НИР с позиций их вклада в формирование результативности.

Если приведенные выше требования к показателям направлены в большей мере на организационно-систематизирующее упорядочение процесса формирования самих показателей, то определение назначения показателя направлено на оценку содержательно-проявления показателя, содержания его применения в процессе оценки результативности НИР.

Но такой подход к рассмотрению возможности и целесообразности использования какого-либо показателя в качестве инструмента оценки результативности НИР требует, прежде всего, разработки системы условий и факторов, определяющих процессы результативности НИР, вектор их развития.

Показатели оценки результативности НИР с позиций показанного их назначения должны в прямой

или опосредованной форме характеризовать полную реализацию в результате и результативности НИР именно условий и факторов, их формирующих.

Приведем некоторые примеры, свидетельствующие о важности при выборе показателя результативности НИР учета его предполагаемого назначения.

В составе сведений о результатах деятельности научных организаций [4] имеется п. 8.1б: «Финансовая результативность научной организации по источникам дохода, в том числе средства, полученные (согласно подразделу «б» указанного пункта) «на конкурсной основе из бюджетов всех уровней». В комментариях к этому пункту указывается, что учитываются средства, полученные из бюджетных источников, в том числе из государственных фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности...».

При рассмотрении этого пункта в качестве показателя оценки результативности бюджетного финансирования НИР видно, что его назначение уже в самой приведенной трактовке по своему смыслу имеет малое отношение к оценке результативности НИР, поскольку он направлен на учет затрат организации на исследования, а не на оценку результата исследования и результативности произведенных затрат. В представленной трактовке показателя (п. 8.1б состава сведений...), если и применять ее каким-то образом к оценке результативности, то это результативность деятельности организации в собственном финансовом цикле характера: получение бюджетных финансовых средств – их расходование с имеющимися за рамками этого показателя, очевидного получения заданного, но не оцениваемого результата – продукта. Если этот продукт аргументируется за соответствующий заданным параметрам, то результативность проявляется за счет экономии выделенных средств, но это уже не результативность по принципу достижения наилучшего результата с использованием определенного объема бюджетного объема средств, а экономность – достижение заданных результатов с использованием определенного объема средств.

Таким образом, рассматриваемое сведение в качестве показателя результативности оценки НИР имеет более информационный, аналитический характер, подтверждая либо уточняя объем выделенных бюджетных средств на проведение исследования.

В то же время бюджетное финансирование НИР, его объем является определенным стимулом для привлечения средств заинтересованных в результатах исследования бизнес-структур, что может вести к положительным результатам роста потенциала научно-исследовательских организаций и имеет особое значение для вузов.

Далее, следует обратить внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 18.1д [4] одним из элементов оценки результативности НИР определен объем финансирования на конкурсной основе из внебюджетных источников. Это весьма существенный момент с точки зрения оценки результата и результативности бюджетного финансирования НИР. Если база объема финансирования НИР

структурно включает в себя бюджетные и внебюджетные средства, то и стоимостное наполнение результата (продукта) также имеет соответствующую структуру. В таком случае достигнутый результат – результативность проведенных НИР, достигнутые на основе и за счет затраченных финансовых средств, не может быть отнесена к бюджетному финансированию, к которому в стоимостном выражении относится лишь соответствующая «доля» полученного продукта результативности, но не он в целом. Если же в оценку результативности проведенной НИР внебюджетные средства не включать, то этот показатель теряет свой смысл для оценки этой результативности.

Как и в предыдущем случае, значимость роли внебюджетного финансирования, их воздействие на формирование результативности НИР, результата осуществляемых за счет бюджетного финансирования носит косвенный характер, способствуя развитию научного потенциала организации, осуществляющей НИР, в целом повышению тем самым качества исследования полученного продукта в целом.

Таким образом, видно, что отсутствие четкого понимания назначения показателя (не говоря о низкой степени соответствия его основным требованиям к показателям оценки результативности, например, прогностичность) определяет затруднения его использования по предполагаемому назначению.

Изложенное, помимо рассмотренной коллизии, еще раз свидетельствует о высоком (если не решающем) значении обоснования размеров финансирования предполагаемых исследований, с тем, чтобы они были оптимальными: отвечали действительной стоимости НИР и не подвергались корректировке в процессе проведения НИР. В этих целях следует еще раз уточнить критерии отбора НИР финансируемых из бюджета с учетом зарубежного опыта.

Приведем еще один пример к пониманию роли назначения показателя оценки результативности НИР.

В качестве примера примем показатель – доля поддержанных каким-либо субъектом бюджетного финансирования НИР грантов в общем числе заявок, принятых для рассмотрения, о чем в основных чертах может свидетельствовать этот показатель:

- например, об уровне организации всех видов деятельности субъекта финансирования по формированию потенциальной базы претендентов на получение гранта, т.е. о массовости развития этой формы финансирования НИР и далее о качестве функционирования системы грантов, выражающейся в количестве принятых для рассмотрения заявок (особенно в динамике по годам); в качестве принятых для рассмотрения заявок (меньший процент поддержан – ниже качество выданных и принятых);
- об уровне конкуренции в получении гранта;
- о количественном уровне экспертизы заявок от претендентов на получение гранта как на уровне принятия к рассмотрению, так и на уровне поддержки заявок и т.п.

Совокупность этих частных характеристик образует в целом один из элементов системы оценки результативности бюджетного финансирования НИР и должна определяться общим, определенным выше показателем, имеющим предполагаемое назначение именно в части оценок рассмотренных процессов.

Приведенная характеристика значимости понимания назначения показателей оценки результативности бюджетного финансирования НИР при их выборе, свидетельствует наряду со значимостью этих показателей также о сложности реализации такого подхода хотя бы в силу того, что границы назначения (как и объекта оценки-фактора результативности) нечеткие и взаимно пересекаемые с назначением других показателей. Тем не менее, в целях оптимизации выбора показателей эта их характеристика должна быть выявлена и приниматься во внимание при выборе показателей оценки эффективности бюджетного финансирования.

Проведенное исследование выявило возможности формирования иных подходов иных моделей и алгоритмов выбора рассматриваемых показателей, из чего следует необходимость продолжения данного исследования в более конкретном, предметном направлении.

Литература

1. Система менеджмента и качества. Основные положения и словарь [Электронный ресурс] : ГОСТ ISO 9000-2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О науке и научно-технической политике [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 авг. 1996 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Состав сведений о результатах деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, представляемых в целях мониторинга и оценки [Электронный ресурс] : утв. приказом М-ва образования и науки РФ от 5 марта 2014 г. №162. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Балакина А.П. и др. Финансы [Текст] : учеб. для бакалавров / А.П. Балакина, И.В. Бабленкова, И.В. Ишина. – М. : Дашков и К, 2013. – 384 с.
6. Федеральная налоговая служба РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.nalog.ru>.
7. Финансы [Текст] : учеб. / под ред. В.П. Литовченко. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Дашков и К, 2006. – 588 с.

Ключевые слова

Научно-исследовательская работа; результативность; результат; эффективность; эффект; бюджетное финансирование; фундаментальные и прикладные научные исследования.

Зуев Валерий Михайлович

Ишина Ирина Валериевна

РЕЦЕНЗИЯ

Имеющиеся в научной литературе и в нормативных документах точки зрения и положения в части характеристик понятий результат, эффект, методов их оценки применительно к бюджетному финансированию научной деятельности не имеют однозначной трактовки, что существенно затрудняет оценку самих этих показателей, необходимость которой определена поставленными задачами повышения эффективности использования бюджетных средств.

В статье сформулированы основные методологические принципы, в соответствии с которыми необходимо осуществлять выбор показателей оценки результативности бюджетного финансирования научно-исследовательских работ на основе созданного продукта и проведенных затрат с учетом прежде всего особенностей целей, задач, видов проводимых научных исследований.

Раскрыты особенности назначения фундаментальных и прикладных научных исследований, которые и должны определять систему оценочных показателей ожидаемого конечного результата и финансовых затрат на эти цели.

Исходя из этого основного методологического положения, предложена определенная группировка рассматриваемых результатов (результативности) научно-исследовательских работ, требующая во-первых, разграничения результатов (как продукта научно-исследовательских работ), характеризующих в разных аспектах результативность непосредственно научного исследования в целом по видам исследований: фундаментальных, прикладных; во-вторых, в каждой из этих составляющих выделение результатов (продукта), показывающих в рамках общего результата научно-исследовательских работ стороны, связанные с развитием условий и обеспечивающих достижение конкретного результата (прирост материальных, трудовых и финансовых ресурсов своего рода инфраструктуры научно-исследовательских работ).

Статья содержит ряд новых научных положений и может быть рекомендована к публикации.

Гретченко А.И., д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор НИИ «Новая экономика и бизнес», г. Москва, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ