

8.11. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Никифорова В.Д., д.э.н., профессор,
кафедра «Экономика и финансы»;
Никифоров А.А., к.э.н., доцент,
кафедра «Экономика и финансы»

*Санкт-Петербургский филиал Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Санкт-Петербург*

В статье исследуются современные отечественные методики по оценке инновационного потенциала российских регионов. В ней дается сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к определению показателей инновационной деятельности. Авторами обосновывается ряд рекомендаций по формированию комплексного подхода к оценке инновационного потенциала региона, предлагаются дополнительные показатели для характеристики инновационной активности и инновационного результата.

Значимыми задачами сегодня для российской экономики и ее регионов становятся развитие инновационной инфраструктуры, рост инновационной активности частного бизнеса, стимулирование отечественной науки к инновациям. Появление бизнес-инкубаторов, наукоградов, кластеров и других элементов инновационной деятельности создает предпосылки для формирования наукоемкой экономики в стране. Среди стран Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) Российская Федерация обладает более высоким уровнем индекса экономики знаний (5,78), но существенно отстает от западных стран (9,43 – 2012 г., Швеция).

Можно согласиться с мнением академика В.В. Иванова, что для реализации инновационной политики региона следует создавать программы научно-технического обеспечения приоритетных направлений социально-экономического развития региона в качестве отдельных инновационных программ или разделов в составе региональных целевых программ социально-экономического развития [3, с. 226-227]. Академик Иванов видит задачи развития инновационной инфраструктуры в переходе от отдельных инфраструктурных элементов, таких как технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, к последовательному построению в регионах организованных по сетевому принципу рыночно-ориентированных инфраструктурных элементов. Речь может идти о пяти основных инфраструктурных комплексах:

- институциональная инфраструктура в виде сети научных и научно-технических организаций;
- информационная инфраструктура, включающая базы данных, научно-технические библиотеки, центры научно-технической информации, телекоммуникационных сетей и систем;
- научно-инновационная инфраструктура, включающая малые инновационные предприятия, структуры поддержки малых предприятий, центры распространения технологий, устойчивые долговременные формы научно-промышленного сотрудничества, система выявления

исследовательских программ и технологических потребностей промышленности и другие составные элементы рассматриваемого инфраструктурного комплекса;

- финансовая инфраструктура;
- региональная система подготовки и переподготовки инновационных менеджеров.

Органы государственного управления на разных уровнях, преимущественно на федеральном, осуществляют активное участие в реализации продуктов не только фундаментальной, но и прикладной науки, в формировании технологических платформ. При этом между бизнесом, государственными органами управления и научными учреждениями сохраняется определенная дезинтеграция, а со стороны научных учреждений – неготовность к коммерциализации результатов своей деятельности; многие инновационные проекты не получают применение в нашей стране ввиду отсутствия внутреннего спроса и продаются за рубеж. В результате, значительные вложения в научно-технические разработки не сопровождаются инновационным «прорывом», направленным на усиление конкурентных преимуществ национальной экономики и экономический рост [4]. Об этом свидетельствуют основные показатели, отражающие современное состояние инновационной деятельности в РФ и отдельных странах Содружества Независимых Государств (СНГ), среди которых (табл. 1):

- совокупный уровень инновационной активности организаций (показатель 1);
- удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (показатель 2);
- удельный вес затрат на исследования и разработки в общих затратах на технологические инновации (показатель 3);
- удельный вес затрат на приобретение машин и оборудования, программных средств в общих затратах на технологические инновации (показатель 4);
- удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (показатель 5);
- удельный вес вновь введенных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям, инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме инновационных товаров, работ, услуг (показатель 6): а) новых для рынка и б) новых для организации, но не новых для рынка;
- удельный вес экспорта в общем объеме отгруженных инновационных товаров, выполненных работ, услуг (показатель 7).

В отечественной экономической литературе до настоящего времени идут широкие дискуссии в отношении понятия и компонентов инновационного потенциала, выбора параметров и методов оценки его текущего состояния и стратегического развития, необходимые для принятия управленческих решений в области стимулирования экономической активности.

Поскольку инновационный потенциал – это комплексная категория, то он нуждается в комплексной оценке. В качестве компонентов инновационного потенциала ряд исследователей рассматривают производителей, посредников и потребителей инноваций.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА 2014 г.¹

Наименование	Белоруссия	Украина	Казахстан	Россия	Киргизия
Показатель 1	24,4	16,8	8,0	9,9	–
Показатель 2	21,7	–	4,8	8,8	8,4
Показатель 3	–	17,1	9,3	43,5	–
Показатель 4	–	58,0	70,3	35,4	85,4
Показатель 5	17,8	3,3	–	8,7	2,4
Показатель 6, а)	45,2	34,5	64,7	14,9	–
Показатель 6, б)	54,8	65,5	35,3	85,1	–
показатель 7	60,1	44,7	30,8	28,2	–

Исходя из этого, они выделяют в нем подсистемы потенциалов, включая:

- производственно-технологический;
- научно-технический;
- кадровый;
- финансовый;
- управленческий;
- информационный;
- потребительский и др. [1, с. 73-81].

Для оценки каждой подсистемы потенциала предлагаются зарубежные методики и собственные системы показателей, которые в конечном итоге приводят к формированию интегрального показателя.

Региональный аспект развития инноваций в такой стране, как РФ, с огромной территориальной протяженностью, приобретает особое значение. Важно, чтобы регионы больше инвестировали в инновационные направления экономического развития. Сложившаяся система межбюджетных трансфертов, включающая бюджетную поддержку регионов-реципиентов, число которых за последние годы возрастает, является сдерживающим фактором для инноваций у регионов-доноров. Существуют разнообразные представления об инновационном потенциале региона. Его рассматривают как совокупность ресурсов для инновационной деятельности территории, либо как способность экономической системы региона к трансформации в новое состояние и т.п. Различные трактовки позволяют формулировать разную систему оценочных показателей, раскрывающих инвестиционный потенциал региона и выступающих ориентиром для разработки стратегии его инновационного развития.

Нередко эксперты не стремятся дать комплексную и системную трактовку инновационного потенциала и предлагают ряд показателей, характеризующих его отдельные стороны, факторы и ресурсы. Под инновационным потенциалом ими понимаются условия, факторы, обеспечивающие повышение результативности применения производственных, технологических, инвестиционных, кадровых и иных ресурсов региона при сочетании интересов общества и частного предпринимательства на основе ис-

пользования достижений в области науки и техники. В качестве ключевого фактора принимается использование кластерного подхода, призванного объединить усилия заинтересованных в инновациях сторон, что дает синергетический эффект в виде экономии от масштаба производства, от совместного использования инфраструктуры, внедрения новых технологий и др.

В работах ученых Российской академии наук излагаются методики, основанные на построении «инновационного профиля» региона, в разработках экспертов Высшей школы экономики (ВШЭ) предлагаются методики построения рейтингов инновационного развития субъектов РФ; в работах других авторов показатели оценки инновационного потенциала региона рассматриваются как параметры, отражающие результат использования ресурсной составляющей инноваций. В целом можно отметить как позитивную тенденцию классификацию компонентов многих инновационных рейтингов на две основные группы:

- первая – возможности регионов к использованию ресурсов для инновационной деятельности (на основе оценки текущего инновационного состояния региона);
- вторая – результаты реализации использования ресурсных возможностей инновационной деятельности [7].

Следует отметить, что этот подход в большей мере обеспечивает сравнительный анализ регионов с точки зрения собирательной характеристики ресурсов и отчасти институциональной составляющей инновационного потенциала. Он также в определенной мере обеспечивает оценку инновационного результата. В итоге здесь реализуется комбинация двух подходов: ресурсного и результативного. Однако недостаточно внимания уделяется самому процессу (инновационная активность), который в определенной мере призван отражать способность субъекта (производителя) генерировать инновации и достигать определенного эффекта. Этот процесс занимает промежуточное положение между инновационным потенциалом и инновационным результатом. Сам потенциал не является гарантом получения высокого результата и, тем более, инновационной активности, хотя, с другой стороны, инновационный результат во многом зависит от размера имеющегося потенциала. На наш взгляд, следует разграничивать эти явления и учитывать их особенности при формировании показателей оценки каждого в отдельности и структурной взаимосвязи между ними.

Различные методики и подходы к оценке инновационного потенциала нередко приводят к присвоению наиболее высокого уровня развития инновационного потенциала разным регионам в одни и те же периоды. Так, например, в 2006 г. использование метода экспертных оценок (разработка специалистов Института экономики РАН) позволило выделить в качестве регионов с наиболее высоким уровнем инновационного потенциала Пермский край, Самарскую область, Республику Татарстан, которые не были выявлены в качестве таковых на основе использования других подходов и методик анализа: кластерный метод, методика Рейтингового агентства «Эксперт». Конечно, нельзя отрицать на-

¹ Примечание к табл. 1: [5]; материалы национальных статистических служб.

личия совпадения в оценках. Это относится к таким регионам, как Москва, Санкт-Петербург, Калужская область.

Особо следует остановиться на наборе показателей Федеральной службы государственной статистики (Росстат), применяемых и включаемых в аналитическую базу методик. Система показателей обычно выступает как некий симбиоз отечественных и зарубежных подходов к определению видов инноваций и статистического соизмерения инновационной деятельности.

Например, система показателей ф. №4-инновация, которая по отдельным позициям представляет некоторый опрос организаций промышленного производства в отношении осуществления ими инновационной деятельности. Использование показателей этой формы в качестве источника данных для оценки инновационной активности организаций региона можно считать недостаточно точным. Это связано прежде всего с тем, что регионы (субъекты РФ) по сути представляют открытые экономические системы, включающие межрегиональные взаимодействия, которые пока недостаточно учитываются отечественным статистическим инструментарием. Во-вторых, вряд ли можно считать основными для оценки инновационной активности в регионе такие показатели:

- доля организаций в регионе, на базе которых реализуются технологические инновации, в общем числе организаций;
- доля организаций в регионе, на базе которых реализуются маркетинговые и организационные инновации;
- доля организаций в регионе, внедривших разработанные собственными силами готовые технологические инновации;
- доля организаций в регионе, которые принимали участие в совместных проектах по выполнению научных исследований и разработок.

Инновационная активность как инновационный процесс представляет собой комплексное понятие, которое включает не только усилия производственной сферы, но и усилия региональных инвесторов, образовательных учреждений, научной сферы и других посреднических структур в регионе [2]. Его характеристику можно дополнить показателями по отдельным направлениям:

- доля организаций инновационной инфраструктуры в общем числе организаций региона;
- частные инвестиции на технологические и иные инновации в процентах к валовому региональному продукту (ВРП);
- количество и объем регионального заказа на научную, научно-техническую и инновационную продукцию для решения задач регионального значения;
- доля организаций регионального значения в секторах исследований и разработок в общем числе организаций региона и т.п.

Анализ отдельных методик оценки инновационного потенциала, применяемых в РФ, позволяет сделать вывод о том, что каждая из них имеет свои преимущества и недостатки, и вряд ли удастся и нужно выделить наилучший подход к оценке инновационного потенциала региона. Сегодня отсутствуют универсальные общепризнанные методики адекватной оценки результатов экономики знаний в

РФ. Нам представляется, что главным при выборе той или иной методики – это цели, которые она решает или учитывает в области реализации тех или иных направлений процесса управления инновационной деятельностью и поддержания конкурентоспособности региона. И важно, чтобы методика была ориентирована прежде всего на показатели эффективности инновационной активности региона (показатели инновационного процесса) и результата от инноваций.

На наш взгляд, показатели инновационного результата следует очистить от индикаторов, отражающих разного рода усовершенствования и улучшения по сравнению с прошлыми состояниями объекта инноваций, и принимать только результаты, относящиеся к пятому и более высокому технологическому укладу. Как отмечают отдельные аналитики, в российской практике значительная часть так называемых инновационных проектов повторяет технические решения индустриально развитых стран [6]. Поэтому характеристику инновационной активности целесообразно выстраивать на основе учета тех предприятий, которые на основе инноваций перешли от индивидуального (мелкосерийного) производства к крупносерийному и массовому производству. Динамика показателей этих предприятий в большей мере пригодна для идентификации инновационной активности и результативности в регионе. И здесь вполне оправдано использование коммерческих показателей эффективности использования инноваций.

Что касается малого инновационного бизнеса как характеристики инновационной деятельности региона, то те проблемы, с которыми он сталкивается на пути осуществления инноваций, не позволяют его использовать в качестве зеркала реальной инновационной деятельности в регионе. Эти проблемы в большинстве случаев связаны с острым дефицитом финансовых ресурсов и источников их привлечения, невозможностью использования дорогостоящего новейшего оборудования, влияющих на конкурентоспособность результатов их деятельности. Более того, у нас малый инновационный бизнес имеет зачастую узкую специализацию при выполнении определенных наукоемких проектов и слабую диверсификацию, высокие риски, бесприбыльную деятельность. Поэтому более целесообразно его рассматривать не в составе всех малых предприятий региона (удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе малых предприятий), а во взаимосвязи (кооперации) с другими организациями, готовыми покупать новые продукты либо содействовать выходу их на новые рынки, а также принимать на себя риски инновационной деятельности. Уместно было бы также учитывать показатели состояния и использования основного капитала на малых инновационных предприятиях, объема их финансовой поддержки со стороны региональных властей и т.п.

Анализ показателей качества региональной инновационной политики позволяет сделать ряд выводов. Многие отечественные методики оценки инновационного потенциала региона включают систему

индикаторов, отражающих наличие специализированного регионального законодательства, координационных органов, региональных институтов развития и т.п., определяя их как показатели, характерные для неразвитых рынков.

Возникает вопрос: насколько это обосновано и репрезентативно учитывает в составе сводного инновационного индекса влияние качественных факторов: нормативно-правовой базы, организационного обеспечения инновационной политики в регионе? Здесь особое значение приобретает научное обоснование количественного влияния качественных показателей на результаты инновационной деятельности в регионе.

Дискуссионным также остается вопрос и об учете макроэкономических показателей в качестве характеристики социально-экономических условий инновационной деятельности в регионе. Это относится к таким показателям:

- ВРП;
- ВРП на душу населения;
- численность активного населения;
- среднедушевые доходы и т.п.

На наш взгляд, эти показатели мало характеризуют инновационную активность и инновационный результат в регионе, особенно если учесть сложившуюся на протяжении многих лет существенную экономическую неоднородность регионов. В этой связи стоит задуматься, почему система показателей для оценки инновационной деятельности в странах Европейского союза (ЕС), разработанная Комиссией европейских сообществ (КЕС), не включает макроэкономические индикаторы.

Показатели оценки результативности инновационной деятельности, в том числе научных исследований (разработок), в регионе должны формироваться на основе учета принципа существования национальной инновационной системы (НИС) в рыночной среде, предусматривающей конкуренцию между предпринимателями. А это означает, что нужно активнее включать в состав основных оценочных показателей результативности инновационной деятельности отечественных регионов внедрение в производство изобретений и патентов на региональных предприятиях (в дополнение к показателям: число принятых заявок на изобретения, поданных в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) национальными заявителями, в расчете на 1 млн. экономически активного населения региона и т.п.) и др. В этом случае показатели оценки смогут активнее использоваться в качестве инструмента поиска более эффективных направлений управленческих решений в области инновационной деятельности в регионе.

Мы не согласны с точкой зрения, которая отрицает коммерческие показатели при оценке инновационного потенциала региона. По нашему мнению, инновационную деятельность в регионе (особенно в части финансирования и внедрения результатов прикладной науки) следует развивать на принципах коммерческой результативности. При этом следует обратить внимание на то обстоятельство, что во многих методиках, разработанных международными

организациями, система показателей инновационного потенциала включается в интегральную оценку уровня конкурентоспособности страны (региона).

Известно, что не все российские регионы, субъекты РФ, конкурентоспособны. Это явление обусловлено не только субъективными, но в основном объективными причинами: неравномерное распределение производительных сил по территории страны, сложившиеся за ряд лет существенные различия в уровнях экономического потенциала и др.

В этих условиях вполне актуальным сегодня становится вопрос о слиянии ряда субъектов РФ в жизнеспособные регионы в социально-экономическом смысле. По этому поводу уже высказываются предложения о создании суперсубъектов: объединении Смоленской, Брянской, Калужской и Орловской областей; объединении Липецкой, Воронежской и Рязанской областей. Предлагаются и другие объединения на юге, востоке и севере страны, регионов с депрессивной экономикой и вполне успешных (эффективных). Основная цель этих предложений – это выравнивание регионов по численности населения, экономическому потенциалу и другим параметрам социального развития.

В заключение следует отметить значение финансовой составляющей в системе показателей оценки инновационного потенциала региона. Не стоит ограничиваться затратными показателями в виде: доля затрат на науку и научные исследования и разработки в ВРП (а также в общем объеме промышленной продукции), интенсивность затрат на технологические инновации (по организациям промышленного производства) и т.п. Для комплексной оценки усилий региона в области инновационного развития важно включать систему оценки следующие показатели:

- объем затрат и прибыли производства инновационной продукции в целом с выделением по видам инноваций: прорывные, базисные и улучшающие;
- доля собственных и заемных средств, направляемых организациями региона на финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР);
- доля средств бюджетов разных уровней в общем объеме финансирования региональных инноваций;
- число венчурных и иных инвестиционных фондов, работающих в регионе для решения целей финансового обеспечения инновационного развития региона;
- объемы пожертвований и других форм «народного финансирования», получивших применение в регионе;
- показатели использования проектного финансирования, лизинга и других форм финансирования инновационной деятельности в регионе.

Литература

1. Бахтизин А.Р. Сравнительные оценки инновационного потенциала регионов РФ [Текст] / А.Р. Бахтизин, Е.В. Акинфеева // Проблемы прогнозирования. – 2010. – №3. – С. 73-81.
2. Дубинин А.С. Сущность и методы оценки инновационной активности региона [Текст] / А.С. Дубинин // Вестн. Новгородского госуд. ун-та. – 2011. – №61. – С. 22-26.
3. Иванов В.В. Инновационная парадигма XXI [Текст] / В.В. Иванов; Российская академия наук. – 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2015. – 383 с.

4. Иванов В.В. Россия XXI век. Стратегия прорыва: Технологии. Образование. Наука [Текст] / В.В. Иванов, Г.Г. Малинецкий. – М. : ЛЕНАНД, 2016. – 304 с.
5. Индикаторы инновационной деятельности [Текст] : 2016 ; стат. сб. / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2016. – 305 с.
6. Инновации и финансовая экономика [Текст] : коллективная монография / под ред. проф. О.Н. Кораблевой. – СПб. : Астерион, 2016. – 192 с.
7. Структурная трансформация экономики: соотношение плановых и рыночных механизмов реализации [Текст] / под ред. А.В. Харламова, Д.Ю. Миропольского. – СПб. : СПбГЭУ, 2001. – 336 с.

Ключевые слова

Оценка инновационной деятельности российских регионов: инновационный потенциал; инновационная активность; инновационный результат.

*Никифорова Вера Дмитриевна
E-mail: VDNikiforova@fa.ru*

*Никифоров Александр Александрович
E-mail: naaket@yandex.ru*

РЕЦЕНЗИЯ

Статья профессора Финансового университета при Правительстве РФ (Санкт-Петербургский филиал) Никифоровой Веры Дмитриевны и доцента Финансового университета при Правительстве РФ (Санкт-Петербургский филиал) Никифорова Александра Александровича написана на весьма актуальную тему значения и роли методических подходов в современных условиях к оценке деятельности регионов в области формирования инновационной экономики. Подходы к оценке инновационного потенциала региона, приспособленные к использованию инструментария отечественной статистики, скорее всего, окажутся малоэффективными для принятия решений в сфере управления региональной экономикой на основе использования достижений в области науки и техники. Регион как открытая экономическая система включает межрегиональные взаимодействия, которые оказывают влияние на его инновационную активность. Учитывать эти взаимодействия системно и комплексно сегодня представляет определенные трудности.

Разные методические подходы характеризуются различиями в раскрытии содержания инновационной деятельности, инновационного потенциала, инновационной активности и инновационного результата, а также в целях, которые они решают для реализации тех или иных задач управления инновационной деятельностью. Можно согласиться с авторами, что инновационную деятельность в регионе (особенно в части финансирования и внедрения результатов прикладной науки) следует развивать на принципах коммерческой результативности. Для комплексной оценки усилий региона в области инновационного развития важно значение финансовой составляющей в системе показателей.

Можно сделать вывод, что статья Никифоровой Веры Дмитриевны и Никифорова Александра Александровича может быть рекомендована к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Сергеева И.Г., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента и аудита Санкт-Петербургского национально-исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики, г. Санкт-Петербург.