

2.4. ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ЛИНЕЙНОГО СПОСОБА НАЧИСЛЕНИЯ АМОРТИЗАЦИИ В РАЗРЕЗЕ БУХГАЛТЕРСКОГО И НАЛОГОВОГО УЧЕТА

Зайцева Е.А., студент, Финансово-учетный факультет

Калужский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Объектом исследования выступает линейный метод начисления амортизации, предметом являются его сущность, преимущества и недостатки в разрезе бухгалтерского и налогового учета. В рамках исследования автор подробно раскрывает сущность линейного метода начисления амортизации, рассматривает различные аспекты его применения в бухгалтерском и налоговом учете, определяет достоинства и недостатки, основываясь на практических примерах, предлагает альтернативу данному методу в зависимости от структуры основных средств организации и специфики ее деятельности.

На сегодняшний день в условиях развитой рыночной экономики функционирует огромное количество организаций. Подавляющее их большинство имеет в собственности здания, сооружения, оборудование, т.е. основные средства. Эксплуатация данных объектов со временем приводит к утрате ими своих первоначальных качеств, что определяет необходимость их восстановления посредством начисления амортизации. Рассмотрение данной темы вы-

зывает огромный интерес и в рамках обеспечения развития компании в долгосрочном периоде, в том числе с целью предупреждения негативных проявлений нарастающих рисков банкротства компаний [5]. Обязанность вести бухгалтерский и налоговый учет амортизации основных средств закреплена на законодательном уровне – ст. 6 Федерального закона №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и ст. 256-259 Налогового кодекса РФ (НК РФ).

Известно, что бухгалтерский учет регламентирует четыре способа начисления амортизации основных средств:

- линейный способ;
- способ уменьшаемого остатка;
- способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования;
- способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) [3, п. 18].

В свою очередь НК РФ для целей налогового учета устанавливает только два способа: линейный и нелинейный [1, ст. 259].

Известно, что наличие нескольких возможных вариантов начисления амортизации предопределяет необходимость выбора наиболее оптимального метода и его фиксирование в учетной политике организации [14, с. 13].

Линейный способ, в отличие от другим представленных методов, отличается относительной простотой вычислений и абсолютным соответствием порядка расчетов суммы амортизационных отчислений в бухгалтерском и налоговом учете. Для подтверждения вышеизложенного следует более подробно рассмотреть порядок исчисления амортизации линейным методом в целях бухгалтерского и налогового учета, который представлен в табл. 1.

Таблица 1

СРАВНЕНИЕ ПОРЯДКА РАСЧЕТА АМОРТИЗАЦИИ ЛИНЕЙНЫМ МЕТОДОМ В БУХГАЛТЕРСКОМ И НАЛОГОВОМ УЧЕТЕ¹

Признак сравнения	Бухгалтерский учет	Налоговый учет
1	2	3
Формула расчета	$AM_{мес} = ПС \times НА_{мес};$ $НА_{мес} = \frac{1}{СПИ} \times 100\%$	$AM_{мес} = ПС \times К;$ $К = \frac{1}{n} \times 100\%$
Примечания	<p>$AM_{мес}$ – сумма начисленной амортизации за месяц;</p> <p>$ПС$ – первоначальная (восстановительная) стоимость объекта основных средств;</p> <p>$НА_{мес}$ – норма амортизации, %;</p> <p>$СПИ$ – срок полезного использования объекта, месяцев</p>	<p>$AM_{мес}$ – сумма начисленной амортизации за месяц;</p> <p>$ПС$ – первоначальная (восстановительная) стоимость объекта основных средств;</p> <p>$К$ – норма амортизации, %;</p> <p>n – срок полезного использования объекта, месяцев</p>
Регламентирующий документ	П. 19 Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) 6/01 «Учет основных средств»	Ст. 259.1 НК РФ (ч. 2)

Таким образом, в целях облегчения порядка расчетов и во избежание появления в учете отложенных налоговых активов и обязательств подавляющее большинство организаций предпочитают именно линейный метод начисления амортизации как в бухгалтерском, так и в налоговом учете.

Помимо простоты расчетов и возможности согласования бухгалтерского и налогового учета *амор-*

тизации основных средств также следует отметить иные преимущества линейного способа. Так, например, его применение обеспечивает равномерность поступлений, а следовательно, и равномерное перенесение стоимости амортизируемого имущества на себестоимость продукции. Этот фактор определенно положительно влияет на ценообразование в организации, а также дает возможность

¹ Источник: составлено автором на основании данных [3, п. 19; 1, ст. 259.1].

определения более точных плановых показателей, значение которых преимущественно зависит от сумм амортизационных отчислений [13, с. 110; 9, с. 149]. В то же время данный фактор может являться и существенным недостатком применения линейного метода, если рассматривать его через призму макроэкономических процессов. Так, линейный метод в силу равномерности начислений не учитывает инфляционных процессов, происходящих в экономике Российской Федерации. Кроме того, также следует отметить, что линейный способ начисления амортизации:

- не предусматривает учет простоев и поломок объектов основных средств;
- при совпадении срока полезного использования и фактического срока эксплуатации объекта предполагает ликвидационную стоимость основного средства равной нулю;
- не предусматривает зависимости от объема производства продукции и степени эксплуатации объекта;
- не учитывает моральный износ объектов основных средств, который на сегодняшний день является ведущей формой износа. Дело в том, что в большинстве случаев моральный износ основных средств происходит не равномерно, а ускоренными темпами, поэтому списание устаревших объектов до окончания срока полезного использования приводит к их недоамортизации [7, с. 120-121; 15, с. 3].

Необходимо отметить, что линейный способ начисления амортизации предполагает, что не только моральное, но и физическое состояние основных средств ухудшается равномерно. Следовательно, данный метод можно считать оправданным в случае его применения относительно объектов основных средств, которые с течением времени практически не изнашиваются и не теряют своей первоначальной формы. К подобным объектам следует отнести здания, сооружения, передаточные устройства и прочие стационарные объекты.

В налоговом учете применение линейного метода для начисления амортизации на подобные объекты основных средств носит обязательный характер и закреплено в ст. 259 НК РФ. Кроме того, в данной статье определен минимальный срок полезного использования, превышение которого требует применение линейного метода. Он составляет 20 лет.

Изучая линейный способ начисления амортизации на объекты основных средств с точки зрения налогового учета, также нельзя однозначно определить его положительное или отрицательное влияние на финансовый результат организации. Известно, что амортизационные отчисления включаются в состав расходов, связанных с производством и реализацией при определении налоговой базы, уменьшают ее, что приводит к уменьшению налога на прибыль организации. С одной стороны, линейный метод обеспечивает равномерное ежегодное уменьшение налоговой базы, что определяет его преимущество. Однако каждый экономический субъект заинтересован в максимальном снижении налогового бремени и увеличении чистой прибыли в настоящий момент вследствие того, что экономическая система очень динамична и ни одна организация не может быть абсолютно уверена в прибыльности завтрашнего дня. В свою очередь линейный способ начисления

амортизации исключает данную возможность. При линейном методе организация может увеличить сумму амортизации в отчетном периоде только посредством двух способов:

- установлением минимального срока полезного использования объекта, что не всегда является рациональным и эффективным и вместо увеличения прибыли может привести к убыткам и недоамортизации объектов основных средств;
- применением амортизационной премии.

Следует отметить, что ст. 258 НК РФ предусматривает возможность единовременного уменьшения первоначальной стоимости объектов основных средств с отнесением суммы уменьшения к амортизационным отчислениям. Величина данной амортизационной премии зависит от срока полезного использования объекта (табл. 2).

Таблица 2

УСЛОВИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНО ВОЗМОЖНОЙ ВЕЛИЧИНЫ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПРЕМИИ²

Максимально возможный процент уменьшения	Срок полезного использования объекта	База начисления
1	2	3
10 %	От 1 до 3 лет; от 20 лет	1. Первоначальная стоимость основных средств за исключением объектов, полученных безвозмездно. 2. Расходы, связанные с достройкой, дооборудованием, реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением и частичной ликвидацией
30 %	От 3 до 20 лет	

Необходимо также отметить, что после учета амортизационной премии, норма амортизации по основному средству рассчитывается, исходя из его уменьшенной первоначальной стоимости.

Возвращаясь к преимуществам и недостаткам применения линейного способа начисления амортизации, следует еще раз указать на его многогранность и невозможность интерпретации только лишь с положительной или отрицательной точки зрения. Рациональность применения линейного метода начисления амортизации обуславливается наибольшим удельным весом в структуре основных средств организации зданий и сооружений и прочих стационарных объектов со сроком полезного использования более 20 лет [8, с. 33].

Также нельзя не отметить существующие риски для бюджетов бюджетной системы РФ в применении различных вариантов, способствующих списанию амортизации в более короткие сроки, так как это занижает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, который составляет значимое место в структуре доходов бюджетов субъектов РФ [4].

Для определения справедливости данного утверждения целесообразно рассмотреть практический пример. Так, например, Акционерное общество (АО) «Генератор», занимающееся производством гене-

² Источник: составлено автором на основании данных [1, ст. 258].

раторов и электродвигателей, для восстановления стоимости объектов основных средств применяет линейный способ начисления амортизации. Структура основных средств данной организации, рассчитанная на основе сумм накопленной амортизации, представлена в табл. 3.

Таблица 3

**СТРУКТУРА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ
АО «ГЕНЕРАТОР»**

Вид объектов основных средств	Сумма накопленной амортизации за год, руб.	Удельный вес, %
1	2	3
Здания	430 203	2,30
Сооружения	5 207	0,03
Машины и оборудование	17 689 056	94,43
Транспортные средства	588 900	3,14
Прочие основные средства	19 627	0,10
Всего	18 732 993	100,00

Анализируя данные, представленные в табл. 3, следует отметить, что наибольший удельный вес в структуре основных средств в АО «Генератор» имеют машины и оборудование (более 94%). Транспортные средства, составляющие в организации немногим более 3% общей стоимости объектов основных средств, также не могут быть отнесены в разряд объектов, чье физическое состояние ухудшается равномерно. В свою очередь здания и сооружения в целом занимают в структуре не более 2,5%. Следовательно, можно сделать вывод об экономической неэффективности использования в АО «Генератор» линейного метода начисления амортизации.

В свою очередь в силу преобладания машин и оборудования в структуре объектов основных средств исследуемой организации, при определении альтернативного метода начисления амортизации необходимо учитывать степень морального износа такого вида основных средств, а также работоспособность, снижающуюся с течением времени.

В этом случае наиболее эффективным инструментом форсирования процесса обновления производственного оборудования является ускоренная амортизация, смысл которой заключается в установлении ежегодных отчислений, превышающих размеры физического и морального износа. Увеличение объема амортизационных отчислений в начальные периоды эксплуатации объектов приводит к росту объемов самофинансирования. Это объясняется тем, что амортизационные суммы включаются в себестоимость готовой продукции и возвращаются в составе выручки от ее продажи в качестве текущего валового дохода [6, с. 503; 12, с. 295].

С точки зрения максимального увеличения текущего дохода организации наилучшим методом является метод уменьшаемого остатка [10, с. 16].

Годовая сумма амортизации при использовании метода уменьшаемого остатка определяется путем произведения остаточной стоимости объекта основных средств на норму амортизации и на коэффициент ускорения.

Коэффициент ускорения обеспечивает увеличение суммы амортизационных отчислений в первые годы эксплуатации объекта, что является вполне логичным и рациональным решением для организаций, в которых объекты основных средств склонны к наиболее быстрому моральному или физическому износу. Уровень коэффициента организация выбирает самостоятельно, учитывая, при этом, что Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) 6/01 «Учет основных средств» регламентирует величину данного коэффициента не выше трех.

Возвращаясь к примеру, необходимо отметить, что в исследуемой организации рекомендуется применение не линейного метода начисления амортизации, а способа уменьшаемого остатка. Его экономическую эффективность для АО «Генератор» следует обосновать, основываясь на примере начисления амортизации на штамп для вырубki статора и ротора первоначальной стоимостью 256 500 руб. и сроком полезного использования 5 лет.

Для примера целесообразно взять оптимальную величину коэффициента ускорения, равную двум.

Таким образом, годовые амортизационные отчисления по штампу для вырубki статора и ротора, исчисленные методом уменьшаемого остатка, составили суммы, представленные в табл. 4.

Таблица 4

**АМОРТИЗАЦИЯ ШТАМПА ДЛЯ ВЫРУБКИ
СТАТОРА И РОТОРА ПО ГОДАМ, ИСЧИСЛЕННАЯ
МЕТОДОМ УМЕНЬШАЕМОГО ОСТАТКА**

Руб.

Период	Годовая сумма амортизации	Сумма накопленной амортизации	Остаточная стоимость	Годовая сумма амортизации, исчисленная линейным методом	Отклонение от линейного метода, %
1	2	3	4	5	6
1-й год	102 600	102 600	153 900	51 300	+100,00
2-й год	61 560	164 160	92 340	51 300	+20,00
3-й год	36 936	201 096	55 404	51 300	-28,00
4-й год	22 162	223 258	33 242	51 300	-56,80
5-й год	33 242	256 500	–	51 300	-35,20

Анализируя вышеуказанные данные, стоит отметить, что за первый год эксплуатации сумма годовой амортизации при способе уменьшаемого остатка превышает сумму амортизации, исчисленной линейным методом на 100%, во второй год – на 20%. В последующие годы эксплуатации объекта, сумма амортизации, исчисленная способом уменьшаемого остатка, снижается по сравнению с годовой суммой амортизации при линейном методе. В целом также стоит отметить тенденцию снижения годовой суммы амортизации в течение фактического срока эксплуатации объекта.

Таким образом, АО «Генератор» в случае применения метода уменьшаемого остатка мог бы в первый год эксплуатации штампа для вырубki статора и ротора не только уменьшить налогооблагаемую прибыль на величину двойной фактически исчис-

ленной линейным методом годовой суммы амортизации, но и увеличить текущий денежный оборот.

Последний критерий крайне важен, так как в современных экономических условиях фактор времени играет первостепенную роль. Деньги, полученные сегодня, гораздо ценнее денег, полученных завтра [11, с. 30].

Однако применение данного метода характеризуется и отрицательными факторами. В частности, суммы амортизационных отчислений в бухгалтерском и налоговом учете будут различаться, что определяет необходимость расчета и учета отложенных налоговых активов и обязательств. Это относительно усложняет процесс ведения бухгалтерского учета в организации.

Применение линейного метода начисления амортизации в АО «Генератор» также обосновывается простотой вычисления амортизационных сумм.

Тем не менее, нелинейный метод предопределяет ускоренную амортизацию основных средств. Однако при выборе метода начисления амортизации в налоговом учете, необходимо учитывать положения НК РФ, в ст. 259.2 которого указывается, что нелинейный метод применяется для каждой амортизационной группы (подгруппы), а не для отдельных инвентарных объектов.

Поэтому выбор метода начисления амортизации в налоговом учете зависит не только от структуры основных средств организации, но и ее предпочтений в ведении учета по отдельным инвентарным объектам или же по амортизационным группам, классифицированным по сроку полезного использования.

Ежемесячная сумма амортизации при использовании нелинейного метода рассчитывается как произведение остаточной стоимости отдельной амортизационной группы объектов основных средств на установленную законодательством месячную норму амортизации данной группы, деленную на сто.

В силу существования различий в понятии амортизируемого объекта для линейного и нелинейного метода их сравнение достаточно затруднено. Тем не менее, следует представить, что АО «Генератор» в следующем отчетном году намерен изменить метод начисления амортизации в налоговом учете на нелинейный. Предполагается, что приобретена группа объектов основных средств первоначальной стоимостью 1 561 161 руб. и сроком полезного использования 6 лет. Согласно ст. 258 НК РФ указанные основные средства представляют четвертую амортизационную группу. Сравнение ежемесячных амортизационных сумм за первые полгода эксплуатации объектов данной группы представлены в табл. 5.

Анализируя данные, представленные в табл. 5, следует отметить, что в случае применения АО «Генератор» для приобретенной группы основных средств нелинейного метода начисления амортизации в налоговом учете, данные объекты в первые полгода эксплуатации амортизируются в 2,5 раза быстрее чем при применении линейного метода. Подобные амортизационные суммы существенно уменьшают налогооблагаемую прибыль и пред-

определяют невозможность появления недоамортизируемого имущества.

Учитывая тот факт, что при использовании нелинейного метода амортизационная группа основных средств постоянно увеличивается на сумму первоначальной стоимости приобретенных объектов и уменьшается на сумму выбывших основных средств, для определения рациональности его применения следует обратить внимание на коэффициенты обновления и выбытия основных средств.

Таблица 5

СРАВНЕНИЕ АМОРТИЗАЦИОННЫХ СУММ, РАССЧИТАННЫХ НЕЛИНЕЙНЫМ И ЛИНЕЙНЫМ МЕТОДОМ

Руб.

Период	Ежемесячная сумма амортизации, рассчитанная нелинейным методом	Ежемесячная сумма амортизации, рассчитанная линейным методом	Превышение сумм нелинейного метода над линейным, %
1	2	3	4
1-й месяц	59 324,12	21 682,80	В 1,7 раз
2-й месяц	57 069,80	21 682,80	В 1,6 раз
3-й месяц	54 901,15	21 682,80	В 1,5 раз
4-й месяц	52 814,91	21 682,80	+143,58
5-й месяц	50 807,94	21 682,80	+134,32
6-й месяц	48 877,24	21 682,80	+125,42
Итого	323 795,16	130 096,8	+148,89

Например, для АО «Генератор» указанные коэффициенты в отчетном году равны следующим значениям.

1. Коэффициент обновления основных средств:

$$K_{оос} = \frac{OC_{ВВ}}{OC_{кон.п.}} = \frac{207\,500 \text{ тыс.руб.}}{1142000 \text{ тыс.руб.}} = 0,1817,$$

где $OC_{ВВ}$ – стоимость основных средств, вновь введенных за отчетный период;

$OC_{кон.п.}$ – стоимость основных средств на конец отчетного периода.

2. Коэффициент выбытия основных средств:

$$K_{вос} = \frac{OC_{выб.}}{OC_{нач.п.}} = \frac{26\,500 \text{ тыс.руб.}}{961100 \text{ тыс.руб.}} = 0,0276,$$

где $OC_{выб.}$ – стоимость основных средств, выбывших за отчетный период;

$OC_{нач.п.}$ – стоимость основных средств на начало отчетного периода.

Исходя из полученных показателей, следует сделать вывод, что в организации в течение отчетного периода в эксплуатацию были введены почти 20% всех объектов основных средств, а выбыло всего около 3%. Учитывая, что в АО «Генератор» наибольший удельный вес составляет оборудование, данные значения коэффициентов определяют преимущество нелинейного метода начисления амортизации над линейным, так как высокий коэффициент обновления основных средств предполагает постоянное увеличение стоимости амортизационной группы, а следовательно, увеличение сумм амортизации.

Таким образом, подводя итог, следует еще раз отметить, что линейный метод начисления амортизации является наиболее распространенным среди

организаций вследствие простоты расчетов сумм и аналогичных правил начисления амортизации в налоговом учете. Данный метод нельзя рассматривать только лишь с отрицательной стороны, он обладает и рядом преимуществ, в частности, обеспечивает равномерность поступлений и равномерное перенесение амортизации на себестоимость продукции. Он имеет экономическое и рациональное обоснование при его применении в организациях, в которых преобладают здания, сооружения, стационарные объекты. Однако в хозяйственных субъектах, где преобладают объекты основных средств, характеризующиеся быстрым моральным и физическим износом, применение линейного метода начисления амортизации не оправдано, так как он не учитывает влияния инфляционных процессов, не предусматривает учет поломок и простоев, зависимости от объемов производства и интенсивности эксплуатации, не учитывает моральный износ.

В подобном случае организациям экономически выгодно применять в бухгалтерском учете любой из трех других указанных в законодательстве методов начисления амортизации, в частности, рассмотренный способ уменьшаемого остатка. В налоговом учете применение нелинейного метода хотя и характеризует увеличение амортизационных отчислений и уменьшение налоговой базы экономического субъекта, но затруднено начислением амортизации на целые группы основных средств. Следовательно, данный метод оправдан при удобстве и возможности организации группировки основных средств по сроку полезного использования.

Литература

1. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 дек. 2011 г. №402-ФЗ (в ред. от 23 мая 2016 г. №149-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01) [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 30 марта 2001 г. №26н (в ред. от 16 мая 2016 г. №64н). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Балынин И.В. Комплексная оценка рисков несбалансированности региональных бюджетов в субъектах Российской Федерации Приволжского федерального округа [Текст] / И.В. Балынин // Научное обозрение. – 2014. – №5. – С. 221-226.
5. Балынин И.В. Оценка вероятности банкротства корпорации: многообразие подходов и моделей, порядок и проблемы их использования [Текст] / И.В. Балынин // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №3. – С. 62-65.
6. Барулин С.В. Финансы [Текст] : учеб. / С.В. Барулин. – 2-е изд., стер. – М. : КНОРУС, 2015. – 640 с.
7. Белова Е.Л. Выбор оптимального способа начисления амортизации по объектам основных средств, как элемента учетной политики для повышения эффективности деятельности ОАО «Калугаприбор» [Текст] / Е.Л. Белова, А.В. Майорова // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2015. – №4. – С. 118-122.
8. Горшкова Л.Л. Об особенностях применения линейного метода начисления амортизации [Текст] / Л.Л. Горшкова // Все для бухгалтера. – 2013. – №5. – С. 30-34.
9. Гуторов А.А. Преимущества и недостатки линейного метода начисления амортизации [Текст] / А.А. Гуторов // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2015. – №21. – С. 148-152.
10. Данилова Н.Н. Критерий и параметры оптимизации амортизационной политики промышленных предприятий м / Н.Н. Данилова, Н.Н. Матюнькова // Вестн. Красноярского госуд. аграрного ун-та. – 2014. – №9. – С. 12-18.
11. Иванова Е.С. Формирование амортизационной политики организации [Текст] / Е.С. Иванова // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. – 2014. – №1. – С. 27-33.
12. Корпоративные финансы [Текст] : учеб. / колл. авт. ; под ред. М.А. Эскиндарова, М.А. Федотовой. – М. : КНОРУС, 2016. – 480 с.
13. Любушин Н.П. Экономика организации [Текст] : учеб. / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – 3-е изд., перераб. – М. : КНОРУС, 2016. – 328 с.
14. Сахаров Г.В. Учетная политика и достоверность отчетности [Текст] / Г.В. Сахаров, Е.Л. Белова // Финансы и учет. – №1. – С. 12-16.
15. Сигидова Н.Ю. Концепции амортизации в современной экономической литературе [Текст] / Н.Ю. Сигидова, М.С. Рыбьянцева // Политематический журнал Кубанского госуд. аграрного ун-та. – 2013. – №91. – С. 2-15.

Ключевые слова

Амортизация; основные средства; линейный способ; способ уменьшаемого остатка; преимущества и недостатки; бухгалтерский учет; налоговый учет.

Зайцева Екатерина Андреевна

РЕЦЕНЗИЯ

Линейный метод начисления амортизации в силу его удобства в применении и простоты расчетов наиболее популярен среди прочих методов. Тем не менее, многие организации прописывают данный способ в учетной политике без учета его преимуществ и недостатков для конкретного экономического субъекта, в результате чего объекты основных средств амортизируются неверно с позиции морального и физического износа. Поэтому изучение и раскрытие подобных аспектов линейного метода остается актуальным как для каждой организации в отдельности, так и для всей экономической системы государства в целом.

Зайцева Е.А. провела исследование линейного способа начисления амортизации в новом ключе. В частности, приведение практических примеров помогло в обосновании выдвигаемых утверждений, а предложение альтернативного метода начисления амортизации и проведение сравнительного анализа практических показателей способствовало новому пониманию сущности линейного метода в бухгалтерском и налоговом учете. Все вышеуказанное определяет научную новизну данного исследования.

Проведенный автором статьи анализ основных средств организации, представленной в качестве примера, имеет практическую направленность и характеризуется возможностью применения в реальном хозяйствующем субъекте. Представленные в статье выводы по исследованию экономически обоснованы, что позволяет пользователям данной информации в последующем оперировать полученными знаниями на практике с целью оптимизации бухгалтерского и налогового учета и для увеличения прибыли организации.

Статья рекомендуется к опубликованию.
Белова Е.Л., к.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ