

## 5.8. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В НЕСТАБИЛЬНОЙ СРЕДЕ<sup>1</sup>

Красильникова Е.В., научный сотрудник

*Центральный экономико-математический институт Российской Академии наук, г. Москва*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

Исследованы ключевые проблемы осуществления инноваций российскими предприятиями, вызванные особенностями нестационарной экономики, а также дефектами кредитно-финансовой политики, которые усугубляют непредсказуемость условий для бизнеса. На основе результатов анализа условий и факторов создания инноваций в Российской Федерации и изучения успешного опыта поддержки инноваций за рубежом предложены направления улучшения финансовых механизмов стимулирования инноваций и компенсации инновационных рисков.

Создание инновационной экономики в Российской Федерации сдерживается многими условиями и факторами, препятствующими предпринимательству на основе инноваций, т.е. путем освоения новых технологий и выхода на рынок с новыми продуктами и услугами. Определить такие барьеры – задача исследователей, нивелировать преграды для полезных инноваций – задача регулятора. Роль умения управлять и координировать действия экономических агентов повышается в условиях чем-то порочных производственных отношений или в случае незавершенности становления рыночной системы. В РФ глубокие системные проблемы, такие как институциональные изъяны, перекосы в структуре экономики и распределении доходов, потеря управляемости и доверия между экономическими агентами, разобщенность звеньев по вертикали и горизонтали, снижение мотивов к созданию новой добавочной стоимости и другие барьеры ограничивают создание и распространение новых знаний и технологий. Не стационарность российской экономики усиливает негативное влияние этих проблем [15]. По цепочке это создает ряд препятствий для получения отдачи от нововведений, поэтому требуются специальные механизмы предотвращения угроз и компенсации возможных потерь при осуществлении инноваций, адекватные ситуации в экономике и корпоративном секторе и нацеленные на решение научно-технических задач в соответствии с мировыми трендами перехода к шестому технологическому укладу. Отставание российской экономики объясняется во многом отсутствием сбалансированной системы мер и инструментов поддержки инноваторов, направленных на снижение неопределенности среды и связанных с этим затрат. Разработка таких механизмов является насущной теоретической и

практической задачей, финансовые аспекты ее решения рассмотрены в данной статье.

### Трудности предпринимательства – в нестационарной российской экономике

Особенности российской экономики существенно снижают мотивацию предпринимателей к осуществлению инноваций, прежде всего продуктовых и технологических вследствие экономической, институциональной и политической неопределенности, других угроз для функционирования предприятий. Негативные условия и факторы инновационной деятельности обусловлены во многом нестационарностью российской экономики, которая характеризуется несколькими признаками [15]:

- неустойчивой динамикой макропоказателей;
- непоследовательностью и непредсказуемостью научно-технологической, промышленной и социально-экономической политики, особенно налогообложения;
- высокими экономическими (в том числе финансовыми), социальными и политическими рисками;
- высокими темпами инфляции;
- нестабильностью кредитно-финансовой системы;
- несбалансированностью и непредсказуемостью нормативно-правовой базы;
- несовершенством рынков (товарных, фондовых, кредитно-финансовых, рабочей силы).

Нестационарность имеет как объективное, так и субъективное происхождение. Проявления ее и последствия весьма болезненны для предпринимателей (рис. 1).

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект «Анализ и моделирование корпоративных отношений как часть концепции устойчивого развития микроэкономических систем в нестабильной среде» №15-32-01297а2.



Рис. 1. Признаки и следствия нестационарности экономики

Проиллюстрируем нестационарность условий для инновационной деятельности в РФ по основным их признакам.

**Первое – макропоказатели.** Индекс промышленного производства (ИПП) составил 96,6% за 2015 г., 101,1% – за 2016 г., в том числе в обрабатывающей промышленности соответственно 94,6% и 100,1%. Иначе и быть не могло, так как инвестиции в основной капитал сократились на 8,4% за 2015 г., на 2,3% – за 9 мес. 2016 г. по отношению к тому же периоду 2015 г. [19, с. 579; 25, с. 6, 21-22]. Экспорт товаров снизился за 2015 г. на 31,8%; за 2016 г. – на 19,8%; реальные доходы – на 3,2% и 5,9% [25, с. 6]. По результатам опроса руководителей организаций наиболее острыми преградами для промышленного роста являются именно такие факторы, которые крайне значимы также для осуществления инноваций:

- недостаточный спрос на продукцию предприятий на внутреннем рынке;
- неопределенность экономической ситуации;
- высокий уровень налогообложения.

За 2000-2015 гг. негативное влияние недостаточности спроса на продукцию российских производителей усилилось: она ограничила инвестиционную деятельность 27% организаций в 2016 г. против 19% в 2010 г. и 10% в 2000 г. [12, с. 9; 19, с. 592]. На протяжении ряда лет кривая оценок спроса остается ниже

значений -20. Так, баланс оценок респондентами спроса продукции (портфеля заказов) в декабре 2015 г. в добывающих производствах составил -24%, в обрабатывающих производствах – -42%; в декабре 2016 г. соответственно – -25% и -37% [10]. В ситуации спада инновационные предприятия не получают импульс к развитию со стороны инвестиций и спроса на передовые технологии.

**Второе – неопределенность экономической среды** в декабре 2015 г. ограничила рост производства 50% предприятий обрабатывающей промышленности и 42% – добывающих отраслей; в декабре 2016 г. – соответственно 55% и 42% [10]. По этой причине в 2016 г. большинство организаций, 61%, ограничило инвестирование [12, с. 9; 19, с. 592]. Периодически практикуемое изменение налоговых ставок усиливает еще более неопределенность условий для бизнеса. За 2015-2016 гг. значение индекса предпринимательской уверенности колебалось в пределах от -7 до 2 в добыче и от -12 до -3 в обработке, оставаясь к концу 2016 г. в области отрицательных значений для обоих секторов [25, с. 18, 24].

**Третье – высокие риски снижают инвестирование** половины опрошенных организаций в 2016 г., против 23% в 2010 г. и 30% в 2014 г. [12, с. 9; 19, с. 592].

**Четвертое – индекс потребительских цен** составил 115,5% в 2015 г.; 107,1% в 2016 г. Индекс цен производителей промышленных товаров за те же периоды составил 112,4% и 104% соответственно, причем 106,6% в 2016 г. – на товары инвестиционного назначения [25, с. 6, 137]. Индекс цен на грузовые перевозки составил 107,6% в 2016 г. [25, с. 157]. Инфляция по территории страны значительно варьировалась: например, в декабре 2016 г. к предыдущему месяцу разброс цен производителей промышленных товаров по субъектам РФ составил от 96,2-96,6% в Красноярском крае и Тюменской области до 116,4% в Бурятии [25, с. 330-331].

**Пятое – высокий процент коммерческого кредита сдерживал инвестиции** 56% российских организаций в 2016 г. против 29% в 2014 г. и 31% в 2010 г.; сложность получения кредита – 46% организаций в 2015 г. против 16% в 2014 г. и 15% в 2010 г. [12, с. 9; 19, с. 592]. При этом характерна чрезвычайно высокая пространственная и отраслевая дифференциация предприятий в доступе к финансовым источникам.

**Шестое – дефекты, противоречивость и несбалансированности нормативно-правовой базы** устраняются правительством периодически, однако они остаются до сих пор существенным препятствием для создания и ведения бизнеса и ограничением инвестиционной активности 27% российских организаций в 2016 г. против 11% в 2014 г. [12, с. 9]. Изменчивость правил игры и избирательность правоприменения представляют собой наиболее критичные для предпринимательства изъяны институциональной среды.

**Седьмое – в экономике с неразвитой рыночной системой применение методов расчета WACC** и других зарубежных моделей для бизнес-планирования, используемых фирмами в странах с развитыми рын-

ками, *дает искаженные результаты* применительно к российским проектам.

Одним из следствий нестационарной российской экономики является невозможность применения традиционных моделей оценки инновационных проектов [8]. Кроме того, показатель **WACC** не всегда учитывает интересы акционеров. Прямые методы оценки не способны учесть массу нюансов: определение меры за систематический риск,  $\beta$ , который нельзя диверсифицировать, выбор размера премии за страховой риск. Косвенные методы предполагают расчеты **WACC** по той или иной ставке, в которой учтены риски. Правильный подбор подходящей ставки представляет собой фундаментальную проблему оценки инвестиционного проекта, осложненную нестационарными условиями российской экономики. Дело в том, что собственный и заемный капитал, привлекаемый для финансирования проекта, создает определенные риски, включенные в используемую ставку. Однако российские инновационные проекты отличаются особенно значительными размерами именно заемных источников финансирования, возврат которых проблематичен вследствие низкой отдачи в условиях нестационарной экономики по причинам, приведенным выше. Затруднительно предусмотреть в ставке дисконтирования неопределенность и флуктуации характеристик макро-, мезо- и микросреды, особенно с учетом значительных территориальных и отраслевых различий российской экономики.

### Проблемы развития российских инновационных предприятий

Негативные воздействия нестабильной среды особенно болезненны для инноваторов. Преобладание топливно-энергетических товаров в экспорте в ситуации изменчивости цен и географии мировых рынков усиливает неопределенность в стране, включая непонятные прогнозы бюджета и платежеспособного спроса. Кроме того, предприятия, занимающиеся инновациями, испытывают специфические инновационные риски в дополнение к рискам от не стационарности экономики. Причем сложность создания инноваций растет в соответствии с динамикой научно-технического прогресса и требует дополнительных сверхнормативных затрат. Особенности функционирования инновационных предприятий в нестабильной среде увеличивают угрозы для возврата вложенных средств и, в целом, повышают сложность финансово-экономической и производственной деятельности. Это создает для инноваторов условия, не равные с представителями сырьевого бизнеса, и дополнительные барьеры в переходе на новые технологии. Поэтому неудивительна вялая инновационная активность отечественных предприятий, застывшая на одном и том же низком уровне – 9,5-9,7% организаций, осуществляющих технологические инновации (рис. 2).

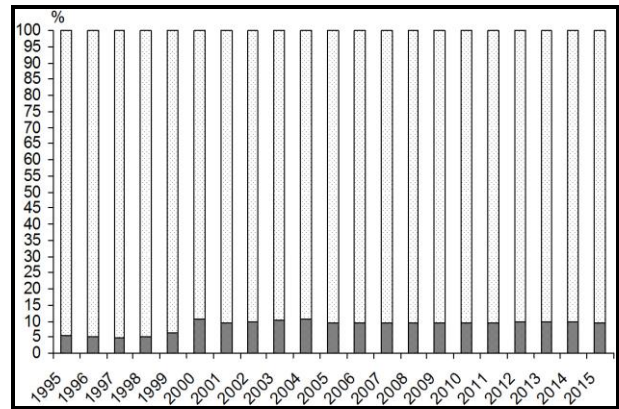


Рис. 2. Удельный вес промышленных организаций, осуществлявших технологические инновации, доля от общего количества, %<sup>2</sup>

Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг составляет 7,9% и также почти не растет [19, с. 522]; эта доля выше всего в производстве транспортных средств (23,7%), а также нефтепродуктов, электроники, оптики, химических товаров. Нехватка источников финансирования, дефицитность региональных бюджетов замораживают инновационную активность. Удельный вес затрат на инновации в отгруженной продукции занимает всего 1,8%, и он практически не растет [19, с. 522]. Вследствие неопределенности экономической среды, высоких инновационных рисков, дефицита средств фирмы не склонны вкладываться в научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) и обновление производства.

Сокращение капитальных вложений за период трансформации российской экономики и после кризиса 2008-2009 г. затрудняет возмещение физического износа техники и оборудования, не говоря о введении передовых технологий. В 2014 г. инвестиции в основной капитал составили 75,1% от уровня 1990 г.; в 2015 г. – 68,8% (рис. 3). Труднее всего пришлось предприятиям обрабатывающего сектора: за 2000-2015 гг. удельный вес его в объеме инвестиций сократился с 16,3% до 15,7%; удельный вес вложений в машины, оборудование и транспортные средства снизился с 36,6% до 34,7% [20, с. 443]. Доля инвестиций в модернизацию и перевооружение в российской экономике в общем объеме инвестиций сократилась за 2005-2014 гг. с 21,7% до 17,5% [11, с. 39].

Инвестиционный голод сдерживает обновление ассортимента продукции и введение новых технологий. Недостаточность собственных финансовых ресурсов ограничила инвестиционную деятельность 61% организаций в 2016 г. против 41% в 2000 г. [12, с. 9; 19, с. 592]. Подавляющее большинство организаций (72% в 2015 г., 64% в 2016 г.) инвестировали с целью замены изношенной техники и оборудования и только 32% в 2016 г. – с целью внедрения но-

<sup>2</sup> Источник: Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [24; 19, с. 523].

вых технологий [12, с. 5]; в 2000 г. это соотношение было намного ровнее: соответственно, 56% и 41% [19, с. 592].

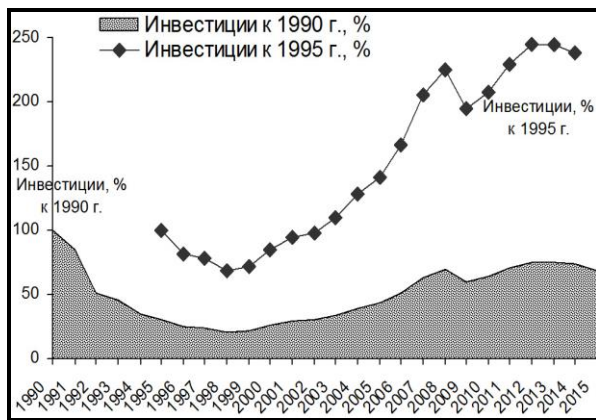


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал в РФ<sup>3</sup>

Депрессивная инвестиционная политика и низкий инновационный спрос тесно взаимосвязаны. Низкий платежеспособный спрос значительно сдерживает внедрение и распространение новых продуктов и технологий. В условиях дефицита инвестиций неадекватные экономические механизмы мало облегчают трудности инновационного предпринимательства. Амортизационная политика недостаточно стимулирует инновационные вложения. Так, существующий налоговый вычет в размере 30-40% амортизационных отчислений на новое оборудование не в полной мере поощряет мероприятия по модернизации, хотя бы по той причине, что до начала скидков предприятиям необходимо иметь нужные источники для приобретения такого оборудования. Вычет следует увеличить и одновременно облегчить доступ к источникам финансирования.

Гипертрофированность фискальной функции механизмов налогообложения в ущерб стимулирующей функции препятствует деловой и инновационной активности. Действительно, общий уровень налоговой нагрузки на бизнес, 47,4% прибыли, заметно выше в РФ, чем в сырьевых и не сырьевых экономиках мира, 98-е место из 138 [32, р. 307] (рис. 4). В среднем уровень налогов составил 41,1% в группе стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) с высокими доходами и в группе стран Европы и Центральной Азии; 35% – в группе стран Восточной Азии и Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) в 2012 г. [30, р. 85].

Высокий уровень налогообложения в РФ сдерживает рост производства 42% организаций в обработке и 32% – в добыче [10]. Кроме того, в силу тех или иных организационных и экономических причин, многие создаваемые предприятия не могут фактически воспользоваться налоговыми каникулами. Именно адресный подход к налогообложению в странах мира позволяет эффективно реализовать функции фискальной политики в рамках инноваци-

онной стратегии экономики с учетом разнообразия условий и факторов, даже в случае относительно высоких налогов, как в Германии, Франции, Швеции и ряде других стран с относительно высоким уровнем инновационного развития. Лидер в сфере инноваций, Швейцария, отличается сравнительно низким уровнем налогообложения бизнеса (см. рис. 4).

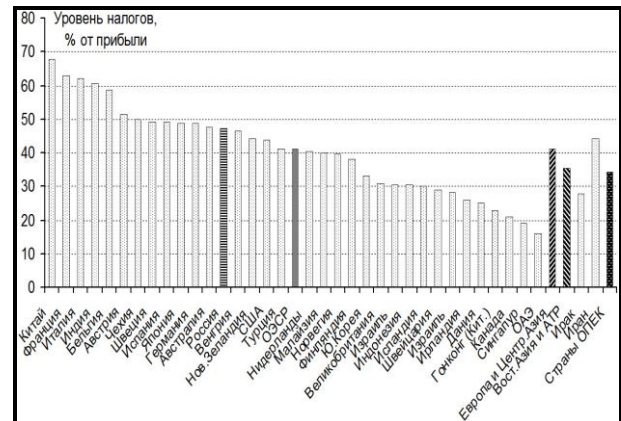


Рис. 4. Налоговая нагрузка на бизнес в странах мира<sup>4</sup>

В целом проблема не столько в относительно высоком уровне налогов на неокрепший бизнес, сколько в том, что стимулирующая функция фискальной системы плохо работает в целях роста производительности и технологического развития экономики – в интересах народного хозяйства. Это сковывает мотивации хозяйствующих субъектов и снижает эффективность механизмов стимулирования инноваций. В результате совершенствования налогового законодательства и введения набора льгот для инновационных предприятий фискальные стимулы к труду стали более ощутимыми, и по этому индикатору РФ продвинулась вперед, но все еще остается во второй сотне стран<sup>5</sup> (рис. 5). При принятии финансовых решений высшими менеджерами в таких условиях налогообложения стремление к краткосрочной прибыльности превалирует над склонностью к долгосрочным инновационным проектам, требующим длительного срока окупаемости и непредвиденных затрат.

<sup>4</sup> Источник: построено по данным World bank [30; 31].

<sup>5</sup> Низкое влияние налогообложения на стимулы к труду отмечаются также в ряде инновационно развитых экономик Европейского союза. Однако в целом, с учетом большинства благоприятных базовых характеристик институциональной и экономической среды, такие страны отличает более удобный климат, чем в РФ. Это говорит о том, что для устойчивости инновационного развития важнее всего совокупность подводящих условий и факторов, прежде всего, качество и стабильность регуляторной среды и администрирования налогов.

<sup>3</sup> Источник: построено по данным Росстата [11 с. 37-38; 20, с. 445].

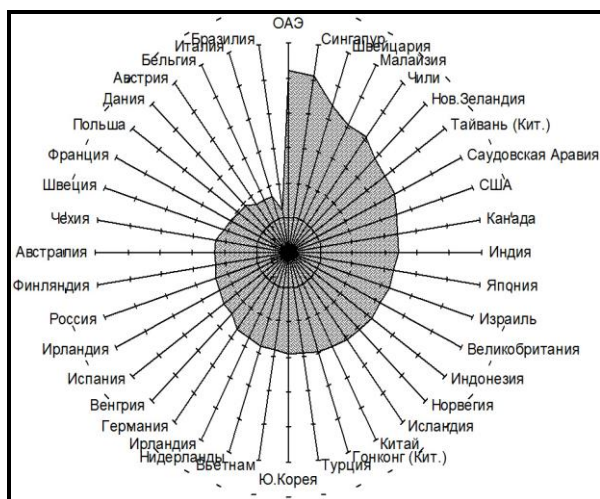


Рис. 5. Влияние налогообложения на стимулы к труду в странах мира в 2015-2016 гг., оценки в баллах (1-7)<sup>6</sup>

Трудности модернизации и обновления технологических предприятий российского обрабатывающего сектора также вызваны внутрикорпоративными финансовыми проблемами, высокими внутренними ценами на энергоносители, ростом себестоимости продукции. Проблемы стимулирования обрабатывающих производств усугубил так называемый налоговый маневр, согласно которому повышение налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) сопровождается снижением пошлин на экспорт сырья. В такой ситуации изменение соотношения внутренних и внешних цен на энергоносители не способствует введению новых технологий по переработке. Регулирующие органы не воспользовались высокими ценами на нефть в 2011-2012 гг. с целью стимулирования технологического подъема промышленных отраслей. По ряду расчетов, использование в экономике средств, перечисленных в резервные фонды, могло облегчить нагрузку предприятий обрабатывающей промышленности на 35% и стимулировать инвестиции в новые высокотехнологичные производства, но это не было сделано в тучное время [5].

С одной стороны, сырьевой бизнес, у которого есть средства, не стремится к переходу на инновационный путь развития, так как получает доступ к природной ренте. С другой стороны, большинство обрабатывающих фирм финансово слабы для самостоятельного создания и освоения передовых способов производства. С третьей стороны, диспропорции в распределении бюджетных доходов между федеральным бюджетом и местными бюджетами обуславливают во многих регионах страны недостаток на местах государственных средств для создания и развития инноваций. Дело в том, что две трети собранных денег в РФ направляются в федеральный бюджет, в отличие от порядка распределения бюджетных средств в странах, успешно развивающих технологии (рис. 6).

<sup>6</sup> Источник: построено по данным WEF [32].



**Рис. 6. Распределение налоговых поступлений между федеральным и региональными бюджетами в РФ и Германии [6, с. 14]**

Российские предприятия, в особенности инновационные, сталкиваются также с проблемой кадрового обеспечения стратегии развития, по крайней мере, в силу двух групп проблем. Во-первых, структура специальности и программы подготовки профессиональных кадров не всегда отвечают запросам инновационной экономики во времени и в пространстве. Нехватка некоторых специальностей рабочих кадров и высококвалифицированных специалистов в нужном месте в нужное время вступает в резонанс с существенными пространственными перекосами рынков труда и низкой мобильностью рабочей силы. Во-вторых, привлечение и содержание квалифицированных работников, обладающих уникальными компетенциями, представляет собой весьма затратное мероприятие в связи со значительными отчислениями из фонда оплаты труда (до 38,5%) и высокими начислениями зарплаты по некоторым позициям специалистов.

Актуальные для российского бизнеса проблемы администрирования стимулирующей политики, в частности налогообложения, вызваны многими обстоятельствами, характерными для нестационарной экономики. Это неупорядоченность и избыточность документации, в том числе в отчетности, трудности бумажного документооборота, изменчивость порядка отчетности, сложность выявления недобросовестных контрагентов при возврате налога на добавленную стоимость, разнородность и дефекты системы бухгалтерской отчетности, другие барьеры бюрократического аппарата. В РФ 3,9 млн. бухгалтеров, в США – 1,5 млн., или 3,8 чел. на 1 млн. долл. валового внутреннего продукта (ВВП) в РФ против 0,08 чел. в США [5]. Все это увеличивает финансовую нагрузку на корпоративный сектор и экономику РФ в целом, отвлекает средства от сферы производства и НИОКР.

Однако деньги в стране есть, важно суметь заставить их работать. Так, на 1 января 2017 г. накопления населения составили 27 442,4 млрд. руб. без учета

вкладов на валютных счетах и денежной наличности в иностранной валюте у населения [25, с. 209]. Кроме того, достаточны активы у банков и доходы сырьевого сектора. Условиями для вливания средств в экономику являются предсказуемые правила игры и рост доверия к партнерам и власти. Ставка кредита не может быть выше порога рентабельности, тогда как в 2015 г. использовать заемные источники могли отдельные предприятия химических отраслей, добычи полезных ископаемых, металлургии, целлюлозно-бумажной, полиграфической и издательской деятельности (рис. 7). По данным Центрального банка РФ (ЦБ РФ), ставки кредита для нефинансовых организаций сроком до 1 года составили в среднем 11,83% на конец 2016 г.; для малых и средних организаций – 14,53% [28], но в условиях стагнации и роста издержек рентабельность большинства предприятий едва ли смогла дотянуть до ставки кредита.

Инвестиционные кредиты составляют в РФ не более 1%. До тех пор, пока не будет создан подходящий инновационный климат, поддержка государства является единственным средством снижения рисков неопределенной среды, повышения мотивации инноваторов, интенсификации инновационных процессов в нестабильной экономике.

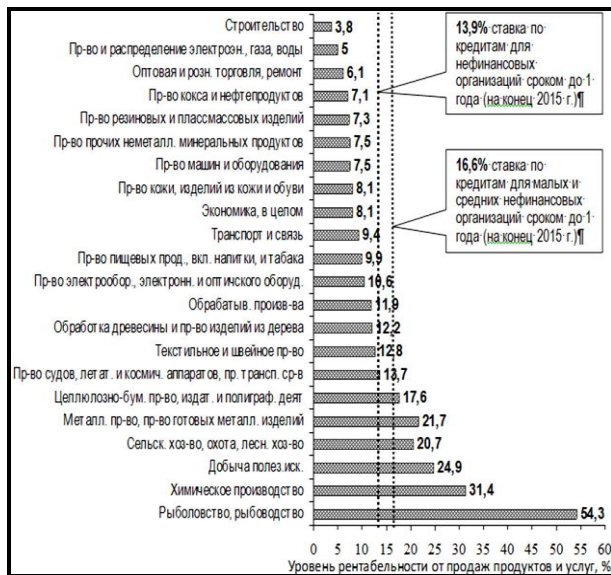


Рис. 7. Рентабельность продаж и ставки по кредитам в РФ на конец 2015 г.<sup>7</sup>

### Инструменты поддержки инноваций в мировой практике

Государственная политика финансового стимулирования инноваций применяется с успехом в странах со значительно более благоприятными, чем у нас, условиями для инновационного бизнеса. В ряде экономик, где условия менее способствовали развитию инноваций, правительством предприняты специальные финансовые и институциональные меры, которые позволили значительно продвинуться в сфере передовых технологий. Например, китайское руководство помогло своим компаниям превратиться в фирмы мирового уровня и совершить технологический рывок в результате создания гармоничной системы, сочетающей рыночные инструменты регулирования и различные способы искусственного выращивания национальных чемпионов: субсидии и низкие процентные ставки по кредитам для национальных промышленных предприятий, долгосрочную фиксацию обменного курса юаня к доллару, сыгравшую на руку национальным экспортерам, политику агрессивного привлечения прямых зарубежных инвестиций в экономику страны, ограничительные таможенные пошлины для внешних конкурентов. За период 2003-2012 гг. доля Китая в мировом объеме произведенной высокотехнологичной продукции выросла втрое – с 8 до 24% (2-е место после США); за 1996-2012 гг. доля затрат на НИОКР в ВВП увеличилась в четыре раза и составила 1,98% [16, с. 46]. Поддержка инновационной активности бизнеса принесла плоды: в соотношении государственных и частных затрат на НИОКР Китай сравнялся с развитыми странами: 30 : 70%, соответственно. Согласно недавнему исследованию Booz & Company, для китайских производителей характерны две особенности: «высокий уровень «рисковой составляющей»

<sup>7</sup> Источник: построено на основе данных Росстата и ЦБ РФ [9; 27, с. 564; 28].

при принятии ответственных стратегических решений – китайские компании практически не боятся совершать ошибки; умение быстро и безжалостно зарубать неудачные и просто пробуксовывающие инновационные проекты» [16, с. 47].

Во многих постсоциалистических странах, где занимаются созданием подходящих условий для инноваций, как и в развитых странах, удельный вес организаций, осуществляющих инновации, остается традиционно высоким, несмотря на кризис (рис. 8).

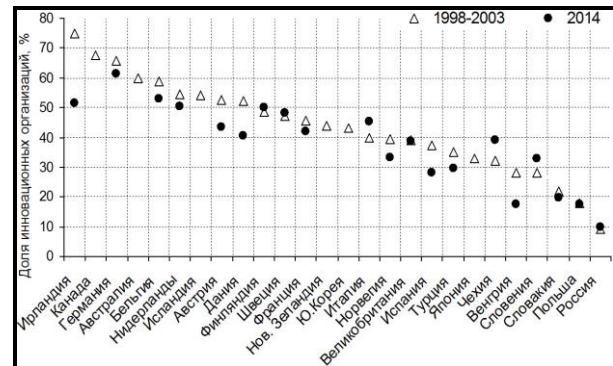


Рис. 8. Удельный вес промышленных организаций, осуществляющих технологические инновации, в странах мира в 1998-2003 гг. и в 2014 гг., доля от общего количества промышленных организаций, %<sup>8</sup>

Изучение лучших зарубежных практик может быть полезно для выработки адекватных организационно-экономических механизмов поддержки инноваций с учетом особенностей российской экономики. Задача в том, чтобы визуализировать связи применяемых рычагов и результатов, а также определить зависимость используемых государственных мер от особенностей экономики и общества. Как показывают приведенные ниже результаты анализа зарубежного опыта, практически все стимулы направлены на компенсацию непредвиденных и сверхнормативных затрат и выбраны в зависимости от специфики угроз, вызванных различными экономическими и неэкономическими факторами. Стимулы дифференцированы по видам и объектам. Основные направления воздействия:

- формирование инновационного спроса;
- обучение;
- технологическое обновление производства, создание передовых производств;
- социальная сфера.

Прямая поддержка осуществляется в нескольких формах:

- государственное финансирование (на конкурсной или иной основе), как правило, приоритетных направлений НИОКР;
- государственные гарантии коммерческого кредита;
- государственные субсидии (к примеру, в виде грантов стартапам);
- льготные кредитные ставки;
- льготы для платежей закупок.

<sup>8</sup> Источник: построено по данным Росстата [21, с. 313; 22, с. 336; 24].

Косвенные методы стимулирования направлены на активизацию субъектов инноваций путем создания благоприятных условий в нескольких сферах.

*Первое – экономика:*

- внутренний инвестиционный климат и бизнес-среда (льготное налогообложение, амортизационные стимулы, кредитно-финансовая политика, ценовое регулирование);
- внешнеэкономическая политика (например, определенная степень протекционизма для производителей инновационных товаров).

*Второе – институциональная среда:* понятные законодательные нормы, предсказуемые правила инновационной деятельности; сильные институты развития.

*Третье – инновационная инфраструктура:* экономические и организационные методы создания и поощрения коммуникаций между экономическими агентами, занимающимися инновациями.

*Четвертое – информационная среда:* расширение баз данных и сетей каналов трансфера новых технологий.

*Пятое – научно-образовательная сфера:*

- выращивание и накопление талантов (формирование, привлечение, удержание талантов);
- кадровая политика (регулирование структуры специальностей профессионального образования, непрерывная переподготовка и повышение квалификации кадров).

*Шестое – социокультурная среда:* формирование инновационной культуры – в создании инноваций и во взаимоотношениях акторов.

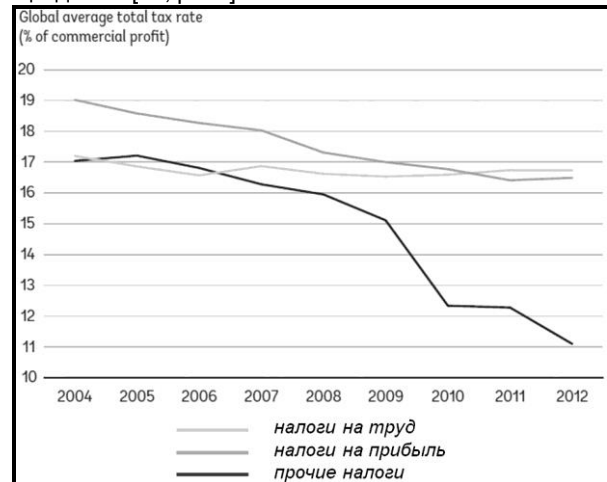
Финансово-экономические методы поддержки инноваций ориентированы на определенные виды деятельности и / или места локализации новшеств и включают, как правило, следующие стимулы.

1. Снижение налога на прибыль, в том числе в размере вложений в новое оборудование.
2. Скидки с налога на прибыль в размере расходов на НИОКР.
3. Отнесение расходов на новое оборудование к текущим затратам, капитализация затрат на НИОКР.
4. Выделение специальных фондов из прибыли, не облагаемых налогами.

В целом во всем мире наблюдается тенденция снижения всех видов налогов: в меньшей степени – на труд (что обусловлено отчасти ростом доли применяемой высококвалифицированной рабочей силы), в наибольшей степени – прочих налогов (в частности, в связи с вступлением южноафриканских стран во Всемирную торговую организацию (ВТО) (рис. 9). В целях стимулирования деловой и инвестиционной активности компаний в период кризиса 2008-2009 гг. налогообложение прибыли снижалось на 1,8 п.п. за год [30, р. 84].

В период кризиса 47 экономик мира снизили уровень налогов на более длительное время, в том числе Великобритания, Греция, Индонезия, Канада, Словения. Значительная часть изменений, облегчивших налоговое бремя компаний в период кризиса, связана с улучшением администрирования уплаты налогов за счет внедрения электронных технологий [30, р. 87]. В целях стимулирования вложений в особо значимые сферы деятельности вводился режим ускоренной амортизации: например, в Австрии – до 30% для основных средств в первый год. В Корее

введены специальные виды налогового кредита для малого и среднего бизнеса, а также налоговые льготы для компаний, перемещающих бизнес из-за границы домой [30, р. 88].



**Рис. 9. Мировая тенденция неуклонного снижения общего уровня налогов<sup>9</sup>**

В развитых в инновационном отношении странах обращает на себя внимание принципиальная особенность стимулирующих мер – дифференциация, в зависимости от различных факторов (отраслевых, территориальных и др.). Такой подход соответствует одному из фундаментальных постулатов системной теории [7] – закону необходимого разнообразия, согласно которому разнообразие управляющей системы должно быть не ниже разнообразия объекта управления [14; 29]. Причем управление эффективно, если воздействия его однозначны.

В российской экономике это требование не выполняется по ряду причин, в том числе из-за ручного характера управления, несогласованности и неопределенности норм, законодательных недоработок по многим статьям, легитимных нарушений правоприменения, других особенностей неопределенной регуляторной среды. Повышение сложности современной экономики – научно-технической деятельности, технологий, организации производства, экономических объектов, связей и структур – усиливает значимость требований системности к системе управления и способам регулирования, в том числе к разнообразию и соответствию предмету и объекту. Судя по опыту стран-лидеров в сфере инноваций, экономические и геополитические особенности – модели экономики, экономического климата, культуры, истории, географии страны – существенно определяют программу стимулирующих мер. Вариация стимулов и ограничений со стороны регулятора четко определена, относительно проста и понятна предпринимателям и инвесторам. Это служит уроком для выбора политики стимулирования инновационной деятельности. Некоторые успешные зарубежные практики могут быть применены в РФ с поправкой на специфику не стационарности российской экономики.

<sup>9</sup> Источник: World bank [30, р. 84].



Реализацию принципов системности финансово-кредитной политики и управления инновационными процессами, прежде всего целенаправленный характер способов поддержки, продемонстрируем на примерах стимулирующих воздействий, приведенных в работах [17; 18].

*Первое.* Вычет из налога на прибыль осуществляется в размере определенных в процентах отчислений из капитальных вложений на ввод в эксплуатацию новой техники. В США поощряют ввод передового энергетического и электронного оборудования и техники. В Японии такой вычет составляет более 50%; в Великобритании – 50% (вне зависимости от вида экономической деятельности); в Ирландии – 100%; в Канаде – 10% для освоенных территорий; 15% – для организаций, функционирующих на неосвоенной территории.

*Второе.* Налогооблагаемая база определяется в размере полученных доходов за вычетом расходов на НИОКР:

- для предприятий всех видов деятельности: в США, Канаде, Великобритании, Швеции, Бельгии, Италии;
- для предприятий энергетических отраслей: в Австрии, Нидерландах, Норвегии, Малайзии.

*Третье.* Прирост в расходах на НИОКР облагается в размере 50% во Франции, но не более определенной суммы произведенных затрат; 20% – в США, Японии, Тайване, в США – в части расходов на создание новых продуктов и технологий и не более 50% затрат за определенный период. Дифференциация таких льгот в Канаде зависит от территориальных факторов: 30% – в труднодоступных и неразвитых районах страны; 20% – на остальных территориях.

*Четвертое.* Еще один повод для дифференциации рычагов управления – это возраст и размеры инновационных компаний. Как правило, стимулирующие скидки в налогах на прибыль различаются в зависимости от времени создания нового бизнеса. Так, в Великобритании налог на прибыль составляет 1% для стартапов, осуществляющих инновации, и отсутствует полностью для инвестиций в объеме, не превышающем 150 тыс. фунтов стерлингов, в отличие от прочих компаний, для которых этот порог составляет 75 тыс. фунтов. Там же действует нулевой налог на прирост капитала в результате долгосрочных инвестиций в инновационные компании, а также – на реинвестирование прибыли.

*Пятое.* В целях стимулирования приоритетных видов деятельности практикуется ускоренная амортизация от 10 до 50%, к примеру, в Японии – для введения энергосберегающего оборудования или в качестве поощрения эффективного использования ресурсов и сохранения окружающей среды. В США действуют амортизационные льготы для энергетического оборудования. Во Франции к таким видам оборудования добавляется оборудование в сфере информационно-вычислительных технологий: там амортизация компьютерной техники происходит за один год. Также амортизационные льготы применяются в целях стимулирования НИОКР. К примеру, в Германии может быть списано 40% расходов на оборудование для НИОКР.

*Шестое.* Субсидии на компенсацию кредитной процентной ставки (или ее снижение) практикуются в Германии.

*Седьмое.* Политика протекционизма используется в странах с развитой рыночной системой в некоторых случаях. Например, в период превышения японским импортом электроники экспорта американской электронной техники в США был введен налог в размере 100% на импорт таких товаров.

*Восьмое.* За рубежом финансирование рискованных проектов выполняется прежде всего при помощи венчурных фондов, которые предоставляют целый спектр различных льгот.

*Девятое.* Определенные гарантии для инновационных предприятий дает такой механизм государственной поддержки как государственный заказ соответствующей продукции.

*Десятое.* Кадровая политика использует инструменты стимулирования переподготовки работников и профессионального роста в зависимости от состояния региональных рынков труда. Например, Франция отличается нулевым налогом на подготовку кадров в районах с большой безработицей.

Как видно из приведенных примеров, в развитых странах набор стимулирующих и компенсирующих затрат мер отличается целенаправленностью воздействий и разнообразием в соответствии с задачами научно-технического развития, отраслевыми, территориальными и другими различиями. Применяемые инструменты:

- во-первых, способствуют повышению активности инновационных предприятий в приоритетных, с общественной точки зрения, сферах экономики;
- во-вторых, компенсируют недополученную возможную прибыль, упущенную из-за внесения дополнительных затрат и получения доходов ниже ожидаемого уровня.

Применительно к РФ финансовые механизмы должны быть усилены в части возмещения потерь от не стационарности экономики. С этой целью могут быть использованы инструменты прямых и косвенных воздействий, которые должны быть, во-первых, адекватны условиям и факторам создания инноваций; во-вторых, дифференцированы с учетом региональных и отраслевых различий в рентабельности, технико-технологическом оснащении организаций, инновационной культуре, состоянии экономической среды.

### **Перспективные финансовые инструменты стимулирования инновационных предприятий**

Российские организации, осуществляющие инновации в условиях рисков нестационарной экономики, нуждаются в соответствующих компенсационных механизмах, разработка и реализация которых должна быть предметом централизованной государственной политики. За 2014-2016 гг. Правительство РФ приняло несколько мер с целью поддержки отечественных инновационных предприятий. Другое дело, насколько результативно законодательные меры выполняются на практике. Исполнение Федерального закона «О промышленной политике» отложено до 2018 г., тогда как в нем прописаны положения, жизненно важные

для инновационных предприятий сегодня – нормативно-правовые основы и способы стимулирования инновационной активности государством и местными органами [2, ст. 12, 13, 15].

1. Размещение заданий на выполнение НИОКР в рамках государственного оборонного заказа.
2. Предоставление субъектам сферы промышленной деятельности субсидий на финансирование НИОКР в рамках инвестиционных проектов, не связанных с выполнением задач обороны и безопасности страны.
3. «Стимулирование инновационной деятельности в хозяйственных обществах с государственным участием либо в созданных РФ или субъектом РФ некоммерческих организациях путем реализации прав РФ или субъектом РФ как участником (акционером) соответствующего хозяйственного общества или учредителем некоммерческой организации».
4. Стимулирование спроса на инновационную продукцию, в частности, на основе механизмов нормирования закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.
5. «Предоставление финансовой поддержки организациям, осуществляющим инновационную деятельность при оказании инжиниринговых услуг, при реализации проектов по повышению уровня экологической безопасности промышленных производств, в том числе посредством использования наилучших доступных технологий».
6. Создание условий для координации и кооперации между субъектами инновационной деятельности.
7. Стимулирование внедрения в промышленное производство продуктов интеллектуальной деятельности по приоритетным направлениям науки, техники и технологий, в том числе критических технологий.
8. Стимулирование деятельности по внедрению наилучших доступных технологий.
9. Предоставление информационно-консультационной поддержки субъектам в сфере промышленной деятельности, в том числе в форме «финансирования издания и (или) ведения каталогов, справочников, бюллетеней, баз данных, сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащих экономическую, правовую, производственно-технологическую информацию, необходимую для производства промышленной продукции, и информацию в области маркетинга».
10. Финансовая поддержка субъектов, реализующих меры по развитию кадрового потенциала в сфере профессиональной подготовки специалистов для инновационной экономики.

Кроме того, предполагается такая форма как специальный инвестиционный контракт между РФ и инвестором или инвесторами, заключаемый сроком на 10 лет, в частности, с целью создания и освоения инновационных продуктов, услуг и технологий на условиях льготных арендных ставок, налогообложения, тарификации и других преференций. Гарантируется не повышать «величину совокупной налоговой нагрузки на доходы инвестора, являющегося стороной специального инвестиционного контракта, и (или) иных указанных в специальном инвестиционном контракте лиц», по сравнению с уровнем налоговой нагрузки на момент подписания контракта [2, ст. 16].

Федеральным законом от 23 мая 2016 г. №144 [1] введен ряд изменений в Налоговый кодекс РФ, касающихся налогообложения применительно к региональным инвестиционным проектам.

1. Предусмотрено заключение региональных инвестиционных проектов на льготных условиях. Участниками

таких проектов могут быть российские организации, удовлетворяющие определенным в данном законе требованиям, а также участники, в том числе инвесторы, специальных инвестиционных контрактов, предусмотренных Законом «О промышленной политике».

2. Для определенных участников региональных инвестиционных проектов в ряде случаев установлены нулевые ставки налогов, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, в течение десяти налоговых периодов, начиная с периода получения прибыли.
3. Установлена пониженная ставка налогов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов РФ, в размере, не превышающем 10%, в течение пяти налоговых периодов, начиная с налогового периода, в котором получена первая прибыль от реализации товаров, произведенных в результате реализации регионального инвестиционного проекта, и в размере не менее 10% в течение следующих пяти налоговых периодов. В ряде случаев ставка налога может быть установлена законами местных бюджетов ниже 10%, в некоторых случаях, для участников специальных инвестиционных контрактов, – на период до окончания проекта, но не позднее 2025 г.

Несмотря на правительственные решения активизировать инвестиционную деятельность при помощи облегчения налогообложения, все же искоренены не все барьеры на пути к инновациям. Преодоление их является задачей дальнейшего совершенствования механизмов государственного регулирования и стимулирования создания и распространения новых технологий. Принятое за 2014-2016 гг. законодательство в основном сконцентрировано на стимулировании инвестиционной деятельности, что чрезвычайно важно, однако малое место отведено прикладным методам стимулирования инноваций.

Финансовые инструменты и стимулы следует базировать на принципах сбалансированной функциональности основных экономических подсистем, прежде всего, на принципиальном разделении центров управления и центров развития в принятии решений и проведении экономической политики, в связи с объективным различием подходов этих подсистем к политике регулирования [26]. Учитывая успешный зарубежный опыт и особенности российской нестационарной экономики, представляется необходимым сосредоточить меры поддержки инновационных предприятий на целенаправленном стимулировании прорывных технологических инноваций и снижении инновационных рисков. Инновационную политику следует сфокусировать:

- во-первых, на создании благоприятного климата для инноваций в нестационарной экономике;
- во-вторых, на компенсации сверхнормативных затрат на создание и освоение новых технологий и продуктов с учетом неопределенности возврата средств;
- в-третьих, на выращивании конкурентоспособных национальных технологических компаний, выходящих на мировые рынки с результатами пионерных разработок и формирующих спрос на инновации внутри страны в смежных видах деятельности.

В результате должно произойти следующее.

*Первое.* Облегчение доступа к заемным средствам по ставке ниже рентабельности.

*Второе.* Предсказуемость и понятливость правилительственной налоговой политики. Основная идея совершенствования способов стимулирования российских предприятий, осуществляющих инновации,

состоит в изменении базисного критерия системы налогообложения – в переходе от максимизации суммы сборов к эффекту от применения механизмов стимулирования инновационных вложений и разнообразных инструментов компенсации инновационных рисков при помощи адекватной фискальной политики. Такой подход оправдан хотя бы тем, что в настоящее время в РФ реальная собираемость налогов не превышает 50%<sup>10</sup> [4].

*Третье.* Принятие решения по спорному вопросу возврата инвестиционной льготы, отмененной в 2002 г., в частности, введения:

- инвестиционной премии по налогу на прибыль, которая позволила бы списывать 100% затрат на приобретение основных производственных фондов непосредственно в год их приобретения;
- инвестиционных льгот по налогу на прибыль в форме уменьшения суммы уплачиваемого налога [5].

Такие льготы могут ускорить обновление парков оборудования на основе новейших технологий, однако меры должны быть тщательно просчитаны, так как они ведут к сокращению бюджетных поступлений, т.е. социальных и научно-образовательных программ.

*Четвертое.* «Налоговые каникулы» до 5 лет по уплате налога на прибыль, на имущество, землю для новых инвестиционных проектов [26].

*Пятое.* Налоговый зачет в размере 25% от стоимости купленного нового оборудования по всем видам налоговых платежей (включая налог на добавленную стоимость, НДС).

*Шестое.* Ускоренная амортизация оборудования, произведенного в РФ, со сроком, назначаемым самим предприятием, на сумму до 150% его стоимости [26].

*Седьмое.* Освобождение предприятий от налога на имущество (и может быть, ряда других налогов) в случае, если региональные органы берут на себя обязательство инвестировать в техническое перевооружение производства [23].

*Восьмое.* Льготное налогообложение фонда заработной платы, связанного с ростом и развитием инновационного производства.

*Девятое.* Идеи преимущественного стимулирования производительных расходов в экономике могут быть реализованы при помощи прогрессивного налогообложения – соответственно, сокращения потребительских расходов сверхбогатых граждан.

Налоговые методы стимулирования инноваций следует подкрепить комплексом мер научно-образовательной и кредитно-финансовой и политики (снижением стоимости кредита до уровня рентабельности), а также – взвешенной политики протекциониз-

ма (с учетом дифференциации состояния технико-технологической базы регионов и уровня мировых достижений в сфере передовых технологий). Кроме того, нужно стимулировать внутренний спрос, в частности, на основе механизмов госзаказа, особенно, применительно к предприятиям оборонно-промышленного комплекса [13]. Согласно постановлению Правительства РФ от 14 января 2017 г. №9, такие вопросы решаются в зависимости от наличия российского аналога [3].

С целью поддержки региональных бюджетов и расходов их на финансирование инвестиционных проектов представляется обоснованным:

- во-первых, изменить пропорции распределения поступлений в пользу региональных бюджетов [5];
- во-вторых, осуществлять сбор налогов по месту фактического производства товаров и услуг, но не по месту регистрации бизнеса.

В отдельных случаях требуется особая поддержка региональных бюджетов в реализации инвестиционных проектов, предполагающих синергетический эффект для народного хозяйства. В целом для таких проектов нужно подбирать дифференцированные ставки дисконтирования и применять соответствующие налоговые льготы. Однако, в отличие от практики отбора инвестиционных проектов в Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике СССР, руководству современной РФ недостает грамотных специалистов в области теории и практики оценки масштабных проектов. Повышение качества корпоративного управления и макро-регулирующего, в том числе введение мер ответственности за результативность расходования бюджетных средств, играют значительную роль в системе мер, стимулирующих создание и распространение новых технологий.

В разработку финансовых механизмов поддержки инновационных предприятий должны быть положены научно обоснованные способы формирования бюджетов различного уровня, фискальной и кредитно-денежной политики, а также принципы стратегического планирования и управления инновациями с учетом особенностей нестационарной экономики и региональной специфики хозяйства страны. С одной стороны, для ведения бизнеса и администрирования может быть полезным упростить механизмы налогообложения инновационных предприятий; с другой стороны, с системных позиций, целесообразно разнообразить воздействия регулятора. Согласно системной теории экономики, в том и другом случае избранные меры должны соответствовать имеющимся условиям и факторам. Анализировать и правильно оценивать их необходимо для принятия решений. При выборе инструментов нужно руководствоваться данными о результатах воздействий, полученными на основе механизмов прямых и обратных связей регулятора и объекта управления, в частности, путем мониторинга последствий применяемых мер. Создание соответствующего методического аппарата и аналитического инструментария составляет одно из направлений дальнейших разработок темы.

<sup>10</sup> Вопросы недобора налогов выходят за рамки статьи, отметим только значительный диапазон существующих оценок и заметное снижение собираемости в период макроэкономических шоков (например, см. статью Е.Т. Гурвич и А.Л. Суслиной «Динамика собираемости налогов в России: макроэкономический подход» (Финансовый журнал. – 2015. – №4. – С. 22-33) или Т. Давлетшина «Собираемость НДС: пора развеять мифы» (URL: <http://www.deloros.ru/sobiraemost-nds-pora-razveyat-mify.html>). Внимание Президента РФ к этой теме на нескольких совещаниях в Кремле указывает на серьезные проблемы сбора на протяжении многих лет.

## Литература

- О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 мая 2016 г. №144-ФЗ (последняя ред.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- О промышленной политике в РФ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 дек. 2014 г. №488-ФЗ. Доступ из информационно-правового портала «КонсультантПлюс».
- Об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 14 янв. 2017 г. №9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Абрамов М. Налоговая система – главное препятствие на пути инвестиций в промышленность России [Электронный ресурс] / М. Абрамов. URL: <http://echo.msk.ru/blog/abramovmd/1740269-echo>.
- Бабкин К.А. Предложения по налоговому стимулированию социально-экономического развития России: презентация доклада [Электронный ресурс] / К.А. Бабкин // О мерах налогового стимулирования развития промышленности : заседание Совета ТПП РФ по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России. – М., 2016. URL: <http://me-forum.ru/upload/iblock/2f6/2f6d7cb6a5ff3bd101fba2369ced9940.pdf>.
- Бабкин К.А. Презентация Стратегии социально-экономического развития России [Электронный ресурс] / К.А. Бабкин // Заседание ТПП РФ. – 2016. – 6 дек. URL: <http://me-forum.ru/upload/iblock/065/06562a23db25c372848bc66e7b1f0079.pdf>.
- Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор [Текст] / Л. фон Берталанфи // Исследования по общей теории систем : сб. пер. / общ. ред. и вступ. ст. В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина. – М. : Прогресс, 1969. – С. 23-82.
- Виленский П.Л. и др. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика [Текст] : учеб. пособие / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Поли Принт Сервис, 2015. – 1300 с.
- Глазьев С.Ю. Ловушка «новой нормальности» [Электронный ресурс] : доклад на III Междунар. форуме / С.Ю. Глазьев ; Финансовый ун-т при Правительстве РФ. – 2016. – 22 нояб. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=kEPVlu86arM>.
- Деловая активность организаций в России в декабре 2016 г. [Электронный ресурс] // Федер. служба гос. статистики : официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B09\\_03/IssWWW.exe/Stg/d01/266.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d01/266.htm).
- Инвестиции в России [Текст] : 2015 ; стат. сб. – М. : Росстат, 2015. – 190 с.
- Инвестиционная активность организаций в 2016 г. [Электронный ресурс] // Федер. служба гос. статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/).
- Караваев И.Е. Совершенствование государственной поддержки инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса в условиях усиления влияния факторов риска [Текст] / И.Е. Караваев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – №48. – С. 52-62.
- Костюк В.Н. Нестационарная экономика: влияние роста сложности на экономическое развитие [Текст] / В.Н. Костюк. – М. : URSS, 2013. – 272 с.
- Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России: 1992-2013 [Текст] / В.Н. Лившиц. – М. : Ленанд, 2013. – 640 с.
- Медовников Д. Инновационное дао Поднебесной [Электронный ресурс] / Д. Медовников, Т. Оганесян // Эксперт. – 2014. – №45. URL: <http://expert.ru/expert/2014/45/innovatsionnoe-dao-podnebesnoj>.
- Плакиркин Ю.А. Зарубежные модели инновационной деятельности – методы интенсификации инновационного процесса в отраслях ТЭК [Текст] / Ю.А. Платинкин. – М. : АльфаМонтан, 2010. – 118 с.
- Плакиркина Л.С. Партнерство государства и бизнеса в финансировании НИОКР [Текст] / Л.С. Платинкина // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2010. – №3. – С. 70-76.
- Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] : 2016 г. // Федер. служба госуд. статистики : официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078).
- Россия в цифрах [Текст] : 2016 г. ; стат. сб. – М. : Росстат, 2016. – 543 с.
- Россия и страны мира [Электронный ресурс] : 2006 ; стат. сб. – М. : Росстат, 2006 // Федер. служба гос. статистики : официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B06\\_39/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B06_39/Main.htm).
- Россия и страны мира [Электронный ресурс] : 2016 ; стат. сб. – М. : Росстат, 2016 // Федер. служба гос. статистики : официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2016/world16.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/world16.pdf).
- Самодуров Г.Б. Доклад [Электронный ресурс] / Г.Б. Самодуров // О мерах налогового стимулирования промышленности: заседание Совета ТПП РФ по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России 27 июля 2016 г. URL: <http://me-forum.ru/upload/iblock/2f6/2f6d7cb6a5ff3bd101fba2369ced9940.pdf>.
- Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991-2015 гг. [Электронный ресурс] // Федер. служба госуд. статистики : официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_13\\_p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_13_p/Main.htm).
- Социально-экономическое положение России – 2016 г. [Электронный ресурс] // Федер. служба госуд. статистики : официальный сайт. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140086922125](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086922125).
- Титов Б.Ю. Доклад [Электронный ресурс] / Б.Ю. Титов // О мерах налогового стимулирования промышленности: заседание Совета ТПП РФ по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России 27 июля 2016 г. Стенограмма. URL: <http://me-forum.ru/upload/iblock/2f6/2f6d7cb6a5ff3bd101fba2369ced9940.pdf>.
- Финансы России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2016. – 343 с.
- Центральный банк РФ: статистика [Электронный ресурс] // Центральный банк РФ : официальный сайт. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=int\\_rat](http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=int_rat).
- Эшби У.Р. Введение в кибернетику [Текст] / У.Р. Эшби. – М. : Иностранная литература, 1959.
- Doing Business 2015: going beyond efficiency [Electronic resource]. – 12th ed. – Washington, DC : World bank, 2014. URL: <http://www.doingbusiness.org/-/media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB15-Full-Report.pdf>.
- Doing Business 2017: equal opportunity for all [Electronic resource]. – Washington, DC : World bank, 2016. URL: <http://www.doingbusiness.org/-/media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf>.
- The global competitiveness report 2016-2017 [Electronic resource]. – Geneva : World economic forum, 2016. URL: [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport-TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport-TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf).

## Ключевые слова

Инновации; затраты; инвестиции; неопределенность; финансирование; кредит; налоги; стимулы.

*Красильникова Елена Вадимовна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья посвящена чрезвычайно актуальным вопросам совершенствования кредитно-финансовых инструментов поощрения инноваций, которые осуществляют предприятия в нестабильных условиях. Исследованы особенности нестационарной российской экономики и их последствия, которые осложняют и без того непростую жизнедеятельность инноваторов. В связи с этим обоснован вывод о необходимости финансовой поддержки таких предприятий и компенсации инновационных рисков. Приведен успешный опыт развитых и развивающихся стран, где применение целенаправленных кредитно-

финансовых мер помогло создать инновационные фирмы, лидирующие на мировом рынке. Идеи автора о необходимости дифференцировать способы воздействий и подбирать их с учетом различий отраслей, территорий и стран вытекают из положений системной теории экономики, на которые опирается проведенное исследование. Е.В. Красильникова предлагает аргументированные способы кредитно-финансовой поддержки инноваций применительно к российским предприятиям, функционирующим в нестабильных условиях. Для иллюстрации ситуации в Российской Федерации и обоснования выводов в статье использованы правительственные документы, а также свежие данные российской статистики и солидных зарубежных организаций. Такой подход убеждает в обоснованности полученных автором результатов и выводов. Статья Е.В. Красильниковой представляет теоретический и практический интерес, она полезна для определения правильных кредитно-финансовых механизмов поддержки инновационного бизнеса в изменчивой среде.

*Лившиц В.Н., д.э.н., заслуженный деятель науки РФ, профессор, г.н.с. Центрального экономико-математического института Российской Академии наук, г. Москва.*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)