

7.10. МНОГОВАРИАНТНОСТЬ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Рожкова Н.К., д.э.н., профессор, кафедра бухгалтерского учета, аудита и налогообложения;
Бондарь Е.В., магистрант, кафедра Бухгалтерского учета, аудита и налогообложения

*Государственный университет
управления, г. Москва*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье рассматриваются различные трактовки термина «эффективность», научные взгляды и терминологическая коллизия. Авторами выделены методы оценки эффективности деятельности организаций, определены наиболее актуальные методы. Установлено, что наиболее востребованными являются инновационные методы оценки эффективности деятельности организаций.

Эффективность деятельности представляет собой важное направление в формировании стратегии развития организации и оценке вероятности ее выхода на внешние рынки в условиях динамично меняющейся среды и неопределенности. Традиционно понятие «эффективность» используется в экономической науке применительно к объекту или предмету использования. Например, эффективность может рассматриваться как возможность выполнения или невыполнения бюджетных обязательств в разрезе целевого, рационального или экономного использования ресурсов. Отметим, что в некоторых научных источниках определен философский смысл эффективности с точки зрения возможности решения проблемы или достижения цели в наиболее рациональном варианте [1]. Само понятие «эффективность» трактуется с позиции действенного способа или возможности решения задачи [8].

В.К. Кондрашова и О.Г. Исаева определяют эффективность как категорию меры производительности и рационального использования материальных и нематериальных ресурсов, а ее оценку предлагают проводить с использованием финансовых показателей, таких как рентабельность капитала или активов, оборачиваемость активов и других показателей, используемых для оценки финансового состояния организации [6].

Несколько иной научный взгляд на определение эффективности организации можно встретить в работе В.В. Вольчик, в которой автор предлагает использовать аллокационную эффективность [4].

Е.М. Мерзликина в своей работе выделяет аллокационную и производственную эффективность, полагая, что первая категория связана с состоянием рынка, а вторая – с возможностью минимизации предельных общественных издержек экономических субъектов [7].

С нашей точки зрения, разрешение терминологической коллизии по отношению к понятию «эффективность» требует не только методологического

обоснования, но и разъяснения конечного оценочного действия в части результата и целей, результата и фактических затрат, результата и ценностей, результата и потребностей.

Парадигма термина «эффективность» состоит в многоаспектности и многокритериальности его использования в зависимости от предмета, способа или метода оценки. Применительно к финансовому результату или затратам термин «эффективность» предполагает сопоставление уже достигнутых результатов или затрат. Применительно к объекту или предмету исследования можно говорить об экономической, социально-экономической, институциональной, социальной или экологической эффективности.

Эффективность деятельности организации как самостоятельная научная категория сформировалась на основе теории организации и управления. Традиционно эффективность хозяйствующего субъекта сравнивают с эффективностью ведения бизнеса и системы его управления для поддержания или изменения характера в организационной деятельности [23]. Необходимость измерения эффективности организации предопределяет установление конечной цели или вектора стратегии развития, что в свою очередь требует от менеджмента обеспечения обратной связи в рамках их достижения.

В большинстве зарубежных источников термин «эффективность деятельности организации» заменен на термин «организационная эффективность», что, на наш взгляд, является более правильным и лаконичным определением.

Следует учитывать, что организационная эффективность как самостоятельная научная категория находится в центре внимания исследователей на протяжении последних 50 лет. Основоположителем теории организационной эффективности по праву можно считать К. Кэмерона [13], который в конце 1970-х – начале 1980-х гг. впервые сформулировал для нее теоретические положения и концептуальные рамки для организаций системы среднего и высшего образования. Ученый был убежден, что организационные аспекты эффективности для учреждений высшего и среднего образования можно представить с точки зрения системного подхода как входы, описание процессов и выходы. Фактически эффективность представляет собой сложный системный процесс, который можно разложить на несколько этапов, реализация которых и обеспечивает достижение конкретной цели [12]. Далее данная теория была использована в работах других ученых, позволивших усовершенствовать ее отдельные аспекты и доказать необходимость использования около 30 различных критериев эффективности, включая производительность, прибыль, стабильность и пр. [22].

Вместе с тем выводы, полученные Кэмероном, позволили структурировать четыре основные независимые переменные, которые влияют на эффективность деятельности организации, к которым относятся: стиль руководства, технологии, стратегическое планирование и развитие человеческих ресурсов в рамках заданного временного горизонта.

Временной горизонт обычно составляет около года и охватывает несколько направлений для их практической реализации. Некоторые зарубежные ученые, давая комплексное определение эффективности организации, используют следующую метафору: «в организации необходимо стремиться к совершенству сегодня для того, чтобы завтра прийти к намеченному результату» [19].

Организационная эффективность подлежит измерению, а любая современная измерительная система эффективности организации состоит из нескольких видов мер.

Большинство теоретиков и практиков в области стратегического и финансового менеджмента задаются вопросом о необходимости оценки эффективности бизнеса организации. Однозначного ответа на этот вопрос не существует. Достаточно интересной представляется точка зрения Бититчи, Кэрри и Тернера, которые в качестве необходимости оценки эффективности бизнеса организации приводят следующие аргументы [11]:

- в целях мониторинга и контроля текущей деятельности;
- обеспечения максимальной эффективности усилий по достижению стратегических задач и целей организации;
- обеспечения безопасности бизнеса;
- обеспечения конкурентоспособности организации на внешнем и внутреннем рынке.

Симмонс приводит несколько иной набор оснований, полагая, что оценка и измерение эффективности бизнеса представляют собой единый инструмент для сохранения внутреннего баланса в деятельности организации.

1. Балансировка прибыли и роста организации в рамках осуществления постоянного контроля.
2. Балансировка краткосрочных результатов в отношении долгосрочных возможностей и возможностей для дальнейшего роста организации.
3. Балансировка ожидаемых результатов деятельности различных бизнес направлений организации.
4. Балансировка мотивов человеческого поведения в рамках оценки деятельности персонала.

Разнообразие методов, подходов и инструментов для оценки эффективности деятельности организации позволяет сегодня проводить подобные исследования на дистанционной основе и с использованием информационных технологий.

Таким образом, эффективность деятельности организации представляет собой комплексное понятие, призванное оценить реальное состояние хозяйствующего субъекта. Методы, способы и приемы по измерению эффективности носят достаточно разнообразный характер, а их практическое использование формирует комплексное суждение об основных преимуществах и проблемах в текущей деятельности. Использование различных измерительных систем эффективности деятельности организации позволяет ответить на вопросы: почему различные бизнес-подразделения существуют в рамках единой корпорации? Какова общая производительность бизнес-единиц в рамках их взаимодействия?

В зарубежной и отечественной научной литературе различают несколько основных методов анализа и оценки эффективности организации:

- метод сравнительного анализа, позволяющий оценить деятельность компаний конкурентов;

- прогнозный метод дает возможность выделить определенные тенденции (тренды) в развитии конкретной организации с учетом использования различных показателей;
- вертикально-горизонтальный метод анализа (в некоторых источниках именуемый как динамический метод или структурный метод), позволяющий оценить динамику изменения определенных показателей на заданном периоде времени и сформировать прогноз;
- метод финансовых коэффициентов позволяет осуществить расчет относительных показателей в деятельности организации, на основе чего дать заключение о возможности их качественного изменения в будущем;
- метод факторного анализа, преимущественно используемого в отечественной практике аудита [10], позволяет присвоить различным факторам количественное значение и оценить их влияние на финансовый результат организации.

Мы перечислили лишь наиболее известные методы, используемые в целях оценки эффективности организаций, оставив без внимания методы, используемые в управленческом учете, именно они зачастую являются основой для создания базы мониторинга эффективности.

Мониторинг как отдельное направление в оценке эффективности деятельности организации позволяет расширить представление об используемых аналитических данных и отдельных индикаторах. Еще в 2001 г. Гартнер [20] ввел новый термин – «мониторинг деловой активности» (от англ. business activity monitoring, **BAM**), в основе которого лежит возможность «предоставления доступа в реальном времени к критическим показателям эффективности организации» [15]. В практическом плане **BAM**-система обеспечивает возможность создания предупреждающих сигналов в режиме реального времени для повышения эффективности бизнес-процессов, снижения конфликта целей, противоречащих друг другу, повышения уровня удовлетворенности клиентов за счет улучшения качества продукции и услуг. Фактически создание подобной автоматизированной системы обеспечивает непрерывную эффективность деятельности организации в рамках сохранения и совершенствования основных бизнес-процессов.

Кроме того, одним из методов оценки эффективности является метод экспертной оценки, который преимущественно используется для сбора аналитических данных и показателей организаций непроизводственной сферы в целях сравнительной оценки и анкетирования.

Следует отметить, что в рамках традиционного управленческого учета сегодня применяются различные инновационные методы и подходы для оценки эффективности, в частности, такие как:

- бенчмаркинг – определение ориентиров, целей развития и сопоставимых показателей посредством сбора данных;
- **SWOT**-анализ (от англ. strengths – «силы», weaknesses – «слабости», opportunities – «возможности», threats – «угрозы»), концепция цепочки ценности, стратегическое позиционирование, концепция затратообразующих факторов;
- метод прогнозных-сбалансированных показателей, позволяющий организации оценить свои сильные и слабые стороны по сравнению с конкурентами и лучшими

примерами мировой практики и на этой основе определить рыночные ниши для своей продукции, и др.

Метод прогнозно-сбалансированных показателей и SWOT-анализ являются, в сущности, аналоговыми методами оценки эффективности организации и используются повсеместно для цели выявления сильных и слабых сторон в деятельности организации для уточнения действующей стратегии и целей развития.

По мнению Т.В. Воронченко [5], среди наиболее инновационных методов можно выделить такие как бенчмаркинг [24], сбалансированная система показателей, в основе которых лежит совокупность управленческих процедур по внедрению в практику организации передовых стандартов, технологий и работы конкурентов с учетом отслеживания данных изменений, выявления сильных и слабых сторон в деятельности организации, а также обработки информации о наиболее передовых подходах в оценке эффективности.

Бенчмаркинг является инновационным методом оценки эффективности, в основе которого лежит сравнение процессов, товаров или услуг одной организации и другой. В некоторых случаях сравнение проводится внутри одной организации.

Практическое применение бенчмаркинга обусловлено необходимостью оптимизации бизнес процессов, совершенствования конкурентоспособности или расширения доли рынка.

В практическом плане использование данного метода предопределяет необходимость комплексного совершенствования деятельности организации, поэтому в зависимости от объектов для сравнения этот метод имеет несколько разновидностей (рис. 1).

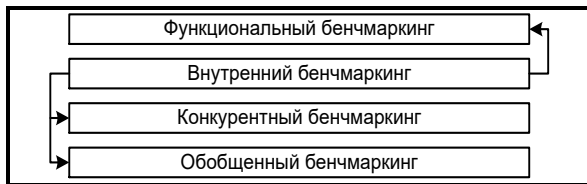


Рис. 1. Разновидности осуществления бенчмаркинга для оценки эффективности организации

Внутренний бенчмаркинг представляет собой сравнительный анализ внутренних процессов в организации. Для цели его проведения выбираются схожие процессы и проводится их оценка. Аналогичным образом проводится конкурентный бенчмаркинг, в основе которого лежит анализ продуктов и услуг, производимых организациями конкурентами. В основе функционального бенчмаркинга лежат сравнительные характеристики процессов, используемых в других организациях с идентичной отраслевой направленностью. И наконец, обобщенный бенчмаркинг представляет собой комплексный анализ различных организаций, обладающих наиболее передовыми технологиями и процессами, в результате чего проводится их сравнительный анализ с исследуемой организацией. Подобные технологии бенчмаркинга легли в основу внутренних методик оценки эффективности, таких известных мировых компаний как Toyota и Coca-Cola, в результа-

те чего были усовершенствованы их основные бизнес-процессы и исключены дополнительные издержки на их реализацию. Дополнительными источниками получения информации могут стать данные независимых опросов, рейтинговых агентств, результатов анализа консалтинговых и аудиторских групп и открытых интернет-источников.

Еще одним методом оценки эффективности организации является сбалансированная система показателей. Создатели данного метода были убеждены, что традиционные способы оценки эффективности не всегда являются достоверными. Например, данные бухгалтерского и финансового учета позволяют лишь оценить ретроспективу, тогда как необходимо провести оценку стратегии компании в будущем.

Традиционно сбалансированная система показателей (BSC) разбита на четыре секции, называемые перспективы (рис. 2), которые в обязательном порядке используются для оценки организации. Перечень данных перспектив может быть расширен и дополнен в зависимости от отраслевых особенностей организации и ее деятельности на рынке.

В практике оценки эффективности в последние десятилетия все большую популярность приобретает показатели управленческой и корпоративной отчетности, среди которых:

- коэффициент рентабельности инвестированного капитала (ROIC);
- коэффициент рентабельности используемого капитала (ROCE);
- коэффициент удержания прибыли (RR);
- средневзвешенная стоимость капитала (WACC);
- коэффициент капитальных расходов (CapEx ratio);
- коэффициент отношения чистой прибыли к дивидендам (Net debt to EBITDA ratio);
- экономическая добавленная стоимость (EVA).



Рис. 2. Основные перспективы в системе оценки эффективности организации BSC

Как отмечают некоторые специалисты, ни один из представленных показателей не смог решить задачу по определению зависимости роста компании от уровня ее инвестиций в реальный капитал [2]. Наиболее подходящей для решения этой задачи оказалась экономическая добавленная стоимость (еспо-

mic value added, **EVA**). Экономический смысл этого показателя заключается в определении того, насколько сумма чистой прибыли превышает стоимость капитала, задействованного для ее получения. Методика расчета осуществляется с использованием следующей формулы.

$$EVA = EBIT - CE * WACC, \quad (1)$$

где **EBIT** – чистая прибыль уплаты процентов и налоговых платежей;

CE – задействованный капитал (capital employed).

Основным преимуществом **EVA** по сравнению со всеми показателями является то, что в отличие от них он может показать чистый вклад компании и ее структурных подразделений в увеличение рыночной стоимости.

Показатель экономической добавленной стоимости (**EVA**) [16] был разработан американской консалтинговой компанией Stern Stewart Corporation в качестве общей меры для финансовых показателей и получила широкое применение среди многих известных компаний, таких как Siemens, Coca-Cola и Herman Miller. Фактически **EVA** представляет собой единый метрический финансовый показатель, который самым непосредственным образом связан с созданием акционерной стоимости компании.

На практике основным финансовым показателем для оценки эффективности выступает прибыль, однако у этого подхода есть определенные недостатки:

- при оценке прибыли не учитывается стоимость собственного капитала компании. В финансовой отчетности расчет прибыли осуществляется без учета стоимости долгового финансирования и стоимости капитала.
- расчет прибыли осуществляется на основе данных бухгалтерского учета и не всегда отражает реальное положение дел, поскольку данный показатель может содержать ошибки или подвержен манипуляциям со стороны бухгалтерского учета.

Поскольку **EVA** является единым показателем, его применение будет обосновано для оценки конкретных инвестиций или в сочетании с использованием сбалансированной системы показателей. Обособленное использование **EVA** дает возможность менеджменту осуществлять инвестиции в менее рискованные активы, что в конечном итоге приводит к сокращению затрат от основной деятельности, однако не является универсальным инструментом для корректировки финансовой стратегии. Как отмечает Р. Каплан [17], практическое применение **EVA** целесообразно в сочетании с использованием **BSC**, поскольку только в этом случае будет найден компромисс между краткосрочным повышением производительности организации и достижением долгосрочных целей роста.

Достаточно популярным методом оценки эффективности организаций в западной практике является метод activity-based costing – **ABC**. В основе данного метода лежит использование подхода к калькуляции затрат и контроля за деятельностью организации на основе системы отслеживания потребления ресурсов и стоимостью конечного продукта путем идентификации отдельных видов деятельности.

Как отмечают некоторые специалисты [3], концепция метода **ABC** была разработана в конце 1980-х гг. профессорами Гарвардского университета Р. Купером и Р. Капланом и определяется как точное

калькулирование себестоимости продукции, работ, услуг. Суть данного метода **ABC** состоит в том, что организация рассматривается не как единое целое, а как совокупность функций (видов деятельности, операций), осуществлению которых сопутствует потребление ресурсов. При этом каждой функции подбирается связанный с ней носитель затрат, в результате чего определяется его стоимость и в итоге рассчитывается себестоимость продукции, работ, услуг. Такая методика позволяет подготовить более точную информацию о произведенных затратах по функциям и с успехом применяется в стратегическом управленческом учете.

Метод **ABC** был разработан в первую очередь для цели управленческого учета, где аккумулируется информация по всем статьям затрат и расходов организации для высшего менеджмента. Данный метод позволяет связать расходы, связанные с определенными ресурсами и конкретными видами деятельности, в рамках одной компании. Практическое использование этого метода позволяет оценить прибыльные и, наоборот, менее прибыльные виды деятельности с точки зрения клиента и получаемого продукта или услуги.

Майер отмечает, что **ABC** позволяет измерить реальные доходы компании и как следствие – обеспечить понимание реальной ценности продукта для клиента [21]. Автор убежден, что наибольшую эффективность **ABC** позволяет получить в сочетании с использованием системы сбалансированных показателей.

Использование методов управления качеством широко применяется в зарубежной практике для оценки эффективности организаций, среди наиболее распространенных из них.

1. Метод всеобщего менеджмента качества (total quality management, **TQM**), который появился в 1960-е гг. для обозначения японского подхода к управлению компаниями. Его использование предполагает непрерывное улучшение качества в различных сферах деятельности, таких как производство, закупки, сбыт, организация работы и пр.
2. Метод шести сигм (six sigma) как метод или концепция управления, в основе которой лежит улучшение качества работы организации.
3. Метод или модель European foundation for quality management, **EFQM**, созданный при участии Европейского фонда управления качеством для стимулирования организаций по совершенствованию стандартов и качества выпускаемой продукции и качества управления. Основными критериями, используемыми **EFQM**, являются: руководство; люди; политика и стратегия; партнеры и ресурсы; процессы; результаты человеческой деятельности; результаты работы с клиентами; результаты опросов в обществе; ключевые показатели эффективности.

Каплан и Ламут в своих исследованиях делают вывод о том, что измерение эффективности организации с использованием системы сбалансированных показателей по сравнению с методами оценки качества наиболее целесообразно в силу ряда причин, к которым относятся следующие.

1. **BSC** подчеркивает явные причинно-следственные связи между эффективными и неэффективными видами деятельности посредством сравнения цели и достигаемого качества продукта.

2. **BSC** нацелен на повышение производительности, в то время как методы оценки качества ориентированы на использование сравнительных критериев.
3. **BSC** устанавливает стратегические приоритеты для совершенствования процесса.
4. **BSC** позволяет рационально интегрировать и распределять ресурсы бюджета, устанавливать целевые показатели для отчетности и работы по текущему управлению процессами [18].

Несмотря на существенные различия между данными методами, они имеют и общие черты, что позволяет их использовать одновременно для достижения эффективности деятельности организации. Сходство этих методов можно определить в рамках следующих подкатегорий (результаты, ориентированные на клиента, финансовые и рыночные результаты, результаты человеческих ресурсов и результаты организационной эффективности).

Метод анализа потребительской ценности сегодня все чаще используется для совершенствования продуктов в кредитно-финансовой и инвестиционной сфере. Для его практического применения разработана система управления взаимоотношения с клиентами *customer relationship management (CRM)*, которая позволяет интегрировать различные данные об организации, включая информацию о бизнес-процессах, финансовом и управленческом учете, данные о клиенте в едином информационном поле. О.М. Разина [9] справедливо отмечает, что **CRM** является новым каналом информационных коммуникаций с использованием процесса конфигурирования отдельных предметных областей для следующих целей:

- сбора, обработки, хранения и интеллектуального анализа больших информационных массивов;
- изучения профиля клиента или сотрудника с точностью совершения операций до одной минуты;
- сопоставления информации из различных источников с возможностью моделирования отчетов, информационно-аналитических срезов и пр.;
- сбора информации об отклонениях в бизнес-процессах из различных внутренних структурных подразделений.

При работе со стратегически важными для организации клиентами использование подобной системы просто необходимо, поскольку происходит не только усовершенствование продукта, но и бизнес-процессов, связанных с его практической разработкой, что в конечном счете повышает потребительскую ценность продукта.

Некоторые специалисты задаются вопросом о том, каким образом можно измерить эффективность использования **CRM** на практике.

По мнению А.Н. Булатова [9], можно выделить ряд параметров, которые в будущем позволят контролировать и изменять количественные и качественные показатели организации, к которым относятся:

- доходность продукта на одного клиента за период;
- доля продукта в прибыли банка;
- доля низкорентабельных и убыточных клиентов;
- доля клиентов, приносящих заданную доходность;
- уровень кросс-продаж (среднее количество продуктов, используемых одним клиентом).

Достаточно популярной моделью в западной практике является *action profit linkage (APL)*, использо-

вание которой определяется необходимостью комплексной оценки эффективности корпоративной стратегии на основе четырех основных компонентов: деятельности компании, поставляемых компанией товаров или услуг, деятельности клиентов и экономических последствий.

Эпштейн и Уэстбрук [14] впервые предложили использование данной модели на практике, разработав систему оценки рентабельности продукции на основе изучения промежуточных переменных и полученных в результате их изменения доходов без учета затрат. По убеждению авторов модели, в качестве промежуточных переменных могут выступать следующие показатели:

- количество сотрудников;
- степень мотивации сотрудников;
- качество производимой продукции или услуг;
- качество бизнес-процессов и пр.

Данные переменные должны коррелировать с конечными целями организации, для того чтобы измерить эффективность их выполнения. Например, качество корпоративного управления и степень мотивации сотрудника может быть измерено в совокупности с показателями качества обучения персонала, корпоративной культуры и отзывов клиентов, тогда как качество произведенного продукта и его характеристики могут быть измерены в совокупности с поведением клиентов, динамики кросс-продаж, количества новых направлений деятельности и пр.

Эпштейн и Уэстбрук подчеркивали, что экономические последствия деятельности компании могут быть измерены посредством анализа таких характеристик как доходы клиентов и их прибыльность, количество новых клиентов и доля рынка. Кроме того, данная модель может использоваться как дополнение к системе сбалансированных показателей.

В то время как модель **BSC** ориентирована на анализ причинно-следственных связей между элементами организации, в модели **APL** используются поведенческие причинно-следственные связи, что позволяет при ее использовании больше фокусироваться на реальной деятельности компании.

Таким образом, анализ рассмотренных моделей и методов оценки эффективности позволил нам обобщить полученные результаты:

- различают традиционные методы оценки эффективности, среди которых – метод сравнительного анализа, позволяющий оценить деятельность компаний конкурентов; прогнозный метод, который дает возможность выделить определенные тенденции (тренды) в развитии конкретной организации с учетом использования различных показателей; вертикально-горизонтальный метод анализа (в некоторых источниках именуемый как динамический метод и структурный метод), позволяющий оценить динамику изменения определенных показателей на заданном периоде времени и сформировать прогноз; метод финансовых коэффициентов для осуществления расчета относительных показателей в деятельности организации и заключения о возможности их качественного изменения в будущем; метод факторного анализа, преимущественно используемого в отечественной практике аудита для оценки и присвоения количественного значения отдельных факторов;
- методы экспертного анализа, которые преимущественно используются для сбора аналитических данных и по-

казателей организаций непроизводственной сферы, в целях сравнительной оценки и анкетирования;

- инновационные методы управленческого учета, среди которых бенчмаркинг как способ определения ориентиров, целей развития и сопоставимых показателей посредством сбора данных; **SWOT**-анализ и метод прогнозно-сбалансированных показателей, позволяющий организации оценить свои сильные и слабые стороны по сравнению с конкурентами и лучшими примерами мировой практики и на этой основе определить рыночные ниши для своей продукции, и др.; отдельные показатели управленческой и корпоративной отчетности; метод калькуляции затрат и контроля за деятельностью организации на основе системы отслеживания потребления ресурсов и стоимостью конечного продукта; методы и модели управления качеством продукции; метод анализа потребительской ценности и пр.

В заключение отметим, что эффективность деятельности организации представляет собой комплексное понятие, призванное оценить реальное состояние хозяйствующего субъекта. Методы, способы и приемы по измерению эффективности носят достаточно разнообразный характер, а их практическое использование позволяет сформировать комплексное суждение об основных преимуществах и проблемах в текущей деятельности.

Использование различных измерительных систем эффективности деятельности организации приводит к пониманию функционирования различных бизнес-подразделений корпораций, их производительности в рамках синергии и взаимодействия.

В результате проведенного анализа перечисленных методов оценки эффективности организации установлено, что на сегодняшний день наиболее востребованными являются инновационные методы управленческого учета, которые в сочетании с использованием системы сбалансированных показателей позволяют устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами организации и ее реальной деятельностью.

Литература

1. Андрищенко М.Н. Понятие эффективности и его философский смысл [Текст] / М.Н. Андрищенко // Уч. зап. общ. наук вузов г. Ленинграда. Философия. – 1971. – Вып. 12. – С. 48.
2. Болдырев Д.С. Оценка качества и достаточности информации об инвестиционной деятельности в финансовой отчетности публичной компании [Текст] / Д.С. Болдырев // Междунар. бухгалтерский учет. – 2013. – №24. – С. 29-42.
3. Влажина И.Ю. Метод ABC в рамках стратегического управленческого учета на предприятиях внутреннего водного транспорта [Текст] / И.Ю. Влажина // Междунар. бухгалтерский учет. – 2013. – №38. – С. 25-31.
4. Вольчик В.В. Эффективность рыночного процесса и эволюция институтов [Текст] / В.В. Вольчик // Изв. вузов Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2002. – №4.
5. Воронченко Т.В. Стратегический управленческий учет в системе менеджмента организации [Текст] / Т.В. Воронченко // Аудиторские ведомости. – 2014. – №4. – С. 25-35.
6. Кондрашова В.К. Экономика полиграфического предприятия [Текст] : учеб. для вузов / В.К. Кондрашова, О.Г. Исаева. – М. : Изд-во МГУП, 2000. – 320 с.
7. Мерзликина Е.М. Методология оценки эффективности деятельности организации [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е.М. Мерзликина. – М. : ГОУ ВПО МГУП, 2008.
8. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1995. – С. 902.
9. Разина О.М. Расширяем информацию о клиенте: CRM как платформа для взаимодействия кредитных подразделений и СБА [Текст] / О.М. Разина // Банковское кредитование. – 2016. – №4. – С. 85-92.
10. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст] / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 208 с.
11. Bititci U. et al. Integrated performance measurement systems: structure and dynamics, in business performance measurement: theory and practice [Text] / U. Bititci, A. Carrie, T. Turner. – Cambridge University Press, 2002.
12. Cameron K.S. Assessing institutional ineffectiveness: a strategy for improvement [Text] / K.S. Cameron // Determining effectiveness of campus services. – 1982. – Pp. 67-84.
13. Cameron K. Organizational effectiveness: Its measurement and prediction in higher education [Text]: doctoral dissertation / K. Cameron. – Yale University, 1978.
14. Epstein M.J. Linking actions to profits in strategic decision making [Text] / Marc J. Epstein, Robert A. Westbrook // MIT sloan management review. – 2001.
15. Flint D. Research note: BAM [Text] / D. Flint // Evaluating tomorrow's management technology. – 2002.
16. John D.M. Value based management [Text] / M.D. John, W. Petty. – Harvard business school press. – 2000.
17. Kaplan R. Integrating shareholder value and activity-based costing with the balanced scorecard [Text] / R. Kaplan // Balanced scorecard report. – 2001. – Jan. 15.
18. Kaplan R. The balanced corecard and quality programs [Text] / R. Kaplan, G. Lamotte // Balanced scorecard report. – 2-001. – March 15.
19. Lebas M. A conceptual and operational delineation of performance [Text] / M. Lebas, K. Euske // Business performance measurement: theory and practice. – Cambridge University Press, 2002.
20. McCoy W.D. Business activity monitoring: calm before the storm [Text] / D.W. McCoy // LE-15-9727. – 2002. – Vol. 15.
21. Meyer M.W. Finding performance: the new discipline of management [Text] / M.W. Meyer // Business performance measurement: theory and practice. – Cambridge University Press, 2002.
22. Robbins S. Organization theory: structures, designs, and applications [Text] / S. Robbins // Prentice Hall. – 1992.
23. Simmons R. Performance measurement and control systems for implementing strategy [Text] / R. Simmons. – Prentice Hall. – 2000.
24. Ward K. Strategic management accounting [Text] / K. Ward. – Butterworth-Heinemann, CIMA. – 1999. – 307 p.

Ключевые слова

Эффективность; методы оценки эффективности; эффективности деятельности организации; **BSC**; метод сравнительного анализа; метод **ABC**; **EVA**; бенчмаркинг; **SWOT**-анализ; модель **EFQM**.

Рожкова Надежда Константиновна

Бондарь Елена Викторовна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Актуальность данной темы обусловлена

тем, что эффективность деятельности предприятия не является абстрактным понятием, а от ее правильной оценки в полной мере зависит благополучие организации, а также формирование резервов. Кроме того, оценка эффективности необходима для организации, так как это дает возможность воздействовать на ее текущее состояние и тенденции развития, оценивать предполагаемые изменения, принимать решения об изменениях, прогнозировать их воздействие на ключевые показатели и определять направления дальнейшего совершенствования деятельности организации.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна и

практическая значимость исследования определяется в представленной в статье анализом понятия эффективности и систематизацией классических и инновационных методов оценки эффективности деятельности организации. Сложность оценки эффективности деятельности состоит в том, что в настоящее время среди экономистов отсутствует единое мнение по поводу методики проведения такой оценки, что является большой практической проблемой для организаций.

Заключение. Статья Рожковой Н.К., Бондарь Е.В. полностью соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам подобного рода, и может быть рекомендована для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Жилкина А.Н., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой, кафедры «Финансы и кредит» Государственного университета управления, г. Москва.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)