

### 8.3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2011-2014 гг.

Балынин И.В., преподаватель,  
Департамент общественных финансов

Финансовый университет  
при Правительстве РФ, г. Москва,

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье представлены результаты развития малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011-2014 гг. по четырем ключевым показателям: количество; средняя численность работников; оборот в денежном выражении и в отношении к валовому внутреннему продукту (ВВП), на основе которого также определены региональные особенности деятельности малого бизнеса. Исследование проведено как в целом по РФ, так в разрезе федеральных округов и непосредственно субъектов РФ.

Значение и роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии государства не вызывает сомнений, особенно в текущих условиях. Посредством стимулирования малого и среднего предпринимательства возможно обеспечение возврата российской экономики на траекторию роста, причем более активного, чем в предкризисный период. Более того, благодаря активизации малого и среднего бизнеса представляется возможным решение региональных проблем, в том числе в части повышения занятости населения (особенно в регионах с высоким уровнем безработицы), пополнению бюджетов доходами (как минимум, налоговыми), а также всестороннему раскрытию потенциала российских граждан.

В последние годы вопросы развития предпринимательства в Российской Федерации находились в поле зрения большого количества исследователей. Так, в частности, были изучены дискуссионные вопросы государственной поддержки [4, 5] (реализация которой возможна в условиях наличия налоговых льгот [1], а также по уплате страховых взносов, что регулировалось до 1 января 2017 г. специальным федеральным законом [2]), а также региональные аспекты развития предпринимательства в РФ [7-9]. При этом важно отметить необходимость повышения результативности государственных расходов [12, 13], связанных с финансовой поддержкой развития малого предпринимательства, что имеет особую значимость в современных социально-экономических условиях.

Повышенный интерес вызывают проведенные исследования вопросов стимулирования развития малого предпринимательства в контексте инновационного [6] и инвестиционного [14] развития публично-правовых образований, а также повышения доходов местных бюджетов [3], испытывающих в настоящее время серьезные проблемы с обеспечением сбалансированности.

Более того, огромное значение имеет наличие выстроенной системы учета рисков [10] и обеспечения экономической безопасности [11] российских регионов, особенно в текущих условиях (характеризующихся проблемами обеспечения сбалансированности региональных бюджетов и высокого уровня государственного долга).

Прежде всего, необходимо оценить развитие малого предпринимательства в РФ в 2011-2014 гг. на основе расчета четырех показателей.

1. Первый – оценка количества (и его изменения) малых предприятий в РФ (далее – П1). В рамках расчета данного показателя особый интерес представляет исследование в региональном разрезе и в разрезе видов экономической деятельности.
2. Второй – анализ изменения средней численности работников в исследуемом периоде (далее – П2), в том числе с учетом региональных особенностей и различных видов экономической деятельности.
3. Третий и четвертый показатели связаны с эвальвацией оборота малых предприятий в исследуемом периоде путем не только изменений абсолютных значений (далее – П3), но и в отношении к валовому внутреннему продукту (ВВП) (при проведении оценки по РФ) и к валовому региональному продукту (ВРП) (при изучении в региональном разрезе) (далее – П4).

Так, по результатам проведенных расчетов следует сделать вывод о том, что за 2011-2014 гг. в РФ зафиксировано уменьшение количества малых предприятий на 7,1 тыс. ед. (в относительном выражении – на 2,92%), сокращение средней численности работников на малых предприятиях (на 4,13%, что в абсолютном исчислении составляет более 294 тыс. чел.), увеличение оборота на 7,13% (что в денежном выражении составляет 1,11 трлн. руб.). Однако, оборот субъектов малого предпринимательства сократился на 3%, что в абсолютном исчислении составило 468,52 млрд. руб. При этом доля оборота в ВВП значительно уменьшилась – с 27,85% (в 2011 г.) до 23,38% (в 2014 г.). Вместе с тем, следует подчеркнуть, что в 2012 г. (по сравнению с 2011 г.) количество малых предприятий увеличилось на 0,16% (что в абсолютном исчислении составило 392 ед.).

Результаты проведенных расчетов представлены в наглядном виде в табл. 1.

Таблица 1

#### ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РФ В 2011-2014 гг. [13]

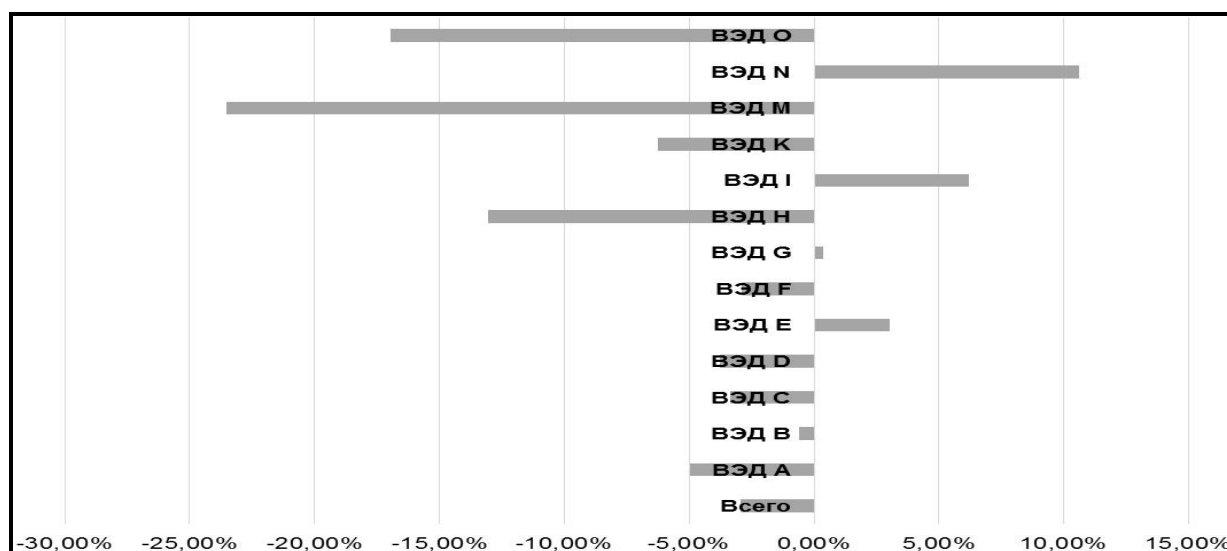
Показатель	П1, ед.	П2, тыс. чел.	П3, млрд. руб.	П4, % к ВВП
<b>2011</b>				
Значение показателя	242 677	7 126,02	15 584,82	27,85
<b>2012</b>				
Значение показателя	243 069	6 984,33	15 116,3	24,32
Абсолютный прирост/снижение (+/-) к предыдущему году	+392	-141,69	-468,52	-3,53
Темп прироста / снижения, % (+/-) к предыдущему году	+0,16	-1,99	-3,01	–
<b>2013</b>				
Значение показателя	234 537	6 926,25	15 680,32	23,69

Показатель	П1, ед.	П2, тыс. чел.	П3, млрд. руб.	П4, % к ВВП
Абсолютный прирост/снижение (+/-) к предыдущему году	-8 532	-58,08	+564,02	-0,64
Темп прироста / снижения, в % (+/-) к предыдущему году	-3,51	-0,83	+3,73	-
<b>2014</b>				
Значение показателя	235 579	6 831,97	16 692,89	23,38
Абсолютный прирост/снижение (+/-)к предыдущему году	+1 042	-94,28	+1 012,57	-0,31
Темп прироста / снижения, в % (+/-) к предыдущему году	+0,44	-1,36	+6,46	-
Абсолютный прирост/снижение (+/-) к 2011 г.	-7 097	-293,95	+1 110,98	-4,47
Темп прироста / снижения, в % (+/-) к 2011 г.	-2,92	-4,13	+7,13	-

Также было проведено изучение динамики количества малых предприятий в разрезе видов экономической деятельности (рис. 1). Так, в частности, рост был выявлен по предприятиях, осуществляющих экономическую деятельность в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды (+3,02%, что в абсолютном выражении составляет 100 предприятий), оптовой и розничной торговле, ремонте автотранс-

портных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (+0,38%, что в абсолютном выражении составляет 284 предприятия), транспорта и связи (+6,18%, что в абсолютном исчислении составляет 793 предприятия), здравоохранения и предоставления социальных услуг (+10,63%, что в абсолютном исчислении составляет 387 предприятий).

При этом зафиксировано уменьшение количества малых предприятий, занимающихся экономической деятельностью в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (-4,95%, что в абсолютном выражении составляет 537 предприятий), рыболовства и рыбодоводства (-0,61%, что в абсолютном выражении составляет три предприятия), добычи полезных ископаемых (-3,34%, что в абсолютном выражении составляет 36 предприятий), обрабатывающих производств (-3,76%, что в абсолютном выражении составляет 1 313 предприятий), строительстве (-2,89%, что в абсолютном выражении составляет 860 предприятий), гостиничном и ресторанном бизнесе (-13,04%, что в абсолютном выражении составляет 1542 предприятия), операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (-6,26%, что в абсолютном выражении составляет 3079 предприятий), образования (-23,53%, что в абсолютном выражении составляет 76 предприятий), предоставления прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (-16,94%, что в абсолютном выражении составляет 1164 предприятия).



**Рис. 1. Темпы прироста количества малых предприятий по видам экономической деятельности в 2014 г. (по сравнению с 2011 г.)**

Для более детального анализа региональных аспектов состояния малого предпринимательства в РФ изучим показатели малых предприятий в разрезе федеральных округов:

- наибольшее количество малых предприятий выявлено в Центральном федеральном округе (около 82 тыс. ед. – в 2011 г.; в 2012 г. – сокращение на 6,51% до 76,6 тыс. ед., в 2013 г. – продолжение снижения до 75,22 тыс. ед., в 2014 г. – небольшой рост до 77,03 тыс. ед.);
- Приволжском федеральном округе (в 2011 г. – 46,33 тыс. ед., в 2012 г. – увеличение на 4,37%, или на 2,02 тыс. ед., – до 48,35 тыс. ед., в 2013 г. – снижение на

3,49% – до 46,66 тыс. ед., в 2014 г. – снова зафиксировано уменьшение, по итогам количества малых предприятий составляет 46,18 тыс. ед.);

- Северо-Западном федеральном округе (в 2011 г. – 31,43 тыс. ед., в 2012 г. зафиксирован рост на 6,20% до 33,38 тыс. ед., в 2013 г. произошло сокращение на 2,60% – до 32,51 тыс. ед., в 2014 г. – снижение сменилось ростом на 2,81% до 33,43 тыс. ед.).

При этом проведенный анализ в разрезе российских регионов выявил рост количества предприятий более чем на 10%:

- в Московской области (10,27%, что в абсолютном исчислении составляет 1115 ед.);
- Нижегородской области (11,40% или 723 ед.);
- Красноярском крае (11,59%, или 485 ед.);
- Ставропольском крае (11,85%, или 355 ед.);
- Брянской области (12,07%, или 190 ед.);
- Республике Калмыкия (13,46%, или 21 ед.);
- Смоленской области (14,05%, или 209 ед.);
- Самарской области (14,68%, или 773 ед.);
- г. Санкт-Петербург (15,53%, или 2 584 ед.);
- Хабаровском крае (16,32%, или 340 ед.);
- Калининградской области (24,48%, или 518 ед.);
- Республике Хакасия (34,06%, или 172 ед.);
- Белгородской области (49,16%, или 846 ед.);
- Чеченской Республике (56,92%, или 37 ед.).

В свою очередь результаты анализа изменений средней численности работников на малых предприятиях показали, что за исследуемый период численность работников малых предприятий сократилась на 294 тыс. чел. Так, наибольшее уменьшение значения данного показателя выявлено в Южном федеральном округе, где он сокращение составило 90,28 тыс. чел. (на 14,98%), наименьшее – в Северо-Кавказском федеральном округе – на 1,99 тыс. чел. (на 10,10%). Более того, в Приволжском федеральном округе зафиксировано увеличение численности работников малых предприятий на 1,11% (что в абсолютном исчислении составляет 16,05 тыс. чел.). Также незначительный рост данного показателя развития малого предпринимательства был зафиксирован в Дальневосточном федеральном округе – на 0,26% (что в абсолютном исчислении составляет 0,85 тыс. чел.).

Регионам с наибольшим снижением численности работников малых предприятий являются Ростовская область (-32,60%, что в абсолютном исчислении составляет 74,89 тыс. чел.), Свердловская область (-16,78%, что в абсолютном исчислении составляет 44,82 тыс. чел.), Воронежская область (-16,10%, что в абсолютном исчислении составляет 28,71 тыс. чел.).

По итогам проведенного сравнительного анализа полученных результатов за 2014 и 2011 гг. выявлено, что оборот малых предприятий уменьшился исключительно в Центральном федеральном округе (на 6,27%, что в абсолютном исчислении составляет 436,01 млрд. руб.).

Более того, в процессе проведенного исследования наибольшая доля оборота малых предприятий к ВРП в 2014 г. была выявлена в г. Санкт-Петербург (42,28%), Ростовской области (42,75%), Пензенской области (42,90%), Новосибирской области (43,27%), Брянской области (43,40%), Ставропольском крае (44,20%), Псковской области (44,82%), Смоленской области (50,25%), Кировской области (51,73%), Нижегородской области (53,64%), Калининградской области (55,06%), Ивановской области (85,45%).

При этом небольшое значение (менее 15%) доли оборота малых предприятий к ВРП в 2014 г. обнаружено в Ненецком автономном округе (1,78%), Чеченской Республике (2,92%), Ямало-Ненецком автономном округе (3,15%), Чукотском автономном округе (5,42%), Республике Тыва (7,51%), Ханты-Мансийском автономном округе (7,80%), Сахалинской области (8,71%), Тюменской области (9,82%),

Республике Саха (9,83%), Республике Дагестан (10,29%), Республике Калмыкия (13,09%), Республике Коми (13,49%), Республике Алтай (13,62%), Республике Северная Осетия (13,87%).

По итогам проведенного исследования необходимо сделать вывод о том, что, несмотря на существующие меры государственной поддержки развития малого предпринимательства в РФ, уровень его развития остается очень ограниченным. Так, количество малых предприятий сократилось в 54 субъектах РФ (при этом в восьми субъектах уменьшение составило более 500 предприятий), численность работников сократилась в 62 российских регионах (при этом в 32 субъектах РФ уровень снижения превышает 10%), даже номинальные значения по обороту малых предприятий снизились в восьми субъектах РФ.

Однако не вызывает сомнения, что посредством разработки и реализации комплексной и взвешенной политики по вопросам, связанным поддержкой развития малого бизнеса в РФ, существующие проблемы будут решены, а малое предпринимательство станет драйвером экономического роста в РФ. Но, безусловно, для этого необходимы время, наличие согласованных действий между органами государственной власти, а также максимально полное использование существующих потенциала и возможностей.

## Литература

1. Налоговый кодекс РФ [Электронный ресурс] : часть вторая от 5 авг. 2000 г. №117-ФЗ (ред. от 28 дек. 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2009 г. №212-ФЗ (в ред. от 19 дек. 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Барашева Е.Н. Повышение доходной базы местных бюджетов на основе развития малого и среднего бизнеса [Текст] / Е.Н. Барашева // Научное обозрение. – 2014. – №8-1. – С. 338-343.
4. Большухина И.С. Финансовый механизм государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в России: проблемы и перспективы развития [Текст] / И.С. Большухина // Финансы и кредит. – 2014. – №40. – С. 17-26.
5. Буздалина О.Б. Развитие государственной финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства в условиях экономической неопределенности [Текст] / О.Б. Буздалина. – М. : Дашков и Ко, 2015. – 86 с.
6. Бурлаков В.В. Малое инновационное предпринимательство как фактор развития современной экономики [Текст] / В.В. Бурлаков // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №1-3. – С. 661-663.
7. Маркина И.А. Развитие малого бизнеса в регионе: методические и практические аспекты [Текст] / И.А. Маркина // Бизнес. Образование. Право : вестн. Волгоградского инта бизнеса. – 2013. – №3. – С. 32-34.
8. Пиньковецкая Ю.С. Производственные функции предпринимательских структур в регионах [Текст] / Ю.С. Пиньковецкая // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №2. – С. 156-160.
9. Пиньковецкая Ю.С. Закономерности развития предпринимательских структур в регионах [Текст] / Ю.С. Пиньковецкая // Экономика региона. – 2012. – №4. – С. 157-165.

10. Сергиенко Н.С. Оценка финансовых рисков в развитии дорожного хозяйства [Текст] / Н.С. Сергиенко // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №5. – С. 256-260.
11. Солод Т.В. Малое предпринимательство в системе экономической безопасности региона (Ростовская область) [Текст] / Т.В. Солод // Бизнес. Образование. Право : вестн. Волгоградского ин-та бизнеса. – 2014. – №1. – С. 181-184.
12. Соляникова С.П. Результативность государственных расходов: проблемы оценки и мониторинга [Текст] / С.П. Соляникова // Финансы и кредит. – 2013. – №46. – С. 10-18.
13. Соляникова С.П. Факторы, влияющие на результативность государственных расходов [Текст] / С.П. Соляникова // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – №5. – С. 26-32.
14. Сусякова О.Н. Инвестиционная политика Калужской области [Текст] / О.Н. Сусякова, Н.С. Сергиенко // Северный регион: наука, образование, культура. – 2015. – №1. – С. 62-65.
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

### Ключевые слова

Малое предпринимательство; предпринимательство; экономическое развитие; малый бизнес; экономический рост; регионы.

*Балынин Игорь Викторович*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы состоит в том, что обеспечение социально-экономического развития Российской Федерации возможно исключительно в условиях стабильно функционирующего малого предпринимательства, испытывающего в настоящее время серьезные проблемы, для решения которых необходима разработка конкретных направлений и действенных мер.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования обусловлена наличием авторского подхода к анализу региональных особенностей развития малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011-2014 гг. Автором произведен целый комплекс расчетов ряда показателей, в том числе в разрезе конкретных субъектов РФ и федеральных округов, по итогам которых сделаны значимые выводы и предложения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования как специалистами корпоративного сектора, так и служащими органов государственной (муниципальной) власти по модернизации социально-экономических процессов в РФ, а также применения студентским и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Содержание статьи, аргументированные выводы и предложения по всему тексту, а также многосторонней экономической литературы, умение вести дискуссию по ней позволяют сделать вывод о значимости данного исследования.

Статья рекомендуется к опубликованию.

*Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга.*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ