

8.16. МЕТОДОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВ- НОСТЬЮ ЭКОНОМИКИ

Смирнов В.В., к.э.н., доцент, кафедра отраслевой экономики, факультет управления и социальных технологий

*Чувашский государственный университет
имени И.Н. Ульянова, г. Чебоксары*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

Проведен ретроспективный анализ категории эффективности и проанализированы проблемы в ее оценке, связанные с различиями в осмыслении и многообразной классификацией (типологией). Рассмотрены теоретические основы управления эффективностью экономики и предложено реализовать процесс выработки и принятия управленческих решений с учетом принципов структурного функционализма. Раскрыты детерминированные элементы оценки управления эффективностью экономики. Показаны общие возможности применения структурно-территориального подхода к управлению эффективностью российской экономики, позволяющие использовать территориальные диспропорции для устойчивого развития страны.

ВВЕДЕНИЕ

В теории управления исторически первой стала обсуждаться проблема эффективности. Эффективность была первым «идолом» управления. Понятие эффективности прагматическое по своей сути.

Несмотря на то, что термин «эффективность» зародился в экономической литературе, используется он при оценке действий субъекта управления, например правительства, которое перестали воспринимать только как субъект власти. Исполнительская направленность государственного управления предполагает постановку рациональных целей и задач, определяемых необходимостью получения максимально возможных результатов при минимальном использовании ресурсов.

В условиях неустойчивого состояния российской экономики все большее значение приобретает решение проблемы управления как возможности достичь цели, поставленной управляющим субъектом. Достижение цели – главный результат управленческого действия, свидетельством его результативности. Однако в категории результативности оценка имеет преимущественно формальный характер, если не учитываются усилия, затраченные на достижение цели и характер последней. Затратные усилия оцениваются в категории эффективности.

1. Анализ категории эффективности

Проблема управления эффективностью экономики, с определением оптимальных параметров ее функционирования и устойчивого развития, одна из старейших и острейших, существующая до тех пор, пока сохраняется разделение труда. Однако эффективность как главная экономическая функция и цель осуществления любой хозяйственной деятельности редко подвергается теоретико-методологическому анализу из-за неясности восприятия ее критериев (параметров). Сложность и многогранность понятия эффективности обусловлена отсутствием единой интерпретации, ее этимологии, материализующей сущность и меру в формате наиболее воспринимаемой обществом экономической категории.

В научном сообществе принято считать, что термин «эффективность» появился первоначально в экономической литературе в работах У. Пети (1623-1687) – английского экономиста, родоначальника классической политэкономии, основоположника трудовой теории стоимости – и главы школы физиократов, французского экономиста Ф. Кенэ (1694-1774). Однако как самостоятельное экономическое понятие «эффективность» ими не разрабатывалась. Они употребляли этот термин в значении результативности и использовали его для оценки управленческих решений.

Представителем классической политэкономии Д. Рикардо (1772-1823) были предприняты попытки оценки эффективности капитала. Термин «эффективность» он использовал уже не в значении результативности, а как отношение результата к определенному виду затрат. С этого времени понятие «эффективность» приобретает статус экономической категории, отражающей оптимальность деятельности людей в системе общественного производства.

В конце XIX в. термин «эффективность» частично утратил свое чисто экономическое значение и использовался для оценки разнообразных действий и движений. Этому способствовали изменяющийся номос и метаморфозы хозяйственной деятельности. Во-первых, сама экономика перестала быть уделом только экономистов. Расширяющееся машинное производство продуцировало определенную смену задач, функций и сферы ответственности инженеров. В 1886 г. Г. Таун (1844-1924) выступил на собрании Американского общества инженеров-механиков (*American society of mechanical engineers, ASME*) с докладом «Инженер как экономист», расширив границы и сферу применения понятия «эффективность».

Во-вторых, расширению понятия «эффективность» на другие сферы деятельности способствовали теоретические разработки, связанные с действиями вообще: общей теорией эффективной организации деятельности (Т. Котарбинский [10]); эффективность как основополагающая или исходная ориентация (Р.Х. Холл [21], Бенсон Дж. Кеннет [25]).

Первый научный труд Гаррингтона (Харрингтона) Эмерсона (1853-1931) вышел в свет в 1900 г. под названием «Производительность труда как основание для управления и оплаты труда», а 1908 г. – «Эффективность как основа производственной деятельности и заработной платы». В 1912 г. он выпустил очередной научный труд «Двенадцать принципов производительности» [24]. Г. Эмерсон в своих трудах рассматривал эффективность как максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическими результатами, придерживаясь научных взглядов Д. Рикардо.

Применительно к организаторской работе, поведению и управлению в Государственной службе здравоохранения Р. Стюарт [27] в своей книге «Действительность управления» указывала на необходимость оценки менеджерами целесообразности и эффективности своей работы. Целесообразность Р. Стюарт рассматривала как умение браться за нужную работу,

а эффективность – наиболее экономичное использование всех ресурсов.

В экономической науке активно использовалось понятие «эффективность общественного производства», которое характеризовалось сложной и в целом достаточно разработанной системой экономических показателей. На макроуровне различалась эффективность производства экономическая и социальная. На уровне отраслей материального производства эффективность определялась как соотношение полезного результата (эффекта) деятельности отрасли и факторов производства.

На современном этапе развития научного сознания категория эффективности вновь раскрывается в его экономической ипостаси, не затрагивая в полной мере эффективность области общественной жизни (социальную эффективность). В то же время не теряется полнота понятия «эффективность», раскрываясь на различном иерархическом уровне народного хозяйства (эффективность общественного производства, региональной эффективности, эффективность отраслей и предприятий), фазах воспроизводства (эффективность производства, обмена, распределения обмена и потребления), критериях оценки (общая эффективность, эффективность факторов производства).

В целом экономическая эффективность дает представление о том, ценой каких затрат достигнут экономический эффект. Формируется аксиома – чем больше эффект и меньше затраты, тем выше экономическая эффективность. Эффект характеризует конечный результат действия или процесса, а эффективность – степень достижения поставленной цели. Эффект является свойством любого действия (процесса), а эффективность – применительно к целенаправленному действию (процессу). Эффект – величина абсолютная, эффективность – относительная.

Понятие эффективности несет уровневую категориальную нагрузку и вбирает в себя многогранную идею, а именно: эффективность есть отношение результата к затратам; под эффективностью понимается степень фактического или ожидаемого результата желаемому, степень решения поставленных задач; эффективность процесса – степень приспособленности к достижению цели; эффективность системы – степень достижения цели.

Суть экономической эффективности выражается в минимизации затрат на единицу произведенного блага. Необходимость минимизации затрат обусловлена ограниченностью экономических ресурсов для производства такого количества благ, которое способно полностью удовлетворить безграничные потребности людей. Возникает проблема поиска возможностей большего удовлетворения потребностей за счет эффективного использования экономических ресурсов.

Повышение эффективности общественного производства обуславливается совокупностью постоянно действующих факторов и специфической темпоральностью экономического развития общества. С одной стороны, повышение экономической эффективности необходимо в связи с ограниченностью приращения некоторых видов ресурсов, изменением

стоимости факторов производства, возрастанием потребности рынка в разнообразной продукции, усилением требований к качеству продукции; с другой – на современном этапе развития общества и формирования новых научных идей расширяются возможности повышения эффективности производства.

На уровень экономической эффективности общественного производства оказывают существенное влияние возможности совершенствования форм и методов управления, планирования, организации, экономического стимулирования, координации и контроля всего производственно-хозяйственного механизма. Существенную роль в решении задач по оптимизации производственно-хозяйственного механизма должны сыграть современные фундаментальные и прикладные исследования по актуальным проблемам оценки эффективности: организационно-управленческих отношений (О.А. Доничев, А.Д. Романова и М.А. Баринов [8]); кластерных инициатив (И.И. Богачев, Т.Ф. Крейденк и И.А. Родионова [2]); использования пространства инноваций (В.Л. Макаров, С.О. Айвазян, М. Афанасьев, А.Р. Бахтизин и А.М. Нанавян [12]); государственных расходов, инвестиций и налогов (С.А. Владимиров, В.М. Власова, Э.И. Крылов, А.В. Казаков, А.Б. Ряченко, А.А. Самодуров и М.В. Ушаков [6]); стратегической диагностики (К.Б. Герасимов и Л.В. Ермолина [7]); с учетом разделения на оценку достижения цели (результативность) и затраченных ресурсов (эффективность) (В.П. Соловьев, Т.А. Перескокова и Е.Ю. Шагаева [18]); воспроизводственных процессов (Ю.Ю. Швец [23]); регулирующих воздействий (В.В. Буровцев [4]); стратегического управления на предприятии, выявляя слабые звенья организационной структуры управления (С.Г. Саргсян [17]); управленческих решений (У.В. Мальцева и С.Е. Ханько [13]); управления качеством жизни (В.П. Чичканов и Е.В. Васильева [22]); функционирования и устойчивости развития регионов Российской Федерации (М.Я. Ходоровский и А.В. Иванов [20]); основанный на минимизации расточительного использования ресурсов (С.И. Ван [5]); предприятий исходя из принципов – измерять результаты, а не средства их достижения или намерения; учитывать оценки, даваемые предприятию как руководством и работниками, так и внешним окружением (клиентами, партнерами) (Ф. Детри [26]); организационной культуры (приоритет адаптивность и гибкость) (К. Фей и Д. Денисон [19]).

Проблемы в оценке эффективности связаны с различиями в ее осмыслении и многообразной классификацией (Г.Б. Клейнер [9, с. 24-30]):

- целевая (функциональная) – степень соответствия функционирования исследуемой системы ее целевому назначению;
- технологическая или ресурсная – степень интенсивности использования ресурсов предприятия с точки зрения соотношения между объемами выпуска различных видов продукции и размерами затраченных ресурсов;
- экономическая – опирается на учет платежеспособного спроса, предъявляемого тем или иным рынком в соответствии с полезностью результата деятельности данной системы и связанные с этим спросом равновесные (рыночные) цены;

- внутренняя – отражает собственную оценку результативности деятельности предприятия, его производительность на основе соотношения ресурсов (затрат) и продукта (результата);
- внешняя – отражает структуру общественных потребностей, степень удовлетворения их предприятием, уровень полезности произведенного продукта, долю предприятия на рынке и направления ее изменения, потенциальные возможности предприятия на рынках готовой продукции и ресурсов;
- статическая – является основной формой оценки и управления деятельностью предприятия на коротком отрезке времени, когда решаются оперативные и тактические вопросы, исключающие полноценное качественное обновление производственной базы;
- динамическая – предполагает достижение высоких результатов за счет варьирования ресурсами и изменения технологии в долгосрочном периоде.

Подобные классификации свидетельствуют о чрезвычайной сложности восприятия категории «эффективность», о многокритериальности ее оценки по отношению к мировой, национальной, региональной и отраслевой экономике, а также к предприятию, производству и управлению.

В экономической литературе понимание эффективности как отношения объема произведенного блага к осуществленным затратам претерпело определенные изменения. В частности, предельная эффективность достигается тогда, когда ресурсы распределяются с учетом получения максимально возможного чистого выигрыша от их использования.

Наиболее прогрессивна типология моделей эффективности К. Менара и Р. Холла, которые выделили три группы [21, с. 396-431]:

- модели трактующие – эффективность организации через ее способность к целедостижению или через степень достижения цели. Эти модели наиболее полно раскрывает системно-ресурсная модель Э. Юхмана и С. Сишора, поскольку именно в ней представлен широкий анализ взаимодействия «организация – окружающая среда»;
- модели, представляющие эффективность через способность организации выживать в изменяющейся среде или через способность организации «эксплуатировать свою окружающую среду для приобретения редких и ценных ресурсов с целью поддержания своего функционирования», в том числе и через повышение такой способности;
- модели, связывающие эффективность со способностью организации обеспечивать минимальный уровень удовлетворения для составляющих ее частей, обладающих собственными целями, или степень удовлетворенности индивидов и социальных групп внутри организации. Представителем связывающих моделей является противоречивая модель.

В формате ретроспективного анализа категории эффективности, а также типологии моделей эффективности можно выделить иерархию ее видов:

- внутренняя – ориентация организаций (хозяйственной деятельности) на рациональное использование внутренних ресурсов;
- внешняя – направленность экономических процессов на эффективное использование внешних ресурсов (стимулов);
- общая – модальная синергия внутренней и внешней эффективности;
- стратегическая – способ использования ресурсов хозяйства, определяющий направления для комплексного развития экономики;

- глобальная – метафизика эффективной организации хозяйственной деятельности в конфигурации гармоничной совокупности социальной, экономической, политической, культурной и других проявлений государственного устройства.

Иерархия видов эффективности призвана разграничить многообразие направлений исследования развития территорий, когда критерием оценки выступают частные показатели. Выявленная иерархия основных видов эффективности экономики нацелена на реализацию процесса систематизации стимулов к выбору цели и задач, назначению приоритетов, и создает платформу для формирования стратегии, обеспечивая целевую ориентацию на факторы (детерминанты) развития. Теоретическая база – знания о процессах, задачах, способах, критериях и индикаторах оценки эффективности достаточно обширна. Она позволяет адекватно раскрыть образ и понятие эффективности экономики, выбрать ее лучшую организационную форму в конкретных условиях.

2. Теоретические основы управления эффективностью экономики

В условиях неустойчивого состояния российской экономики основным требованием к процессу управления является поддержание оптимального режима деятельности, обеспечивающего предельную эффективность экономики. Если управление – это деятельность, то осуществление этой деятельности является функцией управляющей системы (Д.А. Новиков [15, с. 35]). Система управления эффективностью экономики включает в себя цели, функции, процесс управления и систематизированный набор инструментов воздействия на экономические детерминанты. В рамках системы управления протекает весь управленческий процесс, связанный с выработкой и реализацией управленческих решений.

С целью материализации и контроля функционирования системы управления эффективностью экономики следует выделить проблему ее диагностики. В теории управления существует ряд подходов, содержащих упрощенное решение этой проблемы. Во-первых, предпринимаются попытки заменить результаты управления количественными показателями экономического развития или экономической деятельности. Во-вторых, затраты на управление отождествляются с затратами на содержание управленческого аппарата, что в принципе позволяет определить затраты на «производство» одного управленческого акта, закона, постановления, решения.

Вышеизложенные упрощения не позволяют установить долю управленческого решения (эффекта) в общем эффекте деятельности управляемого объекта (агента). В связи с этим следует сформировать комплексные методы в формате «экономика – система» (В.А. Лефевр [11]). Система управления эффективностью экономики должна оптимально функционировать в формате единых принципов существования и действия сложных систем. Данное функционирование априори раскрывается в сущности системы и зонах ее развития.

- Рассмотрим общие принципы управления С. Бира [1]:
- управление совершенно невозможно отделить от организма, но его существование вытекает из поведения

самой системы. Более того, управление совершенствуется с ростом системы;

- система избегает стимулов или как-то по-другому противодействует стимулам, нарушающим ее деятельность, и воспринимает или стремится усилить стимулы, способствующие ее деятельности. Все, что ей (системе) нужно, так это механизм, регистрирующий полезность или вредность стимулов;
- то, в чем действительно нуждается система, и это все, в чем она нуждается, так это в способе измерения ее собственной внутренней тенденции отклоняться от стабильного состояния, а также в наборе правил проведения экспериментальной проверки ее реакций, которые возвращают ее к внутреннему равновесию.

При анализе адекватности системы управления современным условиям, следует учитывать, что экономический процесс является слабоструктурированным, сложным явлением из-за наличия инерционных звеньев, как правило, социальных (Д.А. Новиков [14]).

Структура экономического пространства Российской Федерации есть совокупность определенным образом взаимно расположенных элементов экономики (подсистем), находящихся в экономических и управленческих отношениях между собой в процессе ее развития. Управление экономическим пространством связано с решением системообразующих проблем, которые возникают в процессе постановки и достижения целей. Суть управления эффективностью экономики – устранение противоречий между функционированием и развитием.

Необходимо понимать, что такая крупная экономическая система, как РФ, и процессы ее организационного построения (морфогенеза) могут иметь множество состояний, определяемых уровнем развития и спецификой структуры, зависящей от числа элементов входящих в систему и качественного уровня их взаимосвязей. Скорости функционирования и эволюции элементов системы отличаются, что приводит к нарушению внутреннего баланса системы, возникновению системных напряжений и способствует ее распаду.

Основным положением при реализации процесса управления эффективностью экономики является адекватность реагирования на эндогенные и экзогенные стимулы (факторы), тем самым создавая предпосылки для повышения эффективности управленческой деятельности и придание экономики адаптационной способности. Процесс управленческой деятельности следует рассматривать как совокупность действий, ведущих к образованию и совершенствованию связей между частями системы. Как явление – это объединение элементов (цели, программы, средства) для реализации миссии.

Процесс выработки и принятия управленческих решений должен основываться на принципах структурного функционализма. Это выражается в осмыслении отдельных хозяйственных объектов любого уровня управления как особых систем, органически связанных и активно взаимодействующих с другими системами в рамках народно-хозяйственного комплекса, в выявлении роли каждой из них в общем процессе функционирования экономики. Для оценки управленческого решения необходимо определить все значительные взаимосвязи и конституировать

его влияние с учетом этих взаимосвязей на поведение всей экономической системы, а не только ее части. При этом должно упорядочиваться содержание экономики, выступающее как диалектическая агрегация потребностей, интересов общества и ее потенциальных возможностей.

Процесс управления эффективностью экономики должен осуществляться в форме иерархической организации, которая в свою очередь связана с понятием относительной обособленности подсистем разных уровней. Относительная обособленность – свойство подсистем обладать некоторой независимостью по отношению к выше и нижестоящим подсистемам иерархического ряда. Иерархия является следствием необходимости специализации (Д.А. Новиков [14, с. 142]), при этом рациональными являются такие структуры и механизмы управления организационной системой, для которых любое допустимое изменение централизации приводит к снижению эффективности управления (В.Н. Бурков, Б. Данев, А.К. Еналеев, В.В. Кондратьев, Т.Б. Напева, А.В. Щепкин [3, с. 23]).

Целевые установки системы управления эффективностью экономики формируются всеми органами власти и излагаются в государственной экономической политике. Основной задачей государственной экономической политики является, с одной стороны, снятие искусственных ограничений на мобильность ресурсов, стимулируя тем самым развитие наиболее конкурентоспособных и эффективных производств; с другой – возникает необходимость создания специального механизма, позволяющего сдерживать рост межрегиональной асимметрии. Значимыми компонентами государственной экономической политики являются: социальные – повышение доходов населения и преодоление бедности, улучшение здоровья населения и демографической ситуации, развитие и поддержание в соответствующем состоянии объектов социальной сферы и инфраструктуры, обеспечение экологической безопасности; экономические – повышение эффективности производства с учетом возможного использования природно-ресурсного потенциала, финансовых и материальных ресурсов, а также развития и поддержка малого и среднего бизнеса, экспорта, стимулирование инвестиционной активности.

В связи с усложнением экономических систем и увеличением функций государства все большее распространение получает механизм делегирования полномочий, основные элементы которого базируются на принципах:

- субсидиарности – максимальное приближение конкретной функции управления к потребителю функции;
- достаточности полномочий уровня управления, реализующего функцию, должны быть необходимыми и достаточными для ее эффективной реализации;
- соответствия полномочий и ответственности – устанавливаемая ответственность за выполнение определенной функции не должна превышать и быть меньше объема предоставленных полномочий;
- обеспеченности ресурсами – реализация конкретной функции на соответствующем уровне управления должна быть обеспечена необходимыми ресурсами;

- децентрализации – рациональное перемещение функций принятия управленческих решений от центральных органов к периферии;
- партнерства – правила поведения объектов и субъектов управления в процессе их взаимодействия должны быть основаны на равенстве и взаимовыгодности;
- мобильности и адаптивности – способности системы управления грамотно реагировать на изменения внешней среды за счет ее организационно-функционального видоизменения;
- выделенной компетенции – дифференциация функций управления должна осуществляться не между субъектами федерации, а внутри них.

Экономическая система, характеризующаяся иерархичностью управления, активностью отдельных ее подсистем и имеющая сложную структуру, функционирует в виде взаимной и кумулятивной обусловленности подсистем в рамках данной структуры и определяется устоявшимися связями, специфика которых определена сложившимися на определенный момент социальными, экономическими, политическими, правовыми, институциональными условиями. Управление эффективностью экономики следует определять как целенаправленно (кумулятивно) организованную совокупность социальных, экономических, политических, правовых, институциональных воздействий (стимулов) на условия устойчивого развития множества ее элементов и расширения спектра инвариантных взаимосвязей между ними с целью обеспечения процесса воспроизводства. Целенаправленный выбор управленческих решений в формате государственной экономической политики должен выявить такие пропорции общественного производства материальных и духовных благ, которые в максимальной степени способствовали бы формированию перманентности процесса удовлетворения возрастающих материальных и духовных потребностей различных слоев населения, и как следствие, повышения качества его жизни.

3. Детерминированные элементы оценки управления эффективностью экономики

Цель оценки управления эффективностью экономики заключается в теоретическом обосновании доктрины устойчивого социально-эколого-экономического развития, изучении возможностей и специфики формирования механизма рыночного природопользования, верификации расчетно-аналитического инструментария, призванного оптимизировать управление рекреационными процессами данного потенциала. Процесс оценки управления эффективностью экономики ориентирован на детерминированные элементы (потенциал), устоявшихся положений экономической теории (рис. 1).

Оценка производственного потенциала необходима для выявления затрат производственных ресурсов, оптимизации отраслевых темпов и пропорций развития, определения направлений инвестиционной политики. Знание производственного потенциала предприятий позволит определить суммарный потенциал отраслей, создаст основу для обеспечения функциональной сопряженности производств.

Потребительский потенциал можно оценить на основе анализа уровня доходов населения.

При анализе инфраструктурного потенциала экономики оценивается:

- транспортная система – обеспечивает перемещение людей и грузов и является одной из важнейших областей общественного материального производства (железнодорожный транспорт, автомобильный транспорт, морской транспорт, речной транспорт, воздушный транспорт, трубопроводный транспорт);
- коммуникационный комплекс – предприятия и организации, занимающиеся производством и продажей средств телекоммуникаций и связи, компьютерного оборудования, оказывающих информационные, телекоммуникационные и консалтинговые услуги;
- рекреационная зона – специально выделяемая территория, предназначенная для организации мест отдыха населения и включающая в себя парки, сады, городские леса, лесопарки, пляжи, иные объекты.



Рис. 1. Детерминированные элементы оценки управления эффективностью экономики

Основополагающим показателем цивилизованного общества во все времена был и продолжает оставаться уровень внимания, уделяемый развитию науки, культуры и техники. От того, насколько значителен интеллектуальный потенциал общества и уровень его культурного развития зависит, в конечном счете, успех решения стоящих перед ним экономических проблем.

Институциональный потенциал выделяется в процессе конституирования уровня саморазвития экономики, определения роли административного и конституционного права, определяющих формальные правила деятельности органов государственной власти. Особое внимание уделяется анализу правомерности государственного вмешательства в экономику.

Цель оценки инновационного потенциала связана с определением условий для повышения эффективности экономики, используя все ее возможности. Инновационный потенциал можно оценить как интегративный показатель технологических, экологических, экономических, социально-политических, военных и государственно-правовых инноваций.

Рассмотрим основные положения оценки рисков. Экономический риск оценивается как вероятность снижения экономической результативности и эффективности в зависимости от принятого управленческого решения. Для точности и корректности оценки экономических рисков необходимо применять два подхода:

- количественная оценка экономического риска дает возможность выбора управленческого решения из совокупности альтернативных вариантов;
- качественный анализ риска основан на субъективной оценке ожидаемых результатов деятельности и перспективах развития экономики.

Политический риск следует рассматривать как возможность возникновения убытков или сокращения размеров прибыли, являющихся следствием государственной политики. Оценить политический риск можно, используя количественные экспертные оценки, теоретической основой которых является распространенная в политологии теория групп интересов А. Бентли.

Оценка социального риска – выявление степени риска установленной опасности для человека и / или окружающей его среды. На территории РФ применяются следующие системы оценки социального риска:

- система гигиенического регламентирования (система предельно допустимых концентраций, ПДК);
- метод оценки риска, разработанный Агентством по охране окружающей среды (АОС) США;
- методы оценки риска, основанные на отечественных принципах гигиенического регламентирования вредных факторов окружающей среды.

Экологические риски необходимо отнести к приоритетным вопросам развития экономики, так как невозможно создать абсолютно безопасную технологию, любая производственная деятельность несет в себе скрытую экологическую угрозу. Экологический риск следует рассматривать как:

- вероятность неблагоприятных для экологической сферы последствий любых антропогенных изменений природных объектов и факторов;
- вероятность деградации окружающей среды или перехода ее в неустойчивое состояние в результате текущей или планируемой хозяйственной деятельности;
- возможность потери контроля за экологическими событиями;
- вероятность наступления гражданской ответственности за нанесение ущерба окружающей среде, а также жизни и здоровью третьих лиц.

Общий подход к управлению экологическим риском заключается:

- в анализе производственной деятельности и выявлении возможных негативных отклонений при наступлении рискованного события;
- в разработке комплекса мероприятий, не допускающих, предотвращающих или минимизирующих потери от воздействия факторов экологического риска.

Криминальный риск находится в прямой зависимости от объема преступной деятельности. Преступную деятельность необходимо рассматривать как альтернативу предпринимательской деятельности. Люди решают стать преступниками по тем же соображениям, по каким другие становятся предпринимателями – они ожидают, что «прибыль» от решения стать преступником превосходит «прибыль» от занятий предпринимательской деятельностью.

4. Структурно-территориальный подход к управлению эффективностью российской экономики

Отсутствие стабильности мироустройства и обострение экономической, политической, социальной, культурной и иных форм конкуренции между странами (регионами) за ограниченные ресурсы обуславливает необходимость пересмотреть отношение к проблеме эффективности российской экономики. Снижение эффективности негативным образом влияет на устойчивость экономической системы РФ, усугубляя нарастающую асимметрию в развитии ее субъектов.

Структурно-территориальный подход к управлению эффективностью российской экономики позволяет использовать территориальные диспропорции для устойчивого развития. Определение структурных аномалий и проблем позволит определить оптимальный набор управленческих решений способствующих повышению эффективности развития российской экономики. Необходимо исследовать факторы и обозначить стимулы, обеспечивающие рост и реализацию производственных возможностей экономики, и результативность управленческих решений, направленных на устойчивое экономическое развитие.

Экономическое развитие затрагивает вопросы рационального использования ограниченных ресурсов в контексте наращивания производственного потенциала, более эффективного распределения и обмена, оптимального удовлетворения потребностей населения в сложившемся воспроизводственном цикле. Необходимо обеспечить качественный рост производства материальных благ, воспроизводство факторов производства и повышение качества жизни общества на максимуме предельной производительности факторов производства и предельной полезности благ, произведенных с использованием этих факторов производства.

Структурно-территориальный подход включает в себя методику оценки отклонения эффективности экономики субъекта РФ:

$$\Delta = E_{max} - E,$$

$$E = \frac{I_{ВРП}}{I_{СЧЗ}} \times \frac{I_{ВРП}}{I_{ПП}} \times \frac{I_{ВРП}}{I_{ФОИ}},$$

где Δ – отклонение от максимального значения эффективности;

E – эффективность экономики субъекта РФ (E_{max} – максимальное значение эффективности);

$I_{ВРП}$ – индекс физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах; доля к предыдущему году, %) [16, с. 518-519];

$I_{СЧЗ}$ – изменение среднегодовой численности занятых в экономике (доля к предыдущему году, %) [16, с. 110-111];

$I_{ПП}$ – индексы промышленного производства (доля к предыдущему году, %) [16, с. 642-643];

$I_{ФОИ}$ – индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в постоянных ценах; доля к

предыдущему году, %) [16, с. 1236-1237]. Соотношения $\frac{I_{ВРП}}{I_{СчЗ}}$, $\frac{I_{ВРП}}{I_{ПП}}$, $\frac{I_{ВРП}}{I_{ФОИ}}$ являются предельным продуктом относительно прирастающих или убывающих факторов производства – предельная эффективность капитала. Результаты оценки отклонения

эффективности экономики субъекта РФ (от максимального значения РФ, федеральных округов (ввиду недостаточности данных не учитывается Республика Крым и г. Севастополь) и регионов) представлены в табл. 1.

Таблица 1

ОТКЛОНЕНИЕ ОТ МАКСИМАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ

РФ, федеральный округ и регион	Годы										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация	0,377	1,167	0,513	1,927	0,855	0,908	0,272	0,423	0,709	0,908	0,752
Центральный федеральный округ	0,368	1,150	0,444	1,817	0,913	0,938	0,275	0,481	0,773	0,970	0,822
Белгородская область	0,632	1,277	0,565	1,807	0,520	0,934	0,205	0,317	0,559	0,776	0,970
Брянская область	0,454	1,316	0,704	1,854	0,836	1,263	0,136	0,287	0,860	0,851	0,783
Владимирская область	0,653	1,189	0,634	2,081	0,978	0,783	0,377	0,304	0,768	1,094	0,919
Воронежская область	0,486	1,229	0,500	1,983	0,968	1,101	0,144	0,519	0,866	0,914	0,712
Ивановская область	0,517	1,174	0,221	-	1,068	0,801	0,375	0,405	0,755	1,132	0,698
Калужская область	0,463	1,244	0,679	2,205	0,839	1,108	0,083	0,412	0,868	0,889	0,409
Костромская область	0,466	0,778	0,232	1,906	0,535	1,078	0,310	0,441	0,714	1,086	0,594
Курская область	0,373	1,227	0,403	1,975	0,814	0,981	0,230	0,380	0,621	0,855	0,604
Липецкая область	0,420	1,330	0,529	1,994	0,871	1,026	0,204	0,150	0,686	0,824	0,793
Московская область	0,358	1,174	0,621	1,841	0,688	0,799	0,191	0,417	0,810	1,038	0,819
Орловская область	0,408	1,247	0,709	1,627	0,742	0,977	0,319	0,460	0,711	0,986	0,806
Рязанская область	0,443	1,028	0,555	2,165	0,531	0,886	0,320	0,466	0,812	0,706	0,620
Смоленская область	0,447	1,008	0,586	1,982	0,840	1,016	0,152	0,169	0,600	0,943	0,933
Тамбовская область	0,530	1,255	0,598	2,001	0,943	1,080	0,245	0,436	0,666	0,935	0,790
Тверская область	0,056	0,867	0,600	1,927	1,108	1,063	0,260	0,288	0,673	0,961	0,643
Тульская область	0,576	1,054	0,481	2,053	0,993	1,043	0,278	0,418	0,721	0,802	0,814
Ярославская область	0,648	0,553	0,335	1,957	0,938	1,036	0,325	0,224	0,654	0,896	0,489
г. Москва	0,414	1,205	0,238	1,650	0,917	0,840	0,289	0,604	0,755	0,990	0,832
Северо-Западный федеральный округ	0,482	1,223	0,403	1,912	0,773	0,992	0,256	0,364	0,635	0,847	0,791
Республика Карелия	0,415	1,174	0,285	2,255	0,573	1,019	0,369	0,437	0,573	0,871	0,734
Республика Коми	0,626	1,272	0,230	2,049	1,084	0,824	0,597	0,424	0,621	1,028	0,838
Архангельская область	0,564	1,455	0,447	1,986	0,000	1,106	0,286	0,438	0,625	0,707	0,810
Вологодская область	0,639	1,115	0,404	1,883	0,828	0,990	0,488	0,457	0,000	0,874	0,742
Калининградская область	0,787	1,218	0,268	2,152	0,875	0,608	0,384	0,362	0,581	0,781	0,490
Ленинградская область	0,262	1,376	0,125	1,943	0,924	1,181	0,202	0,291	0,414	0,420	0,968
Мурманская область	0,559	1,226	0,355	2,305	0,904	0,808	0,544	0,593	0,634	1,065	0,954
Новгородская область	0,743	1,290	0,473	1,993	0,743	0,961	0,123	0,295	0,826	0,990	0,836
Псковская область	0,213	1,322	0,764	1,971	0,601	0,923	0,427	0,633	0,537	0,853	0,770
г. Санкт-Петербург	0,330	1,045	0,550	1,749	0,659	0,963	0,010	0,249	0,932	0,919	0,609
Южный федеральный округ	0,437	1,223	0,545	1,952	0,947	0,995	0,276	0,458	0,811	0,794	0,584
Республика Адыгея	0,604	1,165	-	1,740	0,864	0,667	0,365	0,163	0,831	0,871	0,468
Республика Калмыкия	0,424	1,057	0,678	1,946	0,719	0,863	0,368	0,531	0,788	1,152	0,000
Краснодарский край	0,402	1,240	0,539	1,951	0,907	1,119	0,242	0,421	0,790	0,713	0,516
Астраханская область	0,268	1,158	0,704	1,972	0,970	0,940	0,297	0,384	0,806	0,767	0,856
Волгоградская область	0,582	0,935	0,625	1,954	1,000	0,805	0,434	0,566	0,692	1,036	0,702
Ростовская область	0,444	1,330	0,458	1,954	0,880	0,785	0,177	0,578	0,890	0,923	1,135
Северо-Кавказский федеральный округ	0,641	0,140	0,605	1,896	0,848	0,991	0,186	0,490	0,788	0,866	0,722
Республика Дагестан	0,816	1,046	0,593	1,977	0,779	0,975	0,186	0,373	1,051	0,832	0,764
Республика Ингушетия	1,101	1,050	0,208	0,000	1,491	0,979	0,037	0,817	0,853	0,000	0,761
Кабардино-Балкарская Республика	0,317	1,133	0,875	1,797	0,853	0,958	0,052	0,559	0,467	1,020	1,059
Карачаево-Черкесская Республика	0,720	1,116	0,493	1,753	0,805	0,818	0,539	0,680	0,809	0,757	0,498
Республика Северная Осетия – Алания	0,705	0,721	0,921	2,028	0,445	0,861	0,410	0,425	0,945	0,891	0,348
Чеченская Республика	-	-	-	1,687	0,889	1,084	0,000	0,206	0,800	1,030	0,724
Ставропольский край	0,487	1,225	0,517	1,952	0,911	0,964	0,145	0,516	0,766	0,876	0,583
Приволжский федеральный округ	0,489	1,170	0,470	1,941	0,834	0,939	0,260	0,427	0,757	0,905	0,763
Республика Башкортостан	0,411	1,161	0,516	1,916	0,486	0,862	0,195	0,438	0,759	0,957	0,869
Республика Марий Эл	0,651	1,200	0,656	1,910	0,467	1,129	0,260	0,343	0,991	0,863	0,548
Республика Мордовия	0,580	1,105	0,425	2,147	0,834	1,158	0,127	0,478	0,677	0,601	0,644
Республика Татарстан	0,534	1,008	0,374	1,855	0,894	0,985	0,274	0,414	0,756	0,893	0,836

РФ, федеральный округ и регион	Годы										
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Удмуртская Республика	0,705	1,208	0,434	1,893	0,637	1,031	0,390	0,314	0,828	0,950	0,641
Чувашская Республика	0,488	1,207	0,492	1,931	0,810	1,089	0,345	0,393	0,612	0,800	0,788
Пермский край	0,288	–	0,429	1,850	0,784	0,861	0,240	0,444	0,942	0,759	0,679
Кировская область	0,712	1,319	0,615	1,819	0,621	0,880	0,277	0,506	0,826	0,909	0,707
Нижегородская область	0,358	1,239	0,456	2,070	0,944	0,738	0,242	0,393	0,733	0,797	0,386
Оренбургская область	0,534	1,175	0,484	2,059	0,777	0,891	0,164	0,580	0,553	0,936	0,847
Пензенская область	0,662	1,414	0,436	1,821	0,746	1,007	0,381	0,453	0,788	0,904	0,870
Самарская область	0,366	1,254	0,594	1,831	0,943	1,077	0,271	0,374	0,773	1,020	0,679
Саратовская область	0,694	1,112	0,315	2,004	0,667	1,066	0,299	0,375	0,677	1,072	0,797
Ульяновская область	0,550	1,248	0,581	2,057	0,769	0,829	0,295	0,521	0,659	0,915	0,971
Уральский федеральный округ	0,086	1,185	0,526	1,985	0,910	0,859	0,289	0,444	0,710	1,010	0,858
Курганская область	0,514	1,256	0,503	2,106	0,870	0,796	0,222	0,707	0,461	0,953	0,776
Свердловская область	0,245	1,198	0,449	1,934	0,810	0,990	0,223	0,264	0,675	0,991	0,671
Тюменская область	0,007	1,199	0,562	1,991	0,953	0,835	0,325	0,511	0,719	1,036	0,926
Челябинская область	0,300	1,040	0,445	2,043	0,848	0,846	0,267	0,352	0,749	0,910	0,491
Сибирский федеральный округ	0,512	1,271	0,528	2,003	0,775	0,988	0,339	0,506	0,668	0,911	0,711
Республика Алтай	0,598	1,346	0,610	1,944	0,667	1,023	0,541	0,000	0,830	0,923	0,650
Республика Бурятия	0,436	1,474	0,487	2,023	0,982	1,265	0,370	0,342	0,820	0,849	0,867
Республика Тыва	0,712	1,404	0,397	2,184	1,078	1,150	0,258	0,647	0,850	1,084	0,350
Республика Хакасия	0,743	1,563	0,000	1,389	0,607	1,230	0,476	0,272	0,450	1,020	0,307
Алтайский край	0,542	1,186	0,550	1,987	0,702	1,112	0,369	0,516	0,666	0,924	0,741
Забайкальский край	0,336	1,192	0,423	2,000	0,545	0,808	0,146	0,580	0,660	1,244	0,998
Красноярский край	0,603	1,211	0,440	2,215	1,054	0,908	0,278	0,488	0,704	0,861	0,759
Иркутская область	0,484	1,423	0,628	1,773	0,526	0,913	0,359	0,408	0,784	0,877	0,745
Кемеровская область	0,518	1,048	0,400	2,021	0,599	1,166	0,467	0,671	0,607	0,945	0,299
Новосибирская область	0,418	1,271	0,644	2,091	0,822	0,940	0,231	0,528	0,699	0,904	0,428
Омская область	0,703	1,331	0,612	1,917	0,418	1,046	0,281	0,527	0,542	0,779	0,763
Томская область	0,000	1,516	0,748	1,911	0,785	0,758	0,413	0,375	0,529	0,893	0,844
Дальневосточный федеральный округ	0,408	1,089	0,656	2,000	0,966	0,826	0,433	0,351	0,616	0,878	0,758
Республика Саха (Якутия)	0,498	1,107	0,882	1,960	0,891	0,497	0,478	0,430	0,677	0,805	0,890
Камчатский край	0,470	1,087	0,592	1,926	0,964	1,152	0,320	0,473	0,630	0,497	0,826
Приморский край	0,684	1,233	0,482	2,230	1,243	0,892	0,511	0,295	0,261	1,033	0,441
Хабаровский край	0,389	0,981	0,616	1,928	1,063	1,170	0,421	0,432	0,494	0,729	0,508
Амурская область	0,238	1,181	0,561	2,156	0,942	0,898	0,514	0,464	0,962	0,405	1,024
Магаданская область	0,555	1,259	0,626	1,991	0,920	0,794	0,323	0,645	0,828	0,942	1,107
Сахалинская область	0,336	1,138	0,413	1,976	0,423	0,767	0,446	0,361	0,722	1,098	1,018
Еврейская автономная область	0,711	1,067	0,321	2,168	0,575	–	0,345	0,322	0,820	0,645	1,002
Чукотский автономный округ	0,654	0,000	0,006	2,291	1,080	0,000	0,700	0,780	0,405	0,181	0,285

Значительное отклонение от максимального значения эффективности экономики характерно для ряда регионов Дальневосточного федерального округа (Амурская, Магаданская и Сахалинская области, Еврейская автономная область). При этом видно, что государственные органы власти активно участвуют в снижении данного положения – реализуется Госпрограмма развития Дальнего Востока, включающая в себя пять подпрограмм и три федерально-целевые программы. Подпрограммы нацелены на создание условий для опережающего социально-экономического развития Дальневосточного федерального округа, поддержку инвестпроектов, повышение инвестиционной привлекательности Дальнего Востока и сбалансированное территориальное развитие. Реализация Госпрограммы развития Дальнего Востока позволила на начальном этапе снизить отклонение (см. табл. 1) до среднего уровня за счет достаточно низких значений Чукотского автономного округа, Приморского и Хабаровского краев.

Результативное воздействие на структурно-территориальные элементы российской экономики является неотъемлемой частью управления эффек-

тивностью. С целью результативного воздействия необходимо решить следующие задачи:

- усилить процесс межрегионального сотрудничества, что позволит расширить возможности увеличения объема товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами за счет диффузии преимуществ межрегионального экономического пространства;
- обеспечить целенаправленную государственную поддержку в различных его формах, для предприятий, инвестирующих в основной капитал, а также конституировать систему государственных гарантий для юридических и физических лиц, участвующих в инвестиционном процессе;
- сформировать разумное и оптимальное правовое поле для межрегиональной конкуренции и, как следствие, создать условия для привлечения инвестиций в основной капитал и стимулировать производителей увеличивать затраты на технологические инновации;
- эффективно использовать экономические регуляторы для формирования конкурентной среды в сфере предоставления платных услуг населению, учитывая динамику среднедушевых денежных доходов и уровень потребительских расходов населения на длительный период развития;
- создать оптимальные условия экономической и хозяйственной деятельности домашних хозяйств, опреде-

лить критерии предоставления им государственной помощи;

- оптимизировать инвестиционные потоки в реальный сектор экономики относительно объемов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг, повышая тем самым их эффективность.

В контексте результативного управления эффективностью экономики необходимо повысить финансово-экономическую самостоятельность субъектов РФ в формате императива бюджетного федерализма, опираясь на гармоничное единство финансово-бюджетной и налоговой системы в процедуре заключения соглашений по взаимодействию федеральных и региональных органов власти; функциональную роль региональных бюджетов в системе государственных финансов страны; рациональный механизм регулирования потоков регионального бюджета и оптимальное перераспределение доходов между звеньями бюджетной системы таким образом, чтобы закреплённый спектр доходов в бюджете субъекта был преобладающим.

Выводы

Решение проблемы управления эффективностью экономики связано с формированием совокупности требований (регламентов), реализуемых посредством разработки и воплощения комплекса управленческих решений в рамках взаимосогласованных программ (проектов) развития сфер жизнедеятельности российской экономики, в соответствии с федеральными и региональными интересами, предусматривающими применение необходимых ресурсов, с определенными мерами (стимулами) и установленными сроками. Процесс управления эффективностью экономики – это целенаправленно организованная совокупность экономических, социальных, политических, правовых, институциональных и других воздействий на условия структурно-функционального развития подсистем экономики и взаимосвязей между ними для обеспечения оптимальной деятельности экономических агентов.

С целью решения проблемы управления эффективностью российской экономики необходимо активизировать процесс финансирования реального сектора экономики, задействуя федеральные, региональные и муниципальные источники. Синергетический эффект от реализации совокупности федеральных, региональных и муниципальных программ стимулирования российской экономики создаст условия для динамичного роста инвестиций в реальный сектор, тем самым способствуя повышению эффективности экономики.

В условиях изменения геоэкономического ландшафта РФ основным способом влияния государства на процесс управления эффективностью развития российской экономики является комплекс мероприятий, систематизированный в форме государственной экономической политики. Целью государственной экономической политики должно стать достижение эффективного и равномерного распределения экономической активности на территории страны для расширенного воспроизводства капитала и оптимизации его структуры.

Литература

1. Бир С. Мозг фирмы [Текст] / С. Бир ; пер. с англ. М.М. Лопухина. – М. : Радио и связь, 1993. – 416 с.
2. Богачев И.И. и др. Эффективность деятельности предприятий в условиях кластеризации в регионах РФ [Текст] / И.И. Богачев, Т.Ф. Крейденко, И.А. Родионова ; под ред. проф. И.А. Родионовой. – М. : Университетская книга, 2017. – 238 с.
3. Бурков В.Н. и др. Большие системы: моделирование организационных механизмов [Текст] / В.Н. Бурков, Б. Данев, А.К. Еналеев, В.В. Кондратьев, Т.Б. Напева, А.В. Щепкин ; Ин-т проблем управления. – М. : Наука, 1989. – 245 с.
4. Буровцев В.В. Системный анализ эффективности регулирующего макроэкономического воздействия [Текст] / В.В. Буровцев // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2015. – №2. – С. 70-75.
5. Ван С.И. Этика эффективности [Текст] / С.И. Ван // Вопросы экономики. – 2009. – №12. – С. 58-71.
6. Владимиров С.А. и др. О комплексном подходе к оценке структурной эффективности сбалансированных макроэкономических систем [Текст] / С.А. Владимиров, В.М. Власова, Э.И. Крылов, А.В. Казakov, А.Б. Рященко, А.А. Самодуров, М.В. Ушаков // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Т. 7 ; №3. – С. 93-102.
7. Герасимов К.Б. Инструментарий комплексной диагностики стратегической эффективности промышленного предприятия [Текст] / К.Б. Герасимов, Л.В. Ермолина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №2. – С. 531-536.
8. Доничев О.А. и др. Методология оценки инновационного потенциала социально-экономических систем [Текст] / О.А. Доничев, А.Д. Романова, М.А. Баринов // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15 ; №1. – С. 169-181.
9. Клейнер Г.Б. Институциональные аспекты реформирования промышленных предприятий [Текст] / Г.Б. Клейнер // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – №4. – С. 24-30.
10. Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе [Текст] / Т. Котарбинский. – М. : Экономика, 1975. – 272 с.
11. Лефевр В.А. Конфликтующие структуры [Текст] / В.А. Лефевр. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Советское радио, 1973. – 158 с.
12. Макаров В.Л. и др. Моделирование развития экономики региона и эффективность пространства инноваций [Текст] / В.Л. Макаров, С.О. Айвазян, М.Афанасьев, А.Р. Бахтизин, А.М. Нанавян // Форсайт. – 2016. – Т. 1 ; №3. – С. 76-90.
13. Мальцева У.В. Методика оценки эффективности управленческих решений [Текст] / У.В. Мальцева, С.Е. Ханько // Экономика и менеджмент систем управления. – 2014. – Т. 14 ; №4.1. – С. 184-193.
14. Новиков Д.А. Механизмы функционирования многоуровневых организационных систем [Текст] / Д.А. Новиков. – М. : Фонд «Проблемы управления», 1999. – 161 с.
15. Новиков Д.А. Управление проектами: организационные механизмы [Текст] / Д.А. Новиков. – М. : ПМСОФТ, 2007. – 140 с.
16. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.
17. Саргсян С.Г. Формирование механизма оценки эффективности системы стратегического управления [Текст] / С.Г. Саргсян // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №11-2. – С. 664-666.
18. Соловьев В.П. и др. О результативности и эффективности в различных сферах экономической деятельности [Текст] / В.П. Соловьев, Т.А. Перескокова, Е.Ю. Шагаева // Экономика в промышленности. – 2015. – №1. – С. 140-145.
19. Фей К. Организационная культура и эффективность: российский контекст [Текст] / К. Фей, Д. Денисон // Вопросы экономики. – 2005. – №4. – С. 58-74.
20. Ходоровский М.Я. Оценка эффективности функционирования и устойчивости развития регионов Российской Федерации [Текст] / М.Я. Ходоровский, А.В. Иванов // Социум и власть. – 2014. – №3. – С. 81-88.

21. Холл Р.Х. Организации: структуры, процессы, результаты [Текст] / Р.Х. Холл. – СПб. : Питер, 2001. – 512 с.
22. Чичканов В.П. Управление качеством жизни в регионе: оценка эффективности и механизм [Электронный ресурс] / В.П. Чичканов, Е.В. Васильева // Государственное управление : электронный вестник. – 2014. – №47. – С. 163-182.
23. Швец Ю.Ю. Концептуальный подход к формированию организационно-экономического механизма повышения эффективности воспроизводственных процессов в регионе [Текст] / Ю.Ю. Швец // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №3-2. – С. 236-239.
24. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности [Текст] / Г. Эмерсон ; пер. с англ. ; науч. ред. В.С. Кардаш. – М. : Экономика, 1972. – 223 с.
25. Benson J.K. Innovation and crisis in organizational analysis [Text] / J.K. Benson // Sociological quarterly. – 1977. – No. 18. – Pp. 3-16.
26. Detrie Ph. Les nouveaux defies de l'entreprise responsable [Text] / Ph. Detrie // Problemes econ. – 2006. – No. 2899. – Pp. 42-47.
27. Stewart R. Choices for the manager [Text] / R. Stewart. – McGraw-Hill. 1982. – 165 p.

Ключевые слова

Анализ; категория; потенциал; риск; система; структура; территория; управление; экономика; эффективность.

Смирнов Валерий Владиславович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена объективной необходимостью в условиях неустойчивого состояния российской экономики провести исследование возможностей для повышения ее эффективности. С целью релевантного отображения результирующих положений исследуемой проблемы были поставлены следующие задачи: провести ретроспективный анализ категории эффективности и проанализировать проблемы в ее оценке; рассмотреть теоретические основы управления эффективностью экономики и предложить способ реализации процесса выработки и принятия управленческих решений; раскрыть детерминированные элементы оценки управления эффективностью экономики; показать общие возможности применения предложенного способа к управлению эффективностью российской экономики.

Научная новизна представленного материала не вызывает сомнений, в частности, понятие эффективности несет уровневую категориальную нагрузку и вбирает в себя многогранную идею – иерархию основных видов эффективности экономики, нацеленную на реализацию процесса систематизации факторов развития. Процесс управленческой деятельности рассмотрен как совокупность действий, ведущих к образованию и совершенствованию связей между частями системы. Процесс выработки и принятия управленческих решений основан на принципах «структурного функционализма», что позволяет органически связать и активно использовать связи между системами народно-хозяйственного комплекса. Раскрыт процесс оценки управления эффективностью экономики, ориентированный на детерминированные элементы теоретической экономики.

Для реализации структурно-территориального подхода автор предложил методику оценки отклонения эффективности экономики субъекта Российской Федерации (от максимального значения РФ, федеральных округов и регионов). В результате применения методики выявлено, что значительное отклонение от максимального значения эффективности экономики характерно для ряда регионов Дальневосточного федерального округа: Амурской, Магаданской и Сахалинской областей и Еврейской автономной области. При этом реализация Госпрограммы развития Дальнего Востока позволила на начальном этапе снизить отклонение до среднего уровня за счет достаточно низких значений Чукотского автономного округа, Приморского и Хабаровского краев.

Вывод: название рецензируемой статьи «Методология управления эффективностью экономики», подготовленной Смирновым В.В., соответствует ее содержанию. Общий научный уровень статьи отвечает требованиям, предъявляемым к результатам диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора наук, публикуемых в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. С учетом изложенного статья Смирнова В.В. «Методология управления эффективностью экономики» рекомендуется к опубликованию.

Кадышев Е.Н., д.э.н., профессор, проректор по научной работе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова, г. Чебоксары.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)