

## 7.2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНИМАЕМЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Губанова Е.В., к.э.н., доцент,  
кафедра «Менеджмент и маркетинг»;  
Орловцева О.М., к.э.н., заведующий кафедрой,  
кафедра «Менеджмент и маркетинг»

*Калужский филиал Финансового университета  
при Правительстве РФ, г. Калуга*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ

В статье представлена методика анализа одного из ключевых показателей оценки результативности коммерческой организации – деловой активности. Для оценки деловой активности используются как качественные, так и количественные критерии, которые характеризуют динамические тенденции функционирования организации. При проведении анализа деловой активности организации проводится анализ отдельных статей оборотных активов с учетом отраслевой специфики организации, вида деятельности и особенностей выпуска продукции (работ, услуг).

Для ознакомления с деятельностью любой организации нужно изучить как можно большее число ее сторон, сформировать на этой основе объективное мнение о позитивных и негативных моментах в деятельности организации, выявить проблемы и пути их устранения. При этом необходимо использовать ряд ключевых показателей, отражающих результаты финансово-хозяйственной деятельности анализируемой организации, которые непосредственно воздействуют на конечные результаты работы и ее финансовое состояние.

Финансовый потенциал организации во многом определяется уровнем деловой активности организации, которая выступает объектом управления на всех уровнях, направленным на повышение эффективности использования производственных ресурсов, способствует положительной динамике показателей развития организации и характеризует качество управления, возможности экономического роста и достаточность капитала организации.

По мнению Т.В. Наконечной, «...в современных экономических условиях деловая активность, управление ею и методическое обеспечение играют важную роль в обеспечении эффективности и прибыльности деятельности организации. Деловая активность направлена на повышение рыночной стоимости компании, содействует повышению конкурентоспособности и достижению лидерства среди конкурентов, стимулирует развитие производства и рост объемов продаж, способствует устойчивости экономического потенциала организации» [8, с. 3].

Являясь одним из основных индикаторов развития организации, подлежащих постоянному мониторингу,

деловая активность дает возможность своевременно выявлять возможные проблемы и принимать эффективные управленческие решения, направленные на их нейтрализацию, что в свою очередь способствует повышению уровня как общей, так и финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов.

На развитых рынках системный мониторинг деловой активности проводится правительственными органами, центральными и инвестиционными банками, ассоциациями, школами бизнеса, исследовательскими центрами. В США, Германии, Великобритании, Франции, Швейцарии, Японии и некоторых других странах регулярно проводится мониторинг деловой активности на национальном уровне, а также на уровне отраслей, секторов и регионов. На сегодняшний день в мировой практике известны индикаторы (индексы) деловой активности, получившие международное признание [1].

Обзор экономической литературы по вопросам экономического анализа, финансового, производственного менеджмента, управления организацией позволяет сделать вывод о том, что большинством авторов, работающим в этой области, выделяются проблемы в проведении оценки деловой активности организаций, которые сводятся к следующему:

- во-первых, деловая активность рассматривается как часть анализа финансового состояния организации;
- во-вторых, при оценке деловой активности организации первоочередное значение приобретают показатели финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности организации;
- в-третьих, значительная часть показателей, используемая при оценке деловой активности отражает скорость оборота средств и уровень отдачи на вложенные ресурсы.

Деловая активность как экономическая категория должна способствовать росту результативных показателей в динамике по всем направлениям и сферам деятельности организации [6]. С таких позиций деловая активность вообще не рассматривается ни в теории, ни в практике. Необходимость управления деловой активностью организации определяется тем, что именно показатели деловой активности позволяют определить возможности оптимизации структуры активов и капитала, роста доходов, обоснованности расходов, а также повышения платежеспособности и укрепления финансовой устойчивости [8, с. 4].

Обзор экономической литературы по исследуемой проблеме показал, что в большинстве случаев авторами предлагается методика оценки деловой активности по количественным и качественным критериям.

Количественные критерии деловой активности характеризуются как абсолютными, так и относительными показателями. Абсолютные показатели, как правило, характеризуют соотношение таких показателей, как прибыль, выручка, величина активов и т.д. Относительные показатели предусматривают оценку различных коэффициентов, в частности: рентабельность активов и капитала, оборачиваемость активов и капитала и др. [9].

Необходимо отметить, что оценка деловой активности по абсолютным показателям характеризуется

определенными ограничениями, поскольку возможна только в рамках отрасли. При наличии среднеотраслевых показателей деловой активности возможна ее дифференциация по шкале, выделяющей деловую активность (прогрессивность), деловую нейтральность (стабильность), деловую пассивность (регрессивность).

По мнению ученых-экономистов, исследующих организационно-методические проблемы проведения анализа деловой активности, в наибольшей степени достоверными индикаторами деловой активности являются относительные показатели, характеризующие уровень эффективности использования ресурсов организации.

Особое место среди относительных показателей занимают показатели оборачиваемости. Это объясняется тем, что со скоростью оборота связаны:

- минимально необходимая величина авансированного (задействованного) капитала и связанные с ним выплаты денежных средств (проценты за пользование кредитом банка, дивиденды по акциям и т.д.);
- потребность в дополнительных источниках финансирования (и плата за них);
- сумма затрат, связанных с владением товарно-материальных ценностями и их хранением;
- величина уплачиваемых налогов и другое [2].

В общем случае оборачиваемость средств, вложенных в имущество, оценивается следующими основными показателями: скорость оборота – количество оборотов, которое совершают за анализируемый период капитал организации или его составляющие, и период оборота – средний срок, за который совершается один оборот средств [5].

В рамках данной статьи авторами предлагается совместить традиционные показатели оценки деловой активности организации с показателями, предлагаемыми такими авторами как Л.А. Ендовицкий, В.А. Лубков, Ю.Е. Сасин, которые предлагают для оценки деловой активности разделить относительные показатели на три группы:

- структурные;
- динамические;
- денежно-потокные.

Каждая из этих групп включает в себя показатели, отражающие операционную (текущую), финансовую и инвестиционно-инновационную активность организации. Структурные показатели построены на основе удельных весов отдельных элементов актива и пассива бухгалтерского баланса. В результате можно отследить, во что организация инвестирует средства, что в определенной степени свидетельствует о направлении ее деловой активности. Так, в частности, увеличение удельного веса оборотных активов, и особенно запасов, указывает на расширение текущей деятельности организации, что свидетельствует о наращивании ее операционной деловой активности. В то же время как рост основных средств, нематериальных активов, финансовых вложений является индикатором долгосрочной инвестиционной активности хозяйствующего субъекта [7]. Используя предложенные относительные показатели, можно провести комплексную оценку деловой активности организации.

Кроме того, для оценки уровня деловой активности предлагается использовать метод комплексной оценки, который состоит в использовании системы показателей с целью выявления количественных и качественных отличий от базы сравнения или по отношению друг к другу. Комплексная оценка характеризуется значением одного показателя, полученного на основе математической обработки системы частных показателей. Преимущество комплексной оценки – возможность анализировать и сравнивать результаты финансово-хозяйственной деятельности организаций разных организационно-правовых форм, принадлежащих к различным отраслям и сферам деятельности, периодам времени.

Комплексная оценка деловой активности может осуществляться на основе использования матричных методов, которые предлагают специальные правила и приемы для обобщения системы показателей и получения единого интегрального показателя.

В качестве субъекта использования будет использоваться организация строительной сферы, предметом деятельности которой является:

- строительство зданий, сооружений жилищного и производственно-технического назначения;
- производство строительных материалов;
- выполнение строительных, строительного-монтажных и пуско-наладочных работ;
- оформление интерьеров жилых и производственных интерьеров и др.

Основные экономические показатели деятельности организации представлены в табл. 1.

Таблица 1

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

Годы			Изменение 2016 г. в % (±) к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.</b>				
10 262	17 350	135 129	Увеличение в 13,2 раза	Увеличение в 7,8 раза
<b>Себестоимость реализованной продукции, работ, услуг, тыс. руб.</b>				
8 547	15 298	129 782	Увеличение в 15,2 раза	Увеличение в 8,5 раза
<b>Прибыль от продажи, тыс. руб.</b>				
43	1 845	2 473	Увеличение в 57,5 раза	134,0
<b>Стоимость основных средств, тыс. руб.</b>				
1 012	609	655	Увеличение в 1,5 раза	107,6
<b>Стоимость оборотных средств, тыс. руб.</b>				
9 826	3 840	14 198	144,5	Увеличение в 3,7 раза
<b>Численность работающих, чел.</b>				
152	154	155	101,9	100,6
<b>Фондоотдача основных средств, руб./руб.</b>				
10,1	28,5	206,3	Увеличение в 20,4 раза	Увеличение в 7,2 раза
<b>Оборачиваемость оборотных средств, обороты</b>				
1,0	4,5	9,5	Увеличение в 9,5 раза	Увеличение в 2,1 раза
<b>Производительность труда, тыс. руб. / чел.</b>				
67,5	112,7	871,8	Увеличение в	Увеличение в

Годы			Изменение 2016 г. в % (±) к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
			12,9 раза	7,7 раза
<b>Рентабельность основной деятельности, %</b>				
0,5	12,1	1,9	+1,4 п.п.	-10,2 п.п.
<b>Рентабельность продаж, %</b>				
0,4	10,6	1,8	+1,4 п.п.	-8,8 п.п.
<b>Дебиторская задолженность, тыс. руб.</b>				
3 698	3 292	9 507	Увеличение в 2,6 раза	Увеличение в 2,8 раза
<b>Кредиторская задолженность, тыс. руб.</b>				
13 834	1 431	10 164	73,5	Увеличение в 7,1 раза

Приведенные в табл. 1 данные свидетельствуют о расширении объемов оказываемых услуг, выполняемых работ, что подтверждается ростом показателя выручки к 2016 г. в 13,2 раза и в 7,8 раза по сравнению с 2014-м и 2015 г. соответственно.

В результате окончания строительства отдельных объектов и сдачи комплекса выполненных работ организация характеризуется значительным ростом показателей к отчетному периоду. Положительным фактом в деятельности организации является устойчивый рост показателя прибыли от продаж, что повышает возможности организации по повышению уровня самофинансирования [3].

Как правило, увеличение объемов оказываемых услуг сопровождается повышением объемов привлекаемых производственных ресурсов, в данном случае это выражается в увеличении стоимости оборотных средств, численности работников. Однако в отношении стоимости основных средств происходит обратная ситуация – по отношению к уровню 2014 г. они характеризуются сокращением их стоимости. Частично такая ситуация связана с амортизационными начислениями, а в большей степени вызвана экономическим расчетом, который состоит в том, что для подрядных строительного-монтажных организаций более выгодно становится не покупка объектов основных средств в собственность, а их привлечение на условиях аренды [4].

Наиболее подвержена изменению стоимость оборотных средств, которая составила в 2016 г. 14 198 тыс. руб., что выше уровня прошлого года в 3,7 раза, уровня 2014 г. – на 44,5%. Динамика изменения данного вида ресурса более чем другие находится «под влиянием» изменения объемов оказываемых услуг, выполняемых работ [10, с. 455].

Необходимо отметить, что все производственные ресурсы используются организацией достаточно эффективно, что проявляется в росте таких показателей, как фондоотдача, оборачиваемость оборотных средств, производительность труда.

С точки зрения эффективности осуществления своей деятельности наиболее благоприятным для организации был 2015 г. Именно в этот период отмечаются наибольшие значения показателей рентабельности. К 2016 г. наблюдается их снижение: уровень рентабельности основной деятельности снизился на 10,2 п.п.; уровень рентабельности продаж – на 8,8 п.п.

Несмотря на отрицательную динамику изменения данных показателей, они остаются положительными в отчетном периоде, что говорит об относитель-

ной эффективности деятельности организации. Снижение значений данных показателей может быть вызвано как объективными, так и субъективными причинами, обусловленными спецификой отрасли, в которой работает исследуемая организация. Деятельность организации осложняется ростом объемов дебиторской и кредиторской задолженности, особенно этот рост проявляется по сравнению с 2015 г. Это объясняется расширением объемов оказываемых услуг, выполняемых работ, что требует привлечения дополнительного объема ресурсов, и, как следствие, возникает кредиторская задолженность; введение в эксплуатацию части объектов (сдачи отдельных этапов работ и т.д.) приводит к возникновению дебиторской задолженности.

В 2016 г. темп роста кредиторской задолженности значительно превышает темп роста дебиторской задолженности, что может привести к нарушению уровня платежеспособности организации, поскольку объемы обязательств к погашению значительно (как в абсолютном измерении, так и в относительном изменении) выше, чем возможные объемы поступления денежных средств. В связи с чем, руководству организации необходимо усилить контроль за наличием, движением и составом дебиторской и кредиторской задолженностей [10, с. 455].

Как было отмечено выше, при проведении анализа деловой активности организации наибольшему вниманию подлежат ее оборотные активы, поскольку от скорости их обращения и эффективности использования зависит оборачиваемость капитала организации, скорость возврата денежных средств, а соответственно ее платежеспособность и финансовая устойчивость. В связи с чем, в рамках данной работы анализ деловой активности организации целесообразнее начать с рассмотрения динамики и структуры оборотных средств (табл. 2).

Таблица 2

#### ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИИ

Годы			Изменение 2016 г. в % (±) к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Динамика оборотных средств организации, тыс. руб.</b>				
<b>Запасы</b>				
302	281	4 234	Увеличение в 14 раз	Увеличение в 15 раз
<b>В том числе сырье, материалы и другие аналогичные ценности</b>				
278	241	4 188	Увеличение в 15,1 раза	Увеличение в 17,4 раза
<b>Расходы будущих периодов</b>				
23	40	46	Увеличение в 2 раза	115,0
<b>Налог на добавленную стоимость (НДС) по приобретенным ценностям</b>				
5 700	188	415	Уменьшение в 13,7 раза	Увеличение в 2,2 раза
<b>Дебиторская задолженность</b>				
3 698	3 292	9 507	Увеличение в 2,6 раза	Увеличение в 2,8 раза
<b>Денежные средства</b>				
127	79	42	Увеличение в 3 раза	Увеличение в 1,9 раза

Годы			Изменение 2016 г. в % (±) к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Итого</b>				
9 826	3 840	14 198	144,4	Увеличение в 3,7 раза
<b>Структура оборотных средств организации, %</b>				
<b>Запасы</b>				
3,1	7,8	29,8	+26,7	+21,9
<b>В том числе сырье, материалы и другие аналогичные ценности</b>				
2,8	6,2	29,5	+26,7	+23,3
<b>Расходы будущих периодов</b>				
0,3	1,6	0,3	-	-1,3
<b>НДС по приобретенным ценностям</b>				
58,0	4,8	2,9	-55,1	-1,9
<b>Дебиторская задолженность</b>				
38,0	85,0	66,9	+28,9	-18,1
<b>Денежные средства</b>				
0,9	2,4	0,4	-0,5	-2,0
<b>Итого</b>				
100,0	100,0	100,0	X	X

Из приведенной табл. 2 видно, что состав оборотных средств сложился под влиянием отраслевой специфики исследуемой организации, а их структура изменяется, исходя из изменяющихся условий хозяйствования организации.

Однако необходимо отметить, что на протяжении всего периода исследования в организации наблюдается значительный удельный вес дебиторской задолженности в оборотных активах: в 2014 г. – 38%, в 2015 г. – 85, в 2016 г. – 66,9%, что отрицательно сказывается на уровне платежеспособности, так как довольно значительная часть средств отвлекается из хозяйственного оборота организации.

Отрицательной тенденцией характеризуется изменение денежных средств организации, которые подвержены снижению как в абсолютных, так и в относительных показателях, что также способствует ухудшению уровня платежеспособности. При этом одновременно происходит увеличение размеров запасов организации, что, с одной стороны, объясняется расширением объемов деятельности к отчетному периоду, а с другой – ухудшает ликвидность бухгалтерского баланса организации.

Сложившаяся структура оборотных средств оказывает значительное влияние на эффективность их использования. Для оценки уровня эффективности их использования проанализируем показатели, представленные в табл. 3.

Таблица 3

**ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ОРГАНИЗАЦИИ**

Годы			Изменение 2016 г. в % к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Коэффициент оборачиваемости, обороты</b>				
<b>Запасов</b>				
34	62	32	94,1	Уменьшение в 1,9 раза
<b>В том числе сырья, материалов и других аналогичных ценностей</b>				
37	72	32	86,5	Уменьшение в 2,2 раза

Годы			Изменение 2016 г. в % к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Дебиторской задолженности</b>				
3	5	14	Увеличение в 4,7 раза	Увеличение в 2,8 раза
<b>Денежных средств</b>				
81	220	3 217	Увеличение в 39,7 раза	Увеличение в 14,6 раза
<b>Продолжительность 1 оборота, дни</b>				
<b>Запасов</b>				
11	6	11	-	Увеличение в 1,8 раза
<b>В том числе сырья, материалов и других аналогичных ценностей</b>				
10	5	11	110,0	Увеличение в 2,2 раза
<b>Дебиторской задолженности</b>				
132	69	26	Уменьшение в 5,1 раза	Уменьшение в 2,6 раза
<b>Денежных средств</b>				
5	2	0,1	Уменьшение в 50 раз	Уменьшение в 20 раз
<b>Коэффициент загрузки, руб./руб.</b>				
<b>Запасов</b>				
0,03	0,02	0,03	-	Увеличение в 1,5 раза
<b>В том числе сырья, материалов и других аналогичных ценностей</b>				
0,03	0,01	0,03	-	Увеличение в 3 раза
<b>Дебиторской задолженности</b>				
0,36	0,18	0,07	Уменьшение в 5,1 раза	Уменьшение в 2,5 раза
<b>Денежных средств</b>				
0,01	0,004	0,0003	Уменьшение в 3,3 раза	Уменьшение в 13,3 раза
<b>Относительная экономия (перерасход), тыс. руб.</b>				
<b>Запасов</b>				
-479,7	-227,6	+2 070,3	X	X
<b>В том числе сырья, материалов и других аналогичных ценностей</b>				
-463,7	-228,8	+2 332,3	X	X
<b>Денежных средств</b>				
+83,1	-135,6	-566,3	X	X

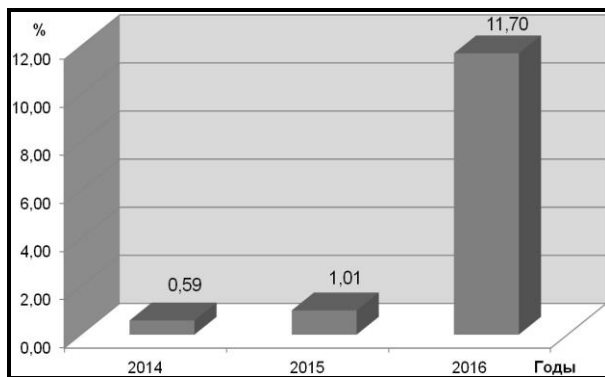
Из данных, приведенных в табл. 3, видно, что по большинству показателей исследуемая организация характеризуется относительной эффективностью использования имеющихся оборотных средств.

Однако для каждого из отдельных видов оборотных активов складывалась благоприятная обстановка в отдельные периоды времени. Так, например, для запасов относительно благоприятным периодом являлся 2015 г. Именно в этот период отмечается наибольшая величина коэффициента оборачиваемости – 62 оборота в год, соответственно – наименьшая продолжительность оборота запасов – 6 дней. В одном рубле получаемой выручки в 2015 г. на долю запасов приходилось 2 коп. В этом же периоде отмечается относительная экономия, т.е. высвобождение запасов в сумме 227,6 тыс. руб., что говорит об интенсивном их использовании при растущих объемах за этот же период.

Если анализировать дебиторскую задолженность, то наиболее благоприятным периодом для нее является 2016 г., так как в этом году отмечается наибольшее ко-

личество оборотов, совершаемых ею в течение года, период продолжительности одного оборота сократился до 26 дней. Во многом это объясняется сложившимися условиями хозяйствования в отчетном периоде. Денежные средства также используются организацией достаточно эффективно именно в отчетном периоде. За год денежные средства совершили 3 217 оборотов, а продолжительность 1 оборота составила 0,1 дня. Достаточно низким в этом периоде является коэффициент загрузки, а также организация за счет быстрой оборачиваемости денежных средств получила экономию в размере 566,3 тыс. руб.

Таким образом, можно говорить о том, что для каждого вида оборотных активов эффективность использования обусловлена конкретными условиями хозяйствования организации. Общим показателем, характеризующим эффективность использования оборотных средств в целом является показатель рентабельности оборотных активов, динамика которого представлена на рис. 1.



**Рис. 1. Динамика показателя рентабельности оборотных активов организации, %**

Как видно из рис. 1, динамика показателей рентабельности оборотных активов подтверждает повышение эффективности их использования в организации к отчетному периоду.

На эффективность использования оборотных активов значительное влияние оказывают факторы экстенсивности и интенсивности, в связи с чем является целесообразным произвести оценку степени влияния указанных факторов (табл. 4).

Необходимо отметить, что в 2015 г. фактическое значение суммы оборотных активов ниже их запланированной величины, что во многом обусловлено субъективными причинами. В 2016 г. ситуация обратная – организация характеризуется расширением объемов привлекаемых оборотных активов.

**Таблица 4**

**ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ ЭКСТЕНСИВНОСТИ И ИНТЕНСИВНОСТИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИИ**

Показатели	План	Факт	Отклонение фактических показателей (±) от плановых
<b>2015 г.</b>			

Показатели	План	Факт	Отклонение фактических показателей (±) от плановых
Выручка от продажи продукции (работ, услуг), тыс. руб.	10 262	17 350	+7 088
Сумма оборотных активов, тыс. руб.	9 826	3 840	-5 986
Коэффициент оборачиваемости, обороты	1,044	4,518	+3,474
<b>2016 г.</b>			
Выручка от продажи продукции (работ, услуг), тыс. руб.	17 350	135 129	+117 779
Сумма оборотных активов, тыс. руб.	3 840	14 198	+10 358
Коэффициент оборачиваемости, обороты	4,518	9,517	+4,999

Расчет оценки степени влияния вышеуказанных факторов представим следующим образом.

1. 2015 г.:

□ влияние фактора экстенсивности:  
 **$5\ 986 \times 1,044 = -6\ 252$  тыс. руб.**

□ влияние фактора интенсивности:  
 **$3,474 \times 3\ 840 = 13\ 340$  тыс. руб.**

Сумма влияния двух факторов равна 7 088 тыс. руб., что составляет отклонение фактического показателя объемов выручки от планового.

2. 2016 г.:

□ влияние фактора экстенсивности:  
 **$10\ 358 \times 4,518 = 46\ 797$  тыс. руб.**

□ влияние фактора интенсивности:  
 **$4,999 \times 14\ 198 = 70\ 982$  тыс. руб.**

Сумма влияния двух факторов равна 117 779 тыс. руб., что составляет отклонение фактического показателя объемов выручки от планового.

Исходя из результатов приведенных расчетов, можно сделать вывод о том, что в 2015 г. за счет того, что организация сократила размеры оборотных активов, она недополучила продукции (работ, услуг) на сумму 6 252 тыс. руб., а за счет роста оборачиваемости – дополнительно получило продукции (работ, услуг) на сумму 13 340 тыс. руб. В 2016 г. фактор экстенсивности и интенсивности оказали положительное воздействие на прирост объемов продукции (работ, услуг).

**Таблица 5**

**ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОПЕРАЦИОННОГО, ПРОИЗВОДСТВЕННОГО И ФИНАНСОВОГО ЦИКЛОВ ОРГАНИЗАЦИИ**

Годы			Изменение 2016 г. в % к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Продолжительность циклов, дни</b>				
<b>Период оборота денежных средств</b>				
4,5	1,7	0,11	Уменьшение в 40,9 раза	Уменьшение в 15,4 раза
<b>Период оборота сырья, материалов</b>				
10,7	5,1	11,4	106,5	Увеличение в 2,2 раза
<b>Период оборота дебиторской задолженности</b>				
131,5	69,3	25,6	Уменьшение в 5,1 раза	Уменьшение в 2,7 раза

Годы			Изменение 2016 г. в % к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Продолжительность операционного цикла</b>				
146,7	76,1	37,11	Уменьшение в 3,9 раза	Уменьшение в 2,1 раза
<b>Период оборота незавершенного производства</b>				
1 209	24,5	3,2	Уменьшение в 378 раза	Уменьшение в 7,6 раза
<b>Продолжительность производственного цикла</b>				
1 219,7	29,6	14,6	Уменьшение в 83,5 раза	Уменьшение в 2 раза
<b>Период оборота кредиторской задолженности</b>				
492,0	30,1	27,4	Уменьшение в 17,9 раза	91,0
<b>Продолжительность финансового цикла</b>				
863,7	70,5	12,9	Уменьшение в 66,9 раза	Уменьшение в 5,4 раза

При этом доминирующее значение принадлежит фактору интенсивности, что еще раз подтверждает эффективность использования оборотных активов в организации. Комплексное выражение эффективности использования оборотные активы проявляют в продолжительности операционного, производственного и финансового циклов организации (табл. 5).

Анализируя продолжительность операционного, производственного и финансового циклов необходимо отметить, что все они имеют устойчивую тенденцию сокращения их продолжительности, что способствует повышению эффективности деятельности организации. Так, например, продолжительность операционного цикла в 2014 г. составила 146,7 дней. Это означает, что вложенные организацией денежные средства возвратятся в организацию через 146,7 дней, в то время как в 2016 г. деньги с момента их вложения возвращаются в организацию через 37,11 дней.

Сокращение продолжительности операционного цикла приводит к тому, что у организации потребность в поиске дополнительных источников финансирования текущей деятельности и их объемах значительно уменьшаются, поскольку более быстрый возврат собственных денежных средств позволит использовать их несколько раз в течение года.

Снижение продолжительности производственного цикла с 1209 дней в 2014 г. до 3,2 дней в 2016 г. объясняется тем, что именно в 2014 г. организацией осуществлялись значительные подготовительные работы по строительству нескольких крупных объектов, а к отчетному периоду часть объектов была сдана заказчику, а также была сдана большая часть выполненных этапов работ.

Аналогичной тенденции подвержена и тенденция продолжительности финансового цикла. В 2014 г. с момента покупки сырья и материалов и до момента погашения кредиторской задолженности проходило более двух лет, а в 2016 г. организация характеризуется более быстрым осуществлением расчетов с кредиторами – за 12,9 дня.

Для общей оценки уровня деловой активности организации рассмотрим выполнение необходимых условий (табл. 6).

Исходя из приведенных данных видно, что устойчивым темпом роста характеризуются только объемы получаемой выручки, чего нельзя сказать об изменениях чистой прибыли и активов. Соответственно

нельзя говорить о выполнении золотого правила экономики организации, когда темп роста прибыли должен превышать темпы роста выручки и темпы роста активов. Однако на практике невыполнение данного правила не всегда говорит о неэффективности деятельности хозяйствующего субъекта и может быть вызвано субъективными причинами.

Таблица 6

**ТЕМПЫ РОСТА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Темп роста чистой прибыли	47,5	67,0	428,4
Темп роста выручки	129,0	169,0	778,8
Темп роста активов	110,5	12,5	285,3

Другим достаточно важным показателем деловой активности организации является показатель экономической добавленной стоимости (EVA), представленный на рис. 2.

Из рис. 2 видно, что только в 2015 г. организация характеризовалась положительной величиной данного показателя, т.е. в 2015 г. у организации было достаточно собственных средств для покрытия краткосрочной кредиторской задолженности.

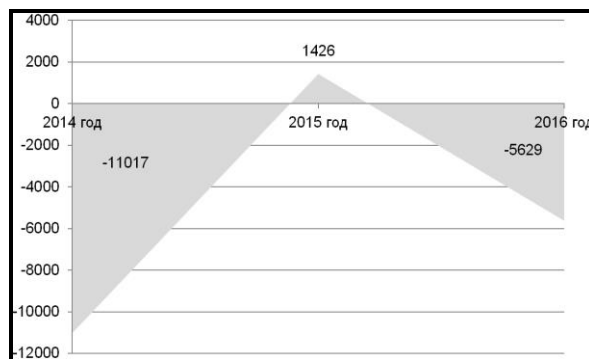


Рис. 2. Величина экономической добавленной стоимости организации, тыс. руб.

В 2014 г. и 2016 г., несмотря на наличие собственных средств, организация характеризовалась их нехваткой для покрытия краткосрочных обязательств, что отрицательно характеризует ее инвестиционную деловую активность. Для более детальной характеристики деловой активности организации рассмотрим показатели, представленные в табл. 7.

Таблица 7

**ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

Годы			Изменение 2016 г. в % к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
<b>Текущая деятельность</b>				
<b>Структурные показатели</b>				
<b>Доля оборотных активов в активах, %</b>				
21,9	68,3	88,5	+66,6	+20,2
<b>Доля запасов в оборотных активах, %</b>				
3,1	7,8	29,8	+26,7	+21,9
<b>Динамические показатели</b>				
<b>Коэффициент оборачиваемости совокупных активов</b>				

Годы			Изменение 2016 г. в % к	
2014	2015	2016	2014 г.	2015 г.
0,22	3,1	8,4	Увеличение в 38,2 раза	Увеличение в 2,7 раза
<b>Коэффициент оборачиваемости оборотных активов</b>				
1,044	4,518	9,517	Увеличение в 9,1 раза	Увеличение в 2,1 раза
<b>Денежно-потоковые показатели</b>				
<b>Коэффициент операционной деловой активности</b>				
1,005	0,97	1,000	99,5	103,1
<b>Финансовая деятельность</b>				
<b>Структурные показатели</b>				
<b>Удельный вес кредитов и займов в сумме краткосрочных обязательств</b>				
–	–	–	–	–
<b>Отношение уставного капитала к сумме собственного капитала и обязательств</b>				
0,001	0,001	0,0007	70,0	70,0
<b>Доля нераспределенной прибыли в капитале организации</b>				
0,023	0,19	0,17	Увеличение в 7,4 раза	89,5
<b>Инвестиционная деятельность</b>				
<b>Структурные показатели</b>				
<b>Доля основных средств в сумме активов</b>				
0,022	0,10	0,04	Увеличение в 1,8 раза	Уменьшение в 2,5 раза
<b>Доля долгосрочных финансовых вложений в сумме активов</b>				
0,00002	0,0002	0,00006	Увеличение в 3 раза	Уменьшение в 3,3 раза
<b>Динамические показатели</b>				
<b>Коэффициент обновления основных средств</b>				
0,04	0,02	0,09	Увеличение в 2,2 раза	Увеличение в 4,5 раза
<b>Денежно-потоковые показатели</b>				
<b>Коэффициент инвестиционной деловой активности</b>				
0,001	–	0,0005	50,0	–

Рассматривая показатели деловой активности в разрезе осуществляемых организацией видов деятельности, необходимо отметить, что наибольшая активность наблюдается по текущей деятельности организации.

Об этом также свидетельствует и значение коэффициента операционной деловой активности, которое к 2016 г. равно единице.

Организация характеризуется достаточно низкой инвестиционной активностью, как было выявлено по результатам расчета экономической добавленной стоимости.

Данный факт подтверждается и значениями структурных, динамических и денежно-потоковых показателей по данному виду деятельности.

Финансовая активность организации также характеризуется достаточно низким уровнем. Из-за ограниченности осуществляемых хозяйственных операций по данному виду деятельности при расчете уровня деловой активности невозможно было рассчитать динамические и денежно-потоковые показатели данного направления деятельности организации. Поскольку при проведении анализа деловой активности организации отмечается неравномерность изменения показателей, то для получения комплексной оценки деловой активности организации необходимо провести рейтинговую оценку с ис-

пользованием матричного метода исследования. Для рейтинговой оценки выберем основные показатели, характеризующие уровень деловой активности организации и представим их в табл. 8.

Таблица 8

### ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ МАТРИЦЫ

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Удельный вес оборотных активов в активах организации, %	21,9	68,3	88,5
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, обороты	1,044	4,518	9,517
Рентабельность оборотных активов, %	0,59	1,01	11,7

Согласно алгоритму проведения рейтинговой оценки по методу расстояний по каждому показателю необходимо выбрать наибольшее значение и принять его за единицу как показатель – эталон. Представим матрицу стандартизированных коэффициентов в виде табл. 9.

Таблица 9

### МАТРИЦА СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Удельный вес оборотных активов в активах организации, %	0,247	0,771	1,0
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, обороты	0,109	0,474	1,0
Рентабельность оборотных активов, %	0,05	0,086	1,0

Согласно приведенным данным, все наилучшие значения показателей отмечаются в 2016 г., в результате чего они приняты за эталон и равны единице. Для рейтинговой оценки деловой активности организации необходимо найти расстояние от фактического значения до точки-эталона и ранжировать полученные данные (табл. 10).

Таблица 10

### РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Показатели	Годы		
	2014	2015	2016
Удельный вес оборотных активов в активах организации, %	0,753	0,229	0
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, обороты	0,891	0,526	0
Рентабельность оборотных активов, %	0,950	0,914	0
Сумма значений	2,594	1,669	0
Результат оценки	3	2	1

Данные, приведенные в табл. 11, свидетельствуют о повышении уровня деловой активности организации к отчетному периоду, в результате чего данный временной период характеризуется первым местом среди рассматриваемых периодов времени. Таким образом, анализ показателей деловой активности, несмотря на повышение уровня деловой активности, проявляющейся в росте оборачиваемости ресурсов организации, денежные средства на длительное время отвлекаются в материальные ресурсы и дебиторскую задолженность, что приводит

к дефициту денежных средств для осуществления текущей деятельности.

### Литература

1. Амбросьев Г.В. Методы мониторинга деловой активности [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Г.В. Амбросьев. – М., 2012. – 25 с.
2. Банк В.Р. и др. Финансовый анализ [Текст] : учеб. пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк, А.В. Тараскина. – М. : Велби, Проспект, 2000. – 344 с.
3. Губанова Е.В. Многокритериальная оценка эффективности деятельности организации по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности [Текст] / Е.В. Губанова, О.М. Орловцева. – Калуга, 2016. – 80 с.
4. Губанова Е.В. Применение операционного анализа для обоснования принимаемых управленческих решений [Текст] : учеб. пособие / Е.В. Губанова, О.М. Орловцева. – Калуга : Манускрипт, 2016. – 84 с.
5. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности [Текст] / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М. : Дело и сервис, 2004. – 336 с.
6. Евстигнеева И.О. Методика анализа деловой активности организации [Текст] / И.О. Евстигнеева // Молодой ученый. – 2015. – №10.2. – С. 114-117.
7. Ендовицкий Д.А. и др. Система показателей анализа деловой активности хозяйствующего субъекта [Текст] / Д.А. Ендовицкий, В.А. Лубков, Ю.Е. Сасин // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – №17. – С. 2-12.
8. Наконечная Т.В. Совершенствование управления деловой активностью промышленного предприятия [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Т.В. Наконечная. – Уфа, 2013. – 27 с.
9. Немолякина Е.А. Анализ и оценка деловой активности предприятия [Текст] / Е.А. Наконечная // Науч. зап. ОрелГИЭТ. – 2016. – №1. – С. 163-168.
10. Орловцева О.М. Оценка влияния отдельных факторов на устойчивость экономического роста организации [Текст] / О.М. Орловцева // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №10-1. – С. 453-462.
11. Фатеева Т.Н. Перспективы изменений в бухгалтерской отчетности в соответствии с современными запросами бизнеса [Текст] / Т.Н. Фатеева, Е.А. Зайцева // Вестн. НГИЭИ. – 2017. – №1. – С. 130-138.

### Ключевые слова

Деловая активность; оборотные активы; оборачиваемость; циклы; внешняя и внутренняя среда организации; конкурентоспособность; деловая репутация; результативность; рынки сбыта; ресурсы.

*Губанова Елена Витальевна*

*Орловцева Оксана Михайловна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность данной статьи не вызывает сомнения, поскольку необходимость оценки деловой активностью коммерческой организации определяется тем, что именно показатели деловой активности позволяют определить возможности оптимизации структуры активов и капитала, роста доходов, обоснованности расходов, а также повышения платежеспособности и укрепления финансовой устойчивости.

Научная новизна и практическая значимость. В работе приводится информация о деятельности коммерческой организации, дается расчет деловой активности не только по классическому (традиционному) подходу, но и комплексная оценка деловой активности (структурные, динамические и денежно-потоковые показатели оценки). Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные разработки и рекомендации по комплексной оценке деловой активностью носят универсальный характер и могут применяться в различных хозяйствующих субъектах.

Заключение. Научная статья выполнена на высоком научном уровне, содержит ряд выводов и конкретных предложений, представляющих практический интерес. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

*Ерохина Е.В., д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга.*

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ