

8.17. ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОСОБЕННОСТИ И АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ

Харитоненко Л.Б., студент,
департамент Общественных финансов

Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

В данной статье проведен анализ государственных расходов на образование, отмечены современные тенденции в формировании финансовых потоков образовательных учреждений. Особое внимание уделено внебюджетным источникам финансовых ресурсов высших учебных заведений. Предложены новые пути привлечения дополнительных денежных средств.

Образование является одной из значимых сфер общества, зависящих от государственного финансирования. С помощью системы образования удается достичь устойчивого социально-экономического развития государства, закрепить позиции на мировом рынке и устоять в конкурентной борьбе в мировом экономическом сообществе. Образование служит источником формирования человеческого капитала, благодаря ему формируются трудовые ресурсы страны.

Вопросы, связанные с развитием образования в Российской Федерации, вызывают огромный интерес у различных авторов. Так, были исследованы вопросы, связанные с экологическим образованием при подготовке экономистов [13], финансовым аспектом государственно-частного партнерства в образовании [14], участием гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства [4].

Действительно, предоставление образовательных услуг – одна из значимых социальных функций государства. Так, право граждан на получение образования гарантируется ст. 43 Конституции РФ.

Однако, несмотря на то, что образование также служит фактором успешного развития общества и приращения национального богатства страны [12], в РФ доля государственных расходов на данное направление значительно меньше, чем в зарубежных странах. В составленном Всемирным банком рейтинге стран мира по уровню расходов на образование [15], рассчитанных в доле от валового внутреннего продукта (ВВП), в 2014 г. лидируют такие страны, как Тимор-Лешти (14,0%), Лесото (13,0), Куба (12,9%). США занимает 52-ю строчку рейтинга (5,2%) вместе со Швейцарией, Монголией и Марокко. По уровню расходов на образование РФ вместе со Словакией делит 97-е место (4,1%).

«Ввиду ограниченного объема государственных финансовых ресурсов перед властными структурами стоит задача обеспечения оптимального состава, структуры и объема бюджетных расходов исхо-

дя из общеэкономической ситуации страны и определенных государственных приоритетов» [19, с. 26], что влечет за собой активное использование различных методов государственного финансового контроля [18]. Всего 20,72% от ВВП направлено в целом на социальные расходы. Подробный анализ динамики объемов социальных расходов бюджетной системы выявил постепенный рост объема средств, выделяемых на социальную политику, здравоохранение, физическую культуру и спорт в 2012-2016 гг. (рис. 1). Расходы на образование, культуру и кинематографию по сравнению с 2012 г. сократились.

За пятилетний период количество средств, выделяемых на образование, в доле от ВВП понизилось на 3,9%. Тем не менее, объемы расходов на образование (3,61%), здравоохранение (3,63) и социальную политику (12,68%) в структуре ВВП среди социальных расходов преобладают. Это подтверждает значимость данных направлений.

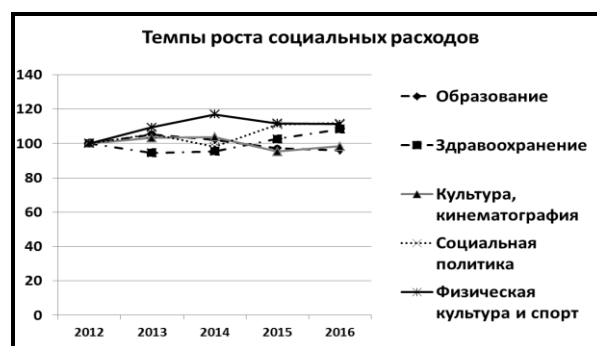


Рис.1. Динамика объема социальных расходов от ВВП, %¹

Наибольший объем расходов на систему образования в абсолютном выражении приходится на консолидированный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов, второе место занимают консолидированные бюджеты субъектов РФ, на третьем – федеральный бюджет (табл. 1).

Таблица 1

СТРУКТУРА РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ²

Год	Млрд. руб.				
	КБРФБГВБФ	ФБ	БГВБФ	БТГВБФ	КБСРФ
2013	2 888,76	672,28	0,21	0,00	2 333,76
2014	3 037,29	638,26	0,18	0,00	2 474,29
2015	3 034,57	610,60	0,11	0,00	2 472,54
2016	3 103,11	597,82	0,32	0,00	2 546,94

При этом важно отметить, что постепенно возрастает роль бюджетов регионального уровня в вопро-

¹ Источник: составлено и рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и Федерального казначейства РФ. Примечание: 2012 г. – уровень базисного периода, равен 100%.

² Источник: составлено автором на основе данных Федерального казначейства РФ. Условные обозначения: КБРФБГВБФ – консолидированный бюджет РФ и бюджеты государственных внебюджетных фондов; ФБ – федеральный бюджет; БГВБФ – бюджеты государственных внебюджетных фондов; БТГВБФ – бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов; КБСРФ – консолидированные бюджеты субъектов РФ.

сах реализации социальной политики государства. Так, в частности, расходы на образование из бюджетов субъектов РФ (КБСРФ) в 4 раза больше расходов из федерального бюджета (ФБ). Из ФБ в 2016 г. было выделено 5 839,52 млрд. руб. на социальные расходы [21]. Наибольшая доля средств (79% от общей суммы) была направлена на социальную политику (рис. 2): на образование было выделено 10%, на здравоохранение – 9%. При этом среди социальных расходов образование занимает 2-е место по объему выделяемых средств. Это свидетельствует о том, что система образования состоит в числе приоритетных направлений для государства, так как входит в первую тройку максимально финансируемых направлений.

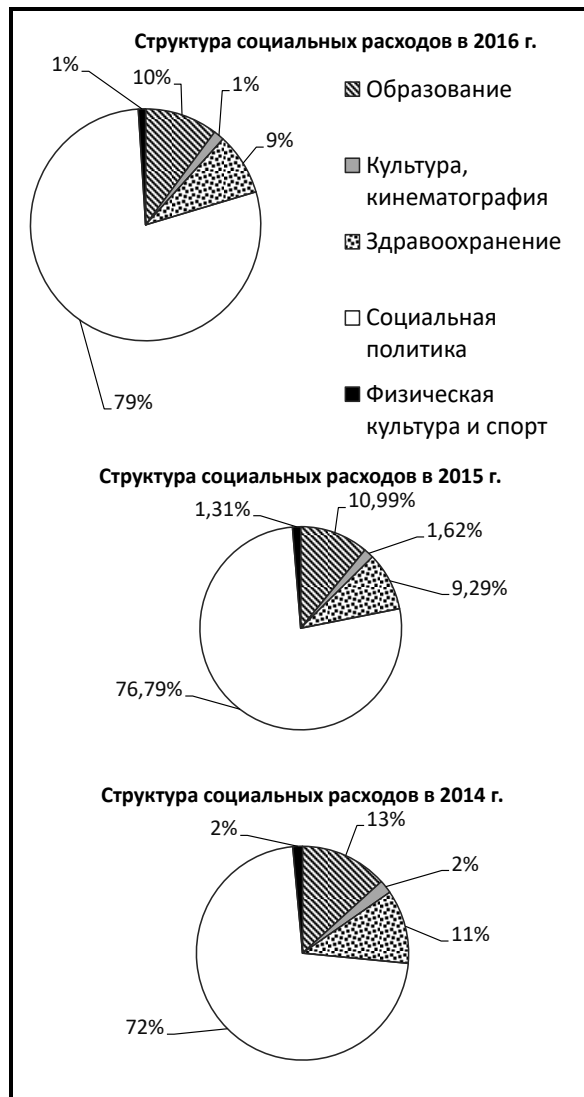


Рис. 2. Структура социальных расходов ФБ в 2014-2016 гг.³

Если подробно рассматривать структуру расходов ФБ по разделу «Образование» (табл. 2), то важно от-

метить, что по большинству подразделов отмечается тенденция уменьшения объема выделяемых средств. При этом наибольшая доля средств направлена на финансирование высшего образования (81,27% от общей суммы расходов на образование). Однако выделяемых средств недостаточно для успешного функционирования высших учебных заведений.

Таблица 2

РАСХОДЫ ФБ ПО РАЗДЕЛУ «ОБРАЗОВАНИЕ» И ПОДРАЗДЕЛАМ⁴

Млрд. руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменение, %
Образование, всего	638,3	610,60	597,82	-2,09
Дошкольное образование	55,8	34,70	5,94	-82,88
Общее образование	30,2	36,03	58,73	63,00
Среднее профессиональное образование	10,0	9,98	9,93	-0,50
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	8,1	7,34	6,22	-15,26
Высшее и послевузовское профессиональное образование	498,2	498,56	485,84	-2,55
Молодежная политика и оздоровление детей	7,3	1,59	6,67	319,50
Прикладные научные исследования в области образования	15,3	12,98	11,58	-10,79
Другие вопросы в области образования	13,4	9,41	12,92	37,30

Государственное финансирование высшего образования осуществляется по разным направлениям, которые можно подразделить по категории получателя: на финансирование непосредственно учебного заведения, инфраструктурное развитие территорий и на государственную финансовую помощь студентам.

Правительство РФ 15 мая 2013 г. утвердило государственную программу «Развитие образования в РФ» с последующим принятием ее новой версии 15 апреля 2014 г. Данная программа нацелена на поддержание высокого качества образования, отвечающего текущим запросам населения и прогрессивным задачам развивающихся социальной и экономической сфер общества [1].

Подробный анализ данных о распределении расходов по каждому году реализации государственной программы, позволил сделать «вывод о практически равномерном распределении расходов по годам реализации государственной программы» [5, с. 273]. После реализации программы ожидается решение ряда проблем сферы образования и экономики. То есть государство стремится целесообразно использовать сокращающиеся финансовые ресурсы. Оно поддерживает учреждения, занимающиеся подготовкой востребованных на рынке труда специалистов, путем выдачи субсидий. Общий объем средств, предусмотренных на реализацию федеральных целевых программ на

³ Источник: составлено и рассчитано автором на основе данных Федерального казначейства РФ.

⁴ Источник: составлено и рассчитано автором на основе данных Федерального казначейства РФ.

период 2014-2016 гг. по разделу «Образование», составляет 113,75 млрд. руб. [10].

В феврале 2017 г. в рамках действующей программы «Развитие образования» были выделены средства из федерального бюджета 21 вузу страны в размере 10,3 млрд. руб. для повышения их конкурентоспособности среди лидирующих в мире научно-образовательных центров. Объем субсидий учреждениям г. Москвы был фиксирован в размере 849 247,7 тыс. руб. [2]. Средства были направлены в такие вузы, как Московский физико-технический институт, Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики, Российский университет дружбы народов и др.

Тем не менее, в настоящее время в РФ наблюдается сокращение количества высших учебных заведений (рис. 3). Анализ данных за 2008-2014 гг. показывал «снижение количества учреждений высшего профессионального образования на 14,04% (что в абсолютном исчислении составляет 157 учреждений) и уменьшение численности обучающихся в них на 26,86% (снижение составляет более 2 млн. чел.)» [3, с. 10]. Этому явлению есть ряд причин, которые были детально изучены А.Р. Бузанаковой, С.Н. Паклиной [6]. В первую очередь были выявлены вузы, не соответствующие современным стандартам.

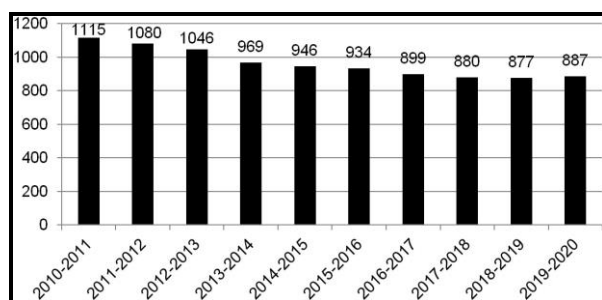


Рис. 3. Число образовательных организаций высшего образования в РФ [22, с. 184]

Министерство образования и науки РФ (Минобрнауки РФ) создало ряд критериев, согласно которым можно оценить эффективность работы высшего учебного заведения. Методика расчета показателей эффективности опубликована на сайте ведомства [8]. Показатели, позволяющие провести анализ деятельности вузов, условно можно подразделить на четыре основных направления.

Первое будет нацелено на оценку образовательной деятельности выпускников, т.е. будет учитывать средний балл единого государственного экзамена (ЕГЭ) зачисленных студентов и количество получивших стипендии, число выпускников и долю из них, трудоустроившихся в течение одного года после окончания вуза. Второе направление состоит в том, что в расчет будет включен такой показатель, как доля расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы от общих расходов вуза. Следующее направление связано с международной деятельностью учреждений, благодаря ему учитывается доля иностранных студентов, обучающихся в вузе. Четвертое направлено на финансово-экономическую деятельность учреждений, собирает

данные о доходах вуза из всех источников, затем соотносит с количеством сотрудников. А также рассчитывается показатель, показывающий отношение среднемесячной зарплаты научно-педагогических работников к средней заработной плате по экономике в регионе.

Из-за большого количества учреждений возрос спрос на абитуриентов, как следствие, понизился минимальный проходной балл. После сокращения учебных заведений удалось добиться противоположной ситуации, получилось повысить эффективность работы вузов и улучшить качество образования. Кроме того, содержание огромного числа вузов требует значительных расходов как на функционирование самих учреждений, так и на обеспечение студентов.

Бюджетный источник финансирования вузов не в состоянии покрыть все расходы учреждений. В связи с этим вузы должны искать новые источники денежных средств для своего развития и функционирования. Ими могут быть дополнительные платные услуги учебного заведения, доходы от собственности, гранты и добровольные взносы, а также финансирование за счет образовательных услуг.

Так, в разработанном финансовом плане Высшей школы экономики (ВШЭ) предполагается, что доходы вуза возрастут на 6% в 2017 г. по сравнению с предыдущим. Такой рост будет вызван увеличивающимся с каждым годом приемом студентов на первый курс. По расчетам ВШЭ, количество студентов и аспирантов превысит 30 тыс. чел. в 2017 г.

Ежегодно ВШЭ проводит мониторинг качества приема в вузы. По последним исследованиям, проведенным в 2016 г. (табл. 3), лидером по количеству зачисленных студентов на платной основе (3 357 чел., что составило 64% от общего контингента) стал Казанский федеральный университет. Наибольшее количество бюджетных мест было предоставлено Уральским федеральным университетом им. Б.Н. Ельцина. В данный вуз на бюджетной основе было зачислено 3765 чел. (66,4% от общего приема).

Таблица 3

ЛИДЕРЫ СРЕДИ ВУЗОВ РФ ПО ПРИЕМУ НА ПЛАТНОЙ И БЮДЖЕТНОЙ ОСНОВЕ⁵

Вуз	Зачислено на места	
	платные, чел.	бюджетные, чел.
Казанский федеральный университет	3 357	1 881
Национальный исследовательский университет – ВШЭ, г. Москва	3 085	1 963
Российский университет дружбы народов, г. Москва	2 385	835
Уральский федеральный университет им. Б.Н. Ельцина	1 903	3 765
Московский гос. университет им. М.В. Ломоносова	1 606	3 678

⁵ Источник: составлено автором на основе данных мониторинга качества приема в вузы [11].

Вуз	Зачислено на места	
	платные, чел.	бюджетные, чел.
Сибирский федеральный университет	1 844	3 541

Обращаясь к зарубежному опыту, следует выделить несколько типов финансирования вузов. Первая модель свойственна европейским странам. Согласно ей, бюджетные средства напрямую поступают в вуз для осуществления задач, сформированных государством. При такой системе у студентов имеется возможность получить высшее образование бесплатно.

Вторая модель также функционирует за счет средств, поступающих из бюджета страны. Ее отличие состоит в том, что государство распределяет финансовые ресурсы между вузами согласно результатам их деятельности. Для оценки эффективности работы вуза используют множество критериев: численность поступивших студентов и количество выпускников, средний балл диплома и т.д. Такой тип финансирования присущ следующим странам: Великобритании, Дании, Нидерландам.

Третья модель, ориентированная на реализацию потребностей рынка труда, используется в таких странах, как Китай, Австрия, Бразилия. Согласно ей, за образовательные услуги платит непосредственно их потребитель. Элементы данной системы широко используются в настоящее время в разных странах. Но государство может ограничивать прием студентов на платной основе. Так, в РФ с 1992 г. действовал Закон «Об образовании», согласно которому количество студентов, обучающихся на платной основе по ряду направлений, было ограничено. Но позже это ограничение было снято. И в настоящее время количество поступающих регулируется только минимальным проходным баллом ЕГЭ. Данная модель имеет значимое преимущество по сравнению с указанными выше. Вузы, применяющие ее, обладают большей автономией. Они финансово независимы от государства и способны самостоятельно регулировать вопросы, касающиеся числа студентов и их распределения по образовательным программам.

Границы между выделенными типами финансирования вузов условны. Чаще всего встречается модель, содержащая элементы нескольких типов. Так, вузы РФ нельзя однозначно отнести к первой или третьей модели. В источниках их финансовых ресурсов есть и средства, поступающие от государства, и средства, поступающие за предоставляемые платные услуги.

Формируется стоимость образования согласно утвержденной Минобрнауки РФ методологии. Ведомство ежегодно устанавливает минимальный ценовой порог, ниже которого цена за обучение одного студента опуститься не может. В зависимости от группы специальностей выделяют три базовых норматива (табл. 4).

Установленные нормативы, по данным Минобрнауки РФ, на 7,6% больше показателей 2017 г. и на 30% превышают показатели 2016 г. Однако ценовые пороги по трем направлениям фиксируют только ниж-

нюю границу стоимости коммерческого образования. Верхняя ценовая граница не обозначена, и саму фактическую стоимость обучения устанавливает сам университет. Чем больше затрат будет требоваться на реализацию образовательных программ, тем больше будет стоимость обучения. К тому же следует учесть фактор престижа специальности, который оказывает существенное влияние на итоговую стоимость обучения.

Таблица 4

БАЗОВЫЕ НОРМАТИВЫ ЗАТРАТ НА ОБУЧЕНИЕ ОДНОГО СТУДЕНТА В 2018 г.⁶

Группы	Стоимость обучения	Направления подготовки
I группа	89,3 тыс. руб.	Статистика, экономика, социология, юриспруденция, педагогическое образование, филология, история, философия
II группа	102 тыс. руб.	Химия, архитектура, радиотехника, машиностроение, сестринское дело, психология
III группа	153 тыс. руб.	Ядерная энергетика и теплофизика, физическая культура и спорт, искусствознание и драматургия

Тем не менее, затраты на образование растут быстро, и вузам необходимо искать новые инструменты для привлечения средств. Один из вариантов решения проблем финансирования системы образования – создание целевого фонда для развития образования. Например, у вузов могут быть сформированы эндаумент-фонды, представляющие собой целевые фонды, образованные для некоммерческих целей в основном путем благотворительных пожертвований [9]. Первый эндаумент-фонд, появившийся в России в 2007 г., – Фонд развития МГИМО. Известные выпускники этого вуза (А. Усманов, В. Потанин и Ф. Шодиев) стали первыми дарителями фонда. Ими были внесены по 5 млн. долл., позволившие создать на начальной стадии функционирования фонда крупный капитал.

Эндаумент-фонд сформирован и у Финансового университета при Правительстве РФ. Размер фонда составляет 268 млн. руб. По объему аккумулируемых средств фонд целевого капитала Финансового университета входит в топ-10 крупнейших российских университетских эндаумент-фондов.

Благодаря функционированию эндаумент-фондов удается уберечь финансовый механизм вуза от возможных угроз, вызванных изменениями в экономической сфере. Накопленное имущество вуз может инвестировать, а полученный доход направлять на зарплаты сотрудникам, стипендии студентам и аспирантам, на финансирование исследовательских программ и программ финансовой помощи, по которым можно принимать способных студентов независимо от их платежеспособности. Целевой капитал может также использоваться в виде финансовых вложений в масштабные инфраструктурные проекты учреждения, такие как создание новой

⁶ Источник: составлено автором на основе новостной статьи РБК «Драгоценный гранит науки» [7].

библиотеки, компьютерного класса, спортивного комплекса или дополнительного корпуса [23].

Также другой вариант решения проблемы финансирования учебных заведений – совершенствование законодательной и расширение информационной базы в сфере образовательного кредитования. Благодаря образовательным кредитам можно существенно сократить бюджетные расходы на образование. Об этом свидетельствует зарубежный опыт. Так, например, данный метод успешно используется в таких странах как Китай, Япония, Швеция и Великобритания [16, с. 91]. В странах, где традиционно высшее образование является платной услугой (США, Великобритания) [17, с. 106], существует система государственных грантов, стипендий, позволяющая сделать обучение доступным для наиболее одаренных, но малоимущих студентов.

Таким образом, в настоящее время государство уделяет особое внимание развитию сферы образования, создает и реализует программы, в рамках которых выделяет субсидии высшим учебным заведениям. Однако существует множество других источников формирования финансовых ресурсов у данных учреждений. Среди них наиболее распространенный метод повышения доходов вузов – оказание платных услуг и увеличение числа студентов, обучающихся на платной основе. Другими способами решения финансовой проблемы учреждений может стать развитие образовательного кредитования и создание эндаумент-фондов. Использование государственных грантов, стипендий делает платное образование доступным малообеспеченным студентам. Но на современном этапе развития последние из перечисленных методов используются реже и не столь эффективно, как за рубежом, в силу существующих особенностей институциональной среды российской экономики.

Литература

1. Развитие образования» на 2013–2020 гг. [Электронный ресурс] : гос. программа URL: government.ru/programs/202/events/.
2. О распределении субсидий ведущим университетам России в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров [Электронный ресурс] : распоряжение от 17 февр. 2017 г. №281-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Балынин И.В. Высшее образование в Российской Федерации: проблемы, перспективы и тенденции развития [Текст] / И.В. Балынин // Педагогическое образование в России. – 2015. – №6. – С. 7-12.
4. Балынин И.В. Участие гражданского общества в реализации социальных функций государства как фактор повышения качества управления расходами бюджета [Текст] / И.В. Балынин // Финансы и кредит. – 2016. – №3. – С. 40-53.
5. Балынин И.В. Финансовое обеспечение образования в Российской Федерации в 2008-2020 гг. [Текст] / И.В. Балынин // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №6. – С. 271-276.
6. Бузанакова А.Р. Курс на сокращение числа вузов в современной России: шаг к справедливости или к эффективности? [Текст] / А.Р. Бузанакова, С.Н. Пакина // Молодой ученый. – 2014. – №7. – С. 310-313.
7. Драгоценный гранит науки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2017/08/25/599-ec8ed9a794728fb4b3251>.
8. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>.
9. Леонов А.В. Эндаументы: место в системе финансирования высшего образования и опыт применения в мире и в России [Текст] / А.В. Леонов // СИСП. – 2012. – №1. – С. 37-52.
10. Министерство образования и науки РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. URL: http://fin.edu.ru/Info-Panel/min_obr1.html#page0_target.
11. Мониторинг качества приема в вузы [Электронный ресурс]. URL: <https://ege.hse.ru>.
12. Николайчук О.А. Национальное богатство России: история и современность [Текст] / О.А. Николайчук // J. of institutional studies. – 2014. – Т. 6; no. 2. – Pp. 110-117.
13. Николайчук О.А. Экологическое образование как необходимый компонент подготовки экономистов в вузе [Текст] / О.А. Николайчук // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – №55-5. – С. 201-208.
14. Окружко О.А. Государственно-частное партнерство в образовании: финансовый аспект [Текст] / О.А. Окружко, Н.С. Сергиенко // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты сб. науч. тр. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. : в 3 ч. – 2015. – С. 109-110.
15. Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование = The World bank: World development indicators 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info>.
16. Седаков Д.А. Финансирование системы высшего образования как основа развития человеческого капитала [Текст] / Д.А. Седаков // Вестн. УГУЭС. Наука, образование, экономика; Сер. : Экономика. – 2014. – №4. – С. 88-93.
17. Седова М.Л. Роль образовательного кредита в обеспечении доступности услуг высшего профессионального образования [Текст] / М.Л. Седова // Вопр. образования. – 2013. – №3. – С. 105-125.
18. Сергиенко Н.С. Санционирование расходов как метод государственного финансового контроля [Текст] / Н.С. Сергиенко // Вестн. Тульского филиала Финуниверситета. – 2015. – №1. – С. 59-61.
19. Соляникова С.П. Факторы, влияющие на результативность государственных расходов [Текст] / С.П. Соляникова // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – №5. – С. 26-32.
20. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
21. Федеральное казначейство РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/>.
22. Шереги Ф.Э. и др. Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации [Текст] / Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьев, Г.А. Ключарев, И.О. Тюрина. – М. : Ин-т социологии РАН, Центр соц. прогнозирования и маркетинга, 2015. – 270 с.
23. Эндаумент-фонд [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/spravka/20150407/1057157966.html>.

Ключевые слова

Государственные расходы; федеральный бюджет; консолидированный бюджет; расходы на образование; финансирование высшего образования; эндаумент-фонды.

Харитоненко Лидия Богдановна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы подтверждается тем, что образование играет значимую роль в социально-экономическом развитии и обеспечении экономического роста государства, повышения качества жизни населения улучшение конкурентоспособности на мировом рынке. В целом взвешенная бюджетная политика в сфере финансового обеспечения образования позволит не только оперативно решать возникающие проблемы, но и может выступить мощным инструментом экономической политики.

В статье автором представлены результаты самостоятельно проведенного анализа широкого спектра показателей, таких как динамика и структура расходов на социальную сферу (в том числе на образование), изменение количества высших учебных заведений в Российской Федерации, прием студентов на бюджетную основу и с оплатой стоимости основы.

Автором изучен не только отечественный, но и зарубежный опыт по рассматриваемому вопросу. Особое внимание уделено моделям финансирования вузов, а также исследован опыт создания и

функционирования эндаумент-фондов. Л.Б. Харитоненко обозначены приоритеты в финансировании образования за счет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе в контексте реализации государственной программы «Развитие образования».

Особое практическое значение имеют сформулированные автором механизмы решения выявленных проблем и предложения по расширению источников финансирования высшего образования в РФ.

Выводы и результаты, полученные автором, свидетельствуют о наличии умения работать с нормативно-правовыми актами, финансово-экономической литературой, статистическими данными, а также самостоятельно решать поставленные задачи в области проведения продуманной бюджетной политики в контексте развития образования в РФ.

Статья рекомендуется к опубликованию.

Сергиенко Н.С., к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит» Калужского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Калуга.

Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ