

2.2. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ АКТИВОВ НА ПРЕДМЕТ ОБЕСЦЕНЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО

Иванова Н.Г., к.э.н., доцент,
кафедра «Бухгалтерский учет, анализ, аудит»;
Васина Н.В., к.э.н., доцент,
кафедра «Бухгалтерский учет, анализ, аудит»

Омский филиал Финансового университета
при Правительстве РФ, г. Омск

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье представлен обзор основных международных стандартов, излагающих оценку финансовых активов на предмет обесценения.

Указано, что вопросы обесценения активов вызывают затруднения при составлении отчетности как западных, так и российских практиков. На примерах доказано, что убытки от обесценения не разрешается признавать одновременно с возникновением актива.

В публикации представлены условия пересмотра оценок финансового инструмента с переменной ставкой дисконтирования и с указанием на сближение международных стандартов финансовой отчетности и Общепринятых принципов бухгалтерского учета США с доказательством данных фактов, что подтверждается примерами.

Финансовые активы представляют собой значительную часть инвестиций. Убыток от обесценения данных активов признается в том отчетном периоде, в котором выявлено превышение балансовой стоимости активов над его возмещаемой величиной. Требование международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в отношении обесценения рассматриваются многими компаниями через создание резервов под безнадежные и сомнительные долги. Причиной этого является то, что эти требования были разработаны для использования всеми компаниями, в том числе финансовыми учреждениями, для которых убытки от обесценения зачастую очень существенны. Поэтому Совет по МСФО попытался дать четкое руководство в отношении того, когда убытки от обесценения должны (или не должны) признаваться, с тем чтобы обеспечить последовательное применение соответствующего подхода как одной компанией в разных отчетных периодах, так и различными компаниями.

Два из наиболее спорных вопросов связаны с темой обесценения:

- следует ли включать актив, который был проверен на обесценение и обесценение по которому обнаружено не было, в портфель активов, которые подлежат проверке на предмет обесценения в совокупности;
- каким образом следует учитывать убытки от обесценения, возникающие по долевым инструментам, классифицированным как имеющиеся в наличии для продажи.

Все финансовые активы, за исключением переоцениваемых по справедливой стоимости через прибыль или убыток, подлежат проверке на предмет обесценения (МСФО (*IAS*) 39.46). Проверка должна проводиться на конец каждого отчетного периода, с тем чтобы установить наличие объек-

тивных признаков обесценения финансового актива или группы активов. Если такие признаки существуют, то следует применить требования, приведенные в стандарте для определения размера убытков от обесценения.

Группа активов обесценена (и убытки от обесценения установлены) тогда и только тогда, когда существует объективный признак обесценения, которое имеет место в результате какого-либо события или ряда событий, произошедших после первоначального признания (событие наступления убытка), и если событие (события) наступления убытка оказало влияние на ожидаемые будущие денежные потоки от финансового актива или группы активов, которое можно достоверно оценить.

Следовательно, компания должна признавать убытки от обесценения по группе займов, если оценка возможных убытков от займов не изменилась с даты первоначального признания, но можно достоверно оценить на основании информации за прошлые периоды, что события наступления убытка произошли после начального признания, но до отчетной даты.

Только в некоторых случаях существует возможность определить одно отдельное событие, которое своим следствием имело обесценение; скорее, обесценение стало результатом ряда событий. Однако ожидаемые убытки, которые компания понесет в результате наступления будущих событий вне зависимости от того, насколько эти события вероятны, признанию не подлежат [1, с. 21].

Таким образом, убытки от обесценения не разрешается признавать одновременно с возникновением актива (т.е. до наступления события убытка), как показано в следующих примерах.

Пример 1. Немедленное признание обесценения. Банк «Бета» дает займы клиенту «Альфа» 1 000 у.е. На основании предшествующего опыта банк предполагает, что 2% от суммы основного долга займа погашены не будут, но немедленное признание убытков от обесценения в сумме 20 у.е. запрещается.

Пример 2. Признание события убытком. Настоящим признаком обесценения финансового актива или группы активов является доступная для владельца информация о следующих событиях наступления убытка:

- нарушение договора, например прекращение или просрочка процентных платежей или выплат в погашение основного долга;
- кредитор вследствие причин экономического или юридического характера предоставил заемщику льготные условия, чего в другой ситуации не произошло бы;
- значительные финансовые затруднения эмитента или должника по долговому инструменту;
- банкротство или финансовая реорганизация компании-заемщика становится вероятной;
- исчезновение активного рынка для этого актива вследствие финансовых затруднений;
- наблюдаемая информация, свидетельствующая об измеримом уменьшении ожидаемых будущих потоков денежных средств от группы финансовых активов со времени первоначального признания, хотя это уменьшение по отдельным активам группы определить еще невозможно.

Уменьшение по отдельным активам группы определить еще невозможно, включая:

- негативные изменения в платежеспособности заемщиков в группе (например, возросшее количество отложенных выплат или увеличившееся количество держателей кредитных карт, которые достигли кредитного лимита и выплачивают только минимальную ежемесячную сумму);
- региональные экономические условия, которые связаны с невыполнением обязательств по активам группы (например, увеличение уровня безработицы в географическом регионе заемщиков, снижение цен на недвижимость в случае ипотечных займов, снижение цен на нефть в случае займов, выданных нефтедобывающим компаниям, или неблагоприятные изменения в отраслевой конъюнктуре, которые могут оказать влияние на заемщиков группы) (МСФО (IAS) 39, с. 59).

Снижение справедливой стоимости финансового актива ниже его первоначальной или амортизированной стоимости не обязательно является доказательством обесценения – например, справедливая стоимость долгового инструмента может уменьшиться вследствие роста безрисковой процентной ставки [6, с. 90]. Следовательно, «резерв по инструментам, имеющимся в наличии для продажи» в составе капитала может быть отрицательным.

Оценка на предмет обесценения, согласно требованиям стандарта, должна производиться следующим образом:

- оценка на предмет обесценения активов, которые значительны по отдельности, должна осуществляться в индивидуальном порядке;
- оценка на предмет обесценения других активов также может производиться в индивидуальном порядке, хотя это не является обязательным;
- активы, обесценение которых оценивалось в индивидуальном порядке и в отношении которых объективных доказательств обесценения получено не было, следует включить в группу активов с аналогичными характеристиками кредитного риска и провести оценку обесценения этих активов в совокупности;
- активы, обесценение которых оценивалось в индивидуальном порядке и в отношении которых признаны (или продолжают признаваться) убытки от обесценения, не подлежат оценке на предмет обесценения в совокупности;
- все другие активы, т.е. те, индивидуальной оценки обесценения которых не проводилось, также подлежат оценке на предмет обесценения в совокупности (МСФО (IAS) 39, с. 64).

Вышеприведенные требования могут быть интерпретированы как допускающие оценку обесценения актива в составе группы активов в случае, когда он является значительным по отдельности, хотя известно, что он обесценен, позволяет избежать признания убытка, если, например, справедливая стоимость других активов группы превышает их амортизированную стоимость. Однако в руководстве по внедрению ясно указано, что в таком случае убыток от обесценения по данному активу должен быть признан [1, с. 25].

При проведении индивидуальной проверки кредитор может получить всю необходимую информацию о займе и заемщике, тогда вывод о том, что нет необходимости в проведении дополнительной проверки, в совокупности представляется вполне разумным. Однако на практике сложно получить

необходимую информацию вовремя, и, скорее всего, проведенная в индивидуальном порядке оценка мнения будет неполной. Следовательно, по нашему мнению, требование о проведении дополнительной проверки активов в совокупности оправдано [5, с. 41].

Когда представлены объективные доказательства того, что был понесен убыток от обесценения по займам и дебиторской задолженности или удерживаемым до погашения инвестициям, то убыток должен быть оценен как разница между балансовой стоимостью актива и дисконтированной стоимостью ожидаемых будущих денежных потоков. Эти денежные потоки, которые не содержат в себе будущих, еще не понесенных убытков, следует дисконтировать по первоначальной эффективной процентной ставке финансового актива, т.е. по эффективной ставке, которая была рассчитана при первоначальном признании [8, с. 478].

Первоначальная эффективная ставка процента используется потому, что дисконтирование по текущей рыночной ставке фактически привело бы к применению оценки по справедливой стоимости к тем активам, которые в противном случае оценивались бы по амортизированной стоимости (МСФО (IAS) 39.AG84). Стандарт допускает уменьшение балансовой стоимости обесцененного актива непосредственно или через счет резерва, но обращает внимание на то, что убыток всегда должен признаваться в отчете о прибылях и убытках [8, с. 480].

При пересмотре или другого изменения условий по инструменту, причиной которых стали финансовые затруднения заемщика, и при допущении, что это не рассматривается как событие, приводящее к прекращению признания первоначального актива, обесценение следует оценивать с использованием первоначальной эффективной ставки процента, рассчитанной до изменения условий. Для активов с переменной ставкой дисконтирования для оценки убытков от обесценения является текущая эффективная процентная ставка (ставки), определенная по договору. На практике обесценение можно оценить на основании справедливой стоимости инструмента, определенной посредством использования наблюдаемых рыночных цен [6, с. 91]. В первоначальной версии стандарта использование такого подхода допускалось только для активов с плавающей процентной ставкой, но в настоящее время его можно применять и к активам с фиксированной ставкой. Принципиальных преимуществ это не предоставляет, но позволяет сблизить МСФО и Общепринятые принципы бухгалтерского учета США (ОПБУ США) [7, с. 48].

Основные принципы проиллюстрированы в следующем примере.

Пример 3. Обесценение – изменения в суммах или сроках платежей. Коммерческий банк обеспокоен тем, что по причине финансовых затруднений пять его клиентов – компании «Альфа», «Бета», «Вега», «Гамма», «Дельта» – не смогут произвести в срок все необходимые процентные платежи и выплаты в погашение суммы основного долга по предоставленным им займам. Банк проводит реструктуризацию займов и предполагает, что клиен-

ты смогут выполнить новые, реструктурированные обязательства.

Реструктурированные условия состоят в следующем:

- компания «Альфа» выплатит всю сумму основного долга по первоначальному займу по истечении пяти лет после установленной первоначально даты погашения, но не будет выплачивать определенные первоначальными условиями проценты;
- компания «Бета» выплатит всю сумму основного долга по первоначальному займу на установленную первоначально дату погашения, но не будет выплачивать определенные первоначальными условиями проценты;
- компания «Вега» выплатит всю сумму основного долга по первоначальному займу на установленную первоначально дату погашения и будет выплачивать проценты по более низкой ставке, чем определенная первоначальными условиями;
- компания «Гамма» выплатит всю сумму основного долга по первоначальному займу по истечении пяти лет после установленной первоначально даты погашения, а также все проценты, начисленные в течение срока, на который был выдан первоначальный заем, но не будет выплачивать проценты за продленный срок;
- компания «Дельта» выплатит всю сумму основного долга по первоначальному займу по истечении пяти лет после установленной первоначально даты погашения, а также все проценты, включая проценты по всем суммам, не погашенным как в течение срока первоначального займа, так и за продленный срок.

Если существует объективное доказательство обесценения, то убытки от обесценения понесены. Это верно в данном случае, так как клиенты испытывают финансовые затруднения.

Сумма убытка от обесценения займа, оцениваемого по амортизированной стоимости, равна разнице между балансовой стоимостью займа и текущей стоимостью будущих процентных платежей и выплат в погашение суммы основного долга, дисконтированной с использованием первоначальной эффективной процентной ставки займа.

Текущая стоимость будущих выплат в погашение суммы основного долга и процентных платежей, дисконтированная по первоначальной эффективной процентной ставке по займу, для компаний «Альфа», «Бета», «Вега» и «Гамма», будет ниже балансовой стоимости займа. Значит, в этих случаях следует признать убытки от обесценения. Что касается компании «Дельта», хотя сроки платежей изменились, банк получит проценты на проценты, так что текущая стоимость будущих выплат в погашение суммы основного долга и процентных платежей, дисконтированная по первоначальной эффективной процентной ставке по займу, будет равна балансовой стоимости займа. Следовательно, убытков от обесценения понесено не было. Однако учитывая тот факт, что компания «Дельта» испытывает финансовые затруднения, такой вариант развития событий маловероятен.

Денежные потоки, аналогично требованиям в отношении первоначального признания, связанные с краткосрочной дебиторской задолженностью, не дисконтируются, если влияние дисконтирования является несущественным. Это не означает, что такие инструменты не дисконтируются в принципе, что показано в следующем примере:

Пример 4. Обесценение краткосрочной дебиторской задолженности. Компания «Люкс», занимающаяся строительством, заключает соглашение с профессиональным футбольным клубом «Метеор» о возведении нового стадиона. Осуществление проекта занимает около шести месяцев, и оплата в размере 100 млн. у.е. должна быть произведена через шесть недель после завершения строительства. По завершении строительства «Люкс» признала выручку и соответствующую дебиторскую задолженность в размере 100 млн. у.е., так как влияние дисконтирования по процентной ставке, в годовом исчислении равной 5%, является несущественным.

После окончания строительства становится очевидным, что «Метеор» находится в сложном финансовом положении, и маловероятно, что он сможет погасить задолженность в размере 100 млн. у.е. Для того чтобы избежать формальной процедуры признания несостоятельности, «Метеор» предпринимает попытку реструктурировать свои финансовые обязательства и предлагает выплачивать компании «Люкс» по 10 млн. у.е. в течение следующих десяти лет.

«Люкс» принимает это предложение, так как считает, что заключение такого соглашения является наилучшей перспективой в отношении погашения задолженности.

Допуская, что по задолженности, срок погашения которой изменился, невыполнения обязательств не предвидится, может показаться, что компании «Люкс» не следует признавать убытки от обесценения, потому что вся сумма задолженности будет выплачена, а первоначальная эффективная процентная ставка по задолженности была равна 0%. Однако в принципе первоначальная сумма дебиторской задолженности была дисконтирована, только влияние дисконтирования не было отражено в финансовой отчетности вследствие его несущественности.

Следовательно, влияние дисконтирования задолженности с измененным графиком погашения по ставке 5% в год должно быть признано в качестве убытков от обесценения.

Практикой многих компаний является определение размера резерва под безнадежные и сомнительные долги по дебиторской задолженности с помощью матрицы создания резерва или аналогичной формулы, учитывающей количество дней, на которое просрочено погашение займа или задолженности, например: 0%, если менее 90 дней; 20%, если 90-180 дней; 50%, если 180-365 дней; и 100%, если погашение просрочено более чем на 365 дней. Это допустимо только в том случае, если можно доказать, что формула позволяет получить оценки, которые в достаточной степени приближены к оценкам, определенным согласно методологии МСФО (IAS) 39 [4, с. 3].

Таким образом, при оценке обесценения займа используемые денежные потоки должны отражать возможность обращения взыскания на заложенное имущество за вычетом затрат на получение и продажу этого обеспечения вне зависимости от того, насколько вероятна такая процедура. Обеспечение

следует признавать в качестве отдельного актива, только если оно удовлетворяет критериям признания актива согласно другим МСФО [8, с. 488].

Литература

1. Финансовые инструменты, раскрытие информации [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IFRS 7 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Финансовые инструменты [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IFRS 9 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 2 дек. 2014 г. №36н. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Финансовые инструменты: представление информации [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 32 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Финансовые инструменты: признание и оценка [Электронный ресурс] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 39 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. №160. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Иванова Н.Г. Анализ бухгалтерского баланса, составленного по МСФО [Электронный ресурс] / Н.Г. Иванова // Aktuelle wissenschaftliche Forschungsarbeiten: Theorie, Methodologie, Praxis. Sammelband der Beiträge von russischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern. AVM – Verlag, München, 2011.
6. Иванова Н.Г. Проблемы оценки имущества по справедливой стоимости [Текст] / Н.Г. Иванова // Современная экономика: проблемы и перспективы развития : мат-лы IV Всеросс. науч.-прак. конф. – Омск : Изд-во АНО ВПО «Омский экон. ин-т», 2011. – С. 87-97.
7. Иванова Н.Г. Учетные принципы GAAP и России [Текст] / Н.Г. Иванова // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №4.
8. Учет финансовых инструментов в соответствии с МФСО [Текст]. – М. : Альпина паблишер, 2013. – 919 с.

Ключевые слова

МСФО; займы; финансовые инструменты; обесценение активов; российская компания; учет; фондовые рынки.

Иванова Наталья Геннадьевна

Васина Наталья Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность. В XXI в. выявились фундаментальные изменения на международных фондовых рынках: появились новые виды финансовых инструментов, новые операции, не совместимые с прежними подходами к их учету. Учет по-прежнему строится на основе соизмерения доходов и расходов, оценки применения факторов производства и своевременного признания выручки. Такой учет не соответствует требованию участников финансовых рынков.

Новые подходы к учету финансовых инструментов не в полной мере адаптированы в мировой практике и слабо сориентированы на современную российскую действительность.

Научная новизна и значимость. Новые подходы к учету финансовых инструментов потребовали разработки целой серии международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), в частности, IFRS-7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации», IFRS-9 «Финансовые инструменты», которые по-прежнему отсылают пользователей к IAS-3 «Финансовые инструменты: признание и оценка».

В статье рассмотрены ряд аспектов на предмет обесценения, изложенных в указанных стандартах и ряде случаев противоречащих друг другу с примерами и анализом спорных ситуаций, в которых может оказаться российская компания, составляющая отчетность по МСФО.

Заключение. В целом считаю, что рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к подобным публикациям, и может быть рекомендована к изданию.

Реброва Н.П., д.э.н., профессор кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг» Омского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, г. Омск.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)