

### 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

#### 3.1. ПОЛЯРНОСТЬ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН<sup>1</sup>

Аслаева С.Ш., к.э.н., с.н.с., сектор экономики и управления развитием территории

*Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской Академии наук, г. Уфа*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Целью работы является исследование полярности и оценка текущего уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан (РБ). Из соотношения поляризации и нивелирования была произведена типологизация муниципальных образований РБ, в основе которого лежит расчет обобщающих статистических и динамических коэффициентов. На основе рассчитанных показателей построен картографический профиль РБ. Преобладает тенденция к поляризации социально-экономического развития муниципальных образований в республике, особенно в ресурсно-отраслевом блоке.

Эффективное развитие страны обусловлено интеграцией ее территориальных образований в единое экономическое пространство. В современных условиях развития Российской Федерации основными участниками социально-экономических преобразований являются регионы. Регионы выступают как субъекты управления. Должны быть созданы условия, обеспечивающие оптимизированное развитие регионов, повышающие их конкурентоспособность, а также сокращающие дефрагментированность экономического пространства. Нужна методологическая оценка стратегии и программ развития регионов, а также необходимо выявить и оценить факторы, которые наибольшим образом определяют социально-экономическое развитие территории. Существует потребность в интеграции системы теоретически обоснованных научных методов, приводящих к стабильному развитию регионов РФ с высоким уровнем жизни, в реальную действительность для ведения эффективной социально-экономической политики. Отсутствие исследований, дающих представление о социально-экономических результатах, становится проблемой формирования политики субрегионов. Неустойчивость экономического пространства не может быть преодолена только утилитарным местным самоуправлением, но и требует изучения архитектуры экономического пространства и его прогноза [3].

<sup>1</sup> Данная работа выполнена по госзаданию ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Нивелирование пространственной поляризации разноразмерных территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва». (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310209-5).

Стратегическое значение имеет исследование потенциалов административных территорий, поэтому повышенную значимость приобретает проблема комплексного исследования экономического потенциала республики, эффективности использования имеющихся ресурсов, оценка факторов, оказывающих наибольшее влияние на экономику региона [1]. Для анализа экономического потенциала региона следует рассматривать комплексный показатель, который будет содержать результат функционирования социоэкономической системы республики, включающий большое число разнородных ресурсов, которые не всегда соразмерны. Использование интегрального показателя экономического потенциала региона даст более полную информацию для прогнозирования экономики субъектов РФ [8]. В рамках нашего исследования предлагаем использовать комплексный показатель, включающий в себя социальный, экономический, ресурсный и отраслевой блок, при этом каждый из них будет состоять из трех показателей [6].

Так, в экономический блок включим следующие показатели:

- отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на одного занятого в экономике;
- прибыль (убыток) экономики на одного занятого в экономике;
- удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций.

Социальный блок состоит из следующих показателей:

- коэффициент естественного прироста населения;
- среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций;
- уровень экономической активности населения.

Ресурсный блок:

- среднегодовая стоимость основных фондов на одного занятого;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- доля инновационных товаров, работ и услуг организаций, промышленного производства и сферы услуг.

Отраслевой блок:

- продукция промышленности в расчете на одного занятого в отрасли;
- продукция сельского хозяйства в расчете на одного занятого в отрасли;
- оборот розничной торговли на душу населения.

Для более объективного анализа экономического уровня развитий муниципальных образований (МО) Республики Башкортостан (РБ) рассмотрим показатели не только в статике, но и в динамике за последние пять лет. Для оценки текущего положения социоэкономического развития МО РБ проведено нормирование исходных значений показателя, так как исходные значения выражаются в самых различных, не сопоставимых единицах измерения. Например, в первом блоке не представляется возможным сравнить объем отгруженных товаров и услуг, измеряющих в тысячах рублей с удельным весом прибыльных организаций, измеряющимся в процентах. Именно с помощью стандартизации показателей появляется возможность анализа полученных результатов статистического исследования.

Нормирование исходных значений показателя выполнено по формуле:

$$Z_{it}^{jn} = \frac{X_{it}^{jn} - X_{min}}{\bar{X}}$$

где  $X_{it}^{jn}$  – исходное значение  $n$ -го показателя  $j$ -го блока для  $i$ -го муниципального образования в период времени  $t$ ;

$X_{min}$  – минимальное значение по РБ за 2011-2015 гг.;

$\bar{X}$  – среднее значение  $n$ -го показателя за 2011-2015 гг.

Далее была произведена оценка текущего уровня развития МО по экономическому, социальному, ресурсному, отраслевому блокам:

$$\bar{Z} = \sum_{n=1}^3 Z_{it}^{jn} / N.$$

И найдена обобщающая оценка статистического развития региона:

$$\dot{Z} = \sum_{j=1}^4 \bar{Z} / J.$$

Полученные значения индексов подтверждают картину неравномерного развития экономики республики. Дифференцированное социально-экономическое развитие МО является одним из насущных современных вопросов экономической политики. Дефрагментированность экономического пространства регионов РФ обусловлена системой факторов, вследствие чего происходит процесс дальнейшей дифференциации МО по уровню развития, усиление экономической диспропорции. Анализ экономических показателей за 2010-2015 гг. выявляет увеличение непропорционального в развитии экономического пространства РБ, который связан с дифференциацией уровня социально-экономического развития административных территорий, в 1990-е гг. произошло усиления развития неоднородности экономического пространства РФ, увеличились ареалы бедности и районы депрессивного развития, ослабла система межрегионального взаимодействия [4].

Произведена группировка МО в зависимости от интегрального показателя по блокам из соотношения процессов поляризации и нивелирования: МО разделим на группы выше и ниже медианного значения, далее группы были разделены средними значениями. Обозначим через  $\bar{Z}_{cp1}$  – среднее значение интегрального показателя среди МО, находящихся выше медианного значения,  $\bar{Z}_{мед}$  – медианное значение,  $\bar{Z}_{cp2}$  – среднее значение интегрального показателя среди МО, находящихся ниже медианного значения. Полученные группы:

Высокий уровень – группа 4:

$$\bar{Z}_{max} > \bar{Z}_i > \bar{Z}_{cp1},$$

уровень выше медианного – группа 3:

$$\bar{Z}_{cp1} > \bar{Z}_i > \bar{Z}_{мед},$$

уровень ниже медианного – группа 2:

$$\bar{Z}_{мед} > \bar{Z}_i > \bar{Z}_{cp2},$$

низкий уровень – группа 1:

$$\bar{Z}_{cp2} > \bar{Z}_i > \bar{Z}_{min}.$$

Найдем количество МО РБ в каждой группе по интегральным показателям по представленным выше блокам (табл. 1).

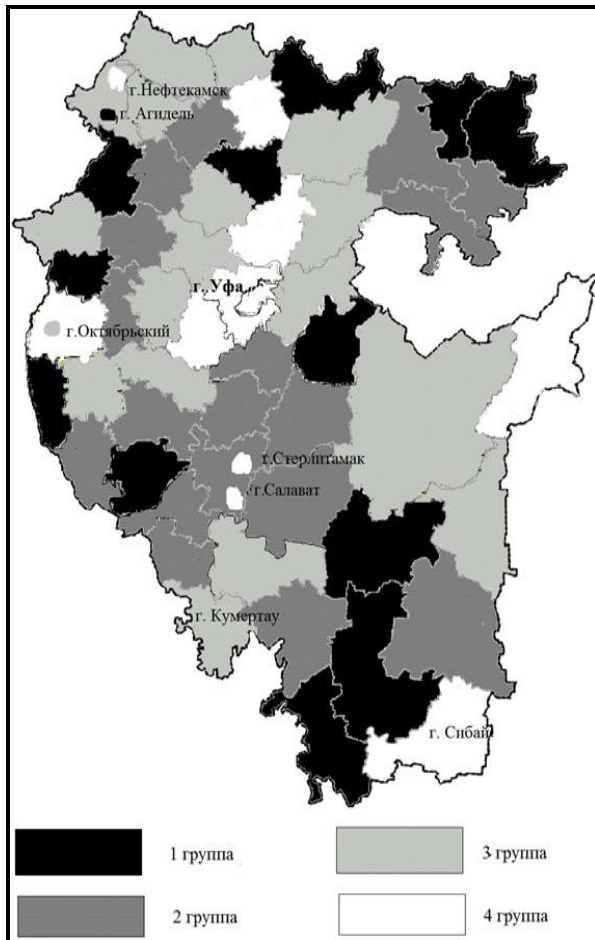
Наименьшая полярность наблюдается в социальном блоке, наибольшая в ресурсном. На основе интегрального показателя и произведенной группировки МО получим картографический профиль РБ (рис. 1). В группу с низким уровнем по интегральному показателю входят 13 МО – все МО с сельским поселением, кроме г. Агидель, в группу ниже медианного значения – 18 МО, в группу с высоким уровнем – 12 МО, среди которых городские округа (ГО) Нефтекамска, Сибая, Стерлитамака, Уфы, Салавата. Картографический профиль республики накладывается на архитектуру экономического пространства РБ. Четвертая группа МО выступает точками роста РБ, первая группа представлена депрессивными районами.

Таблица 1

КОЛИЧЕСТВО МО В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ РАЗРЫВА ПОЛЯРНОСТИ

Группы	Блоки			
	экономический	социальный	ресурсный	отраслевой
Группа 1	19	21	26	27
Группа 2	31	29	24	23
Группа 3	35	24	35	31
Группа 4	15	26	15	19

%



**Рис. 1. Оценка уровня социально-экономического развития в 2011-2015 гг.**

Анализ расчетов показывает наличие полярности в экономическом положении МО республики. Понятие «полярность» находит свое отражение во многих направлениях науки: в философии, физике, математике, химии, оно является как бы противопоставлением объектов или их сторон.

В экономике Ф. Перру в книге «Экономика XX века» (1961 г.) представил теорию поляризации развития. Им были противопоставлены слаборазвитые и депрессивные территории полюсам роста – ядрам, вокруг которых сконцентрированы производственные мощности, воспринимающие технологические и инновационные процессы. И поэтому вокруг них формируется область влияния, в которой располагаются зависимые агенты, в результате чего происходит эффект поляризации, экономическое пространство развивается неравномерно, давая наибольший эффект на полюсах роста. Отсюда и возникло определение поляризации как процесса концентрации экономического роста в отдельных точках экономического пространства [7]. Нами была проведена группировка, и первоначально муниципальные образования были разделены на две группы медианным значением, так как, кроме процесса поляризации, существует и нивелирование. Подчеркнем, что поляризация это процесс, в отличие от

поляризации, которая является статическим значением. Поляризация – это процесс сосредоточения развития экономики в точках роста и, как следствие, увеличение неравенства в социально-экономическом уровне развития отдельных территорий. Нивелирование же – это движение в обратном направлении, происходит сближение значений характеризующих их показателей. Поляризация и нивелирование – это однокачественные, но разнонаправленные или разной интенсивности процессы [2].

Поляризация увеличивается в группе МО с показателями выше медианного уровня притоком инвестиций, высококвалифицированных кадров, реализации инновационных программ, сохранением бюджетных средств, а также на местном уровне ростом эффективных предприятий, человеческого потенциала. В МО, у которых показатели ниже медианного уровня, эти же факторы способствуют к нивелированию уровня развития. Группы 1 и 2 находятся ниже медианного, группы 3 и 4 – выше медианного значения.

Все это обуславливает необходимость использования различных механизмов для развития МО. В территориальных системах с показателями выше медианного механизм хозяйствования должен создавать условия для дальнейшего прогресса. В МО, показатели которых ниже медианного, нужна помощь, направленная на нивелирование действий отрицательных факторов.

Оценим уровень полярности МО РБ по каждому блоку с помощью показателей отношения средних значений групп выше и ниже медианного уровня; уровни поляризации каждой из групп и всего экономического пространства (табл. 2). Уровень полярности находится как отношение максимального значения к минимальному:

$$J_{пол} = \frac{X_{max}}{X_{min}}$$

где  $J_{пол}$  – уровень поляризации;

$X_{max}$  – максимальный интегральный показатель в соответствующей группе;

$X_{min}$  – минимальный интегральный показатель в соответствующей группе.

**Таблица 2**

**ПОКАЗАТЕЛИ ПОЛЯРНОСТИ ПО РБ В 2011-2015 гг.**

Показатели	Блоки			
	экономический	социальный	ресурсный	отраслевой
Отношение средних значений групп выше и ниже медианного уровня	1,38	1,65	2,73	2,70
Уровень полярности МО ниже медианного уровня	1,54	2,80	2,41	5,34
Уровень полярности МО выше медианного уровня	2,26	1,85	5,07	3,86
Уровень полярности МО внутри экономического пространства РБ	3,49	5,20	12,22	20,78

Анализ показателей полярности по блокам показывает, что наибольшая полярность наблюдается в отраслевом блоке, наименьшая в экономическом и социальном блоке. Социальный блок состоит из показателей среднемесячной заработной платы, для которого установлен минимальный размер, а также уровня экономической активности населения, во всех МО РБ, уровень безработицы не превышал 7,1% в 2011-2015 гг. Одни и те же факторы могут, как содействовать поляризации, так и противодействовать, это зависит от направления воздействия. При этом факторы, усиливающие поляризацию в МО РБ, находящиеся в группах выше медианного, нивелируют поляризацию в группах ниже медианного. Исследуем поляризацию в отраслевом блоке, за счет чего он так высок. Основным показателем в данном блоке выступает производство промышленной продукции в расчете на одного занятого в этой же отрасли, проанализируем по группам за 2011-2015 гг., где группа 1 – группа с низким уровнем интегрального показателя в отраслевом блоке, группа 2 – группа, уровень которого ниже медианного в отраслевом блоке, группа 3 – группа, уровень которого выше медианного в отраслевом блоке, и группа 4 – высокий уровень (рис. 2).

Как видим из года в год, происходит равномерное увеличение производства промышленной продукции на одного занятого в отрасли, только с 2011 г. к 2012 г. в группе 3 произошло сокращение производства. В группе 3 значительное увеличение произошло в 2011 г. за счет Уфимского района, в котором уменьшилось количество занятого населения в данной отрасли при одновременном увеличении производства. В Балтачевском районе в 2014 г. произошло увеличение промышленного производства на одного занятого в отрасли за счет увеличения производства и сокращения численности занятого в 12 раз в сфере производства и распределения газа, воды и электроэнергии. Группа 4 из года в год отличается высоким уровнем поляризации. В группе 4 показатели производства промышленной продукции более чем в 2,5 раза выше чем в группе 3. Это связано с находящимися в них крупными промышленными центрами РБ г. Уфой и г. Салават, в Нуримановском районе в последние годы увеличилось производство продукции промышленности. Несмотря на то, что Татышлинский район сельскохозяйственный, площадь сельскохозяйственных угодий в нем составляет более 50% от территории района, имеет высокие показатели развития промышленной продукции. При этом города Сибай, Стерлитамак, Нефтекамск находятся в группе МО выше медианного значения, а Агидель – в группе низкого уровня. При продолжающейся тенденции развития г. Агидели из года в год экономические показатели производства и уровня жизни падают, уменьшается численность населения, уровень его развития регрессирует, необходимо менять стратегию развития ГО. Остальные МО в группе с низким развитием отраслевого блока – сельскохозяйственные районы. Также в группу ниже медианного значения входят МО только с сельскими поселениями и МО с сельскими и городским поселением – Дюртюлинский, Мелеузовский, Белорецкий

районы. Между группами 1, 2 и 3 нет таких резких отличий в экономических показателях.



Рис. 2. Производство промышленной продукции на одного занятого в отрасли в РБ по группам МО

Рассмотрим показатели полярности в отраслевом блоке РБ в 2015 г. При анализе отраслевого блока, по статистическим данным, в Белокатайском районе производство промышленной продукции на одного занятого в отрасли в 18,5 раза меньше чем в последующем Салаватском районе в ранжированном ряду по возрастанию, за счет чего уровень поляризации составляет 781. Поэтому такое anomalно маленькое значение исключим из рассмотрения. Также производством сельскохозяйственной продукции занимаются не все МО РБ, например, в городах если и есть производство, то составляет маленькие значения, например, в г. Октябрьском 5 тыс. руб. на одного занятого в сельском хозяйстве в год. Эти МО и исключим из расчета полярности, чтобы не было искривления общей картины (табл. 3). Уровень полярности высок в отраслевом производстве, особенно в группах с низким уровнем. Как видим, наибольшую полярность дает сельское хозяйство, поэтому в дальнейших исследованиях производить деления на группы необходимо не только с учетом положения медианы, но и с учетом городских и сельских поселений.

Таблица 3

ПОКАЗАТЕЛИ ПОЛЯРНОСТИ В ОТРАСЛЕВОМ БЛОКЕ РБ В 2015 г.

Показатели	Оборот розничной торговли на душу населения	Производство продукции промышленности в расчете на одного занятого в отрасли	Продукция сельского хозяйства в расчете на одного занятого в отрасли
Медиана, тыс. руб.	54 344	1 939	2 732
Отношение средних значений групп выше и ниже медианного уровня	3,06	3,71	4,76
Уровень полярности МО ниже медианного уровня	1,88	7,12	10,89
Уровень полярности МО выше медианного уровня	7,15	5,63	10,19

Показатели	Оборот розничной торговли на душу населения	Производство продукции промышленности в расчете на одного занятого в отрасли	Продукция сельского хозяйства в расчете на одного занятого в отрасли
Уровень полярности МО РБ	13,82	42,19	111,82

За счет экономического и социального блока происходит выравнивание интегрального показателя социально-экономического уровня территориальных образований, так, в группе с низким развитием находится 21% МО РБ, а в группе с высоким уровнем – 19% МО РБ. Общий коэффициент полярности составляет 4,15. Отношение средних значений групп выше и ниже медианного значения 1,52, полярность МО – интегральное значение которых ниже медианного значения 1,48, полярность МО – интегральное значение которых выше медианного значения 2,73.

На основе анализа статистических данных рассчитан интегральный показатель, который включает 12 показателей, относящихся к ресурсному, отраслевому, экономическому и социальному блоку за последние пять лет. Общий коэффициент полярности составил 4,15. Произведена оценка уровня социально-экономического положения МО в 2011-2015 гг., на ее основе построена карта РБ, которая подтверждает построенную ранее архитектуру экономического пространства РБ. Ресурсный блок дает наибольшую полярность в уровнях развития МО РБ, экономический и социальный наименьшую полярность. Показаны различия между территориальными образованиями по значимым экономическим показателям: уровню жизни и объемам производства. Также причинами дефрагментированности экономического пространства является неравномерная плотность населения и национального богатства по всей территории РФ, миграция населения, связанная с ростом крупных городов, процессом депопуляции.

## Литература

1. Ахунов Р.Р. и др. Проблемы формирования сбалансированного пространства Республики Башкортостан [Текст] / Р.Р. Ахунов, А.В. Янгиров, Ю.С. Токтамышева, А.А. Рабцевич, А.Д. Мухаметова // Экономика и управление. – 2016. – №6. – С. 9-15.
2. Гатауллин Р.Ф. Нивелирование и поляризация в развитии экономического пространства [Текст] / Р.Ф. Гатауллин, С.Ш. Аслаева // Фундаментальные исследования. – 2017. – №9. – С. 166-168.
3. Гатауллин Р.Ф. и др. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование [Текст] / Р.Ф. Гатауллин, С.Ш. Аслаева, Р.Ф. Гатауллин, М.Н. Исянбаев, Р.Г. Сафиуллин, Ф.Н. Гарипов, В.Я. Ахметов, А.Г. Уляева, Э.Р. Чувашаева, Р. Галикеев, А.Г. Каримов, А. Хабилова. – Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. – 216 с.
4. Кабирова А.С. Разработка системы ключевых показателей эффективности [Текст] / А.С. Кабирова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №8-1. – С. 200-203.
5. Климова Н.И. Выбор параметров управления экономической региона с использованием панельных данных

[Текст] / Н.И. Климова, Е.А. Гафарова // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – №1. – С. 183-196.

6. Левченко С.А. Региональные особенности развития пространственных социально-экономических систем [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С.А. Левченко ; [Ставропольский ГАУ]. – Кисловодск, 2012. – 24 с.
7. Перру Ф. Теория полюсов роста [Электронный ресурс] / Франсуа Перру. URL: <http://stud24.ru/economic-geography/teoriya-poljusov-rosta-fransua-perru/142978-419827-page1.html>.
8. Шахбазов П.З. Методика анализа экономического потенциала региона [Текст] / П.З. Шахбазов, С.В. Зенченко // Научный потенциал мира: сб. тр. МНПКИК. – София, 2012. – С. 3-6.

## Ключевые слова

Регион; полярность; поляризация; нивелирование; экономический блок; социальный блок; отраслевой блок; ресурсный блок; интегральный показатель; нормирование; типологизация.

*Аслаева Салима Шамилевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Исследование, проведенное С.Ш. Аслаевой, является актуальным, так как оно разработано в рамках направления исследований, утвержденного Правительством РФ (распоряжение от 3 декабря 2012 г. №2237-р) в качестве приоритетного в области общественных наук: «Разработка стратегии трансформации социально-экономического пространства и территориального развития России».

Экономика Российской Федерации носит региональный характер, основная роль в решении проблем ее развития принадлежит регионам. Усиление полярности регионального развития привело к тому, что становится сложнее проводить адекватную оценку социально-экономического развития территорий.

В статье представлены результаты исследования уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан за 2011-2015 гг., рассчитана их полярность. Построен картографический профиль Республики Башкортостан на основе интегрального показателя, претендующего на комплексность и включающего в себя экономический, социальный, отраслевой и ресурсный блоки. Произведена оценка дифференциации территориального развития республики, из соотношения процессов поляризации и нивелирования была произведена группировка муниципальных образований. Были выявлены некоторые причины дифференциации между ними.

Информационной основой исследования послужили статистические материалы Федеральной службы государственной статистики и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. Работа оформлена в соответствии с требованиями.

Представленные выводы исследования обоснованы. Рукопись может быть допущена к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Исянбаев М.Н., д.э.н., профессор, г.н.с., сектор экономики и управления развитием территорий Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской Академии наук, г. Уфа.*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)