

## 4.2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА ОРГАНИЗАЦИЙ, ИМЕЮЩИХ ПРИЗНАКИ МАНИПУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТЬЮ, В УСЛОВИЯХ ВОЛАТИЛЬНОСТИ ЭКОНОМИКИ<sup>1</sup>

Кравченко В.С., к.э.н., доцент,  
кафедра финансов и кредита, Нижегородский  
государственный университет имени  
Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород;  
Яшина Н.И., д.э.н., профессор, заведующий  
кафедрой, кафедра финансов и кредита,  
Нижегородский государственный университет им.  
Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород;  
Кудрявцев О.А., советник президента банка,  
МКИБ «РОССИТА-БАНК», г. Москва;  
Вьялкова М.А., магистр, кафедра Финансов и  
кредита, Нижегородский государственный  
университет имени Н.И. Лобачевского,  
г. Нижний Новгород

В статье предложена методика, позволяющая сгруппировать и провести сравнительный анализ предприятий на предмет манипулирования данными финансовой отчетности с целью выявления тех из них, которые в наибольшей степени имеют признаки искажения финансовой отчетности. Методика способствует разработке методов работы с предприятиями, совершавшими манипуляции с отчетностью, что позволяет снизить количество экономических преступлений.

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Экономические преступления в Российской Федерации составляют немаловажную долю в объеме всех преступлений. Одним из видов экономических преступлений является манипулирование финансовой отчетностью, по которым понимают преднамеренное искажение данных или сокрытие информации о финансовом положении организации с целью повлиять на решения, принимаемые стейкхолдерами (инвесторами, заемщиками, аукционерами, контрагентами и регулирующими организациями) [3, с. 237].

По данным PwC Россия [12] в РФ по итогам 2016 г. 23% преступлений связаны с манипулированием данными финансовой отчетности (рис. 1.).

Самыми распространенными видами экономических преступлений в РФ являются незаконное присвоение активов и мошенничество при закупках товаров, работ и услуг, доля таких видов преступлений в РФ выше чем в мире. Это связано с тем, что проводимые в нашей стране меры борьбы с экономическими преступлениями недостаточно эффективны. При совершении таких видов пре-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта 18-010-00909 А.

ступлений финансовая отчетность, а также первичная документация предприятия подвергается искажению.

К ключевым мотивам манипулирования финансовой отчетностью следует отнести [4, с. 230]:

- необходимость соблюдать условия или ограничения по договорам с третьими лицами;
- желание повлиять на решение инвестора;
- давление личных обстоятельств сотрудников;
- уход от налогообложения.

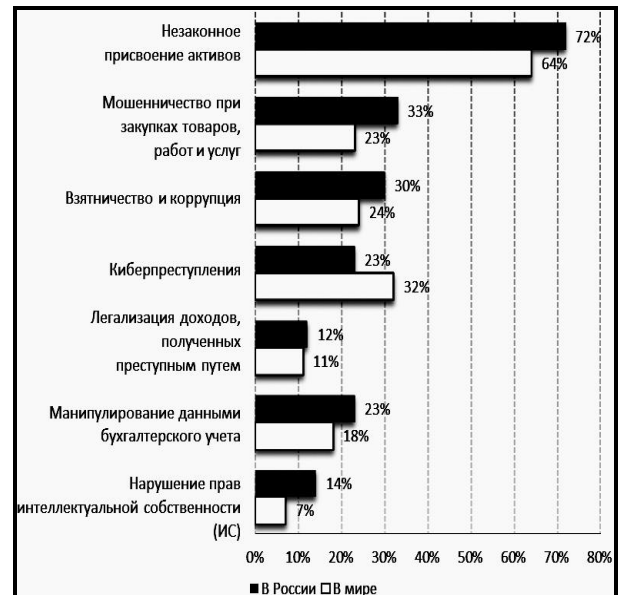


Рис. 1. Основные виды экономических преступлений в РФ по сравнению с мировыми тенденциями в 2016 г.

На практике наиболее распространены следующие виды искажений финансовой отчетности [1, с.186].

1. Занижение выручки.
2. Завышение расходов.
3. Завышение стоимости активов.
4. Занижение обязательств.
5. Неправомерное использование резервов.
6. Неправомерное отнесение капитальных затрат к расходом периода.
7. Некорректное применение положений по бухгалтерской отчетности (ПБУ) и международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).
8. Некорректное представление или сокрытие информации.

Отметим, что искажение финансовой отчетности имеет цель сокрытия реального состояния финансово-экономической деятельности организации, способствует нелегальному выведению средств за пределы РФ. По данным статистики Центрального банка РФ, за 2016 г. сумма нелегально выведенных из РФ средств составила 190 млрд. руб. [9].

С целью выявления организаций, совершавших манипуляции с отчетностью, предлагается использовать матричный метод, основанный на линейной и векторно-матричной алгебре, в ходе которого проводится балльная оценка выбранных показателей. Проведенный анализ позволяет определить положение предприятий-манипуляторов и предприятий-неманипуляторов финансовой отчетностью.

В каждом столбце полученной матрицы необходимо выявить элемент, который имеет максимальное значение. Он соответствует организации с наихудшим значением показателя. Данному элементу присваивается значение единицы. Все оставшиеся элементы столбца матрицы делятся на значение максимального элемента данного столбца и возводятся в квадрат. В случае, если значимость показателей имеет различный вес, то каждому показателю целесообразно присвоить весовой коэффициент, который определяется экспертным путем. Таким образом, исходная матрица совокупности показателей преобразуется в матрицу стандартизированных коэффициентов.

В данном случае все стандартизированные показатели имеют равные весовые коэффициенты. Переведем исходную матрицу стандартизированных показателей в матрицу преобразованных коэффициентов.

Результатом построения является оценка в баллах  $M_j$  каждого исследуемого предприятия, определяемая по формуле:

$$M_j = \sqrt{(a_{1j}^2 + a_{2j}^2 + \dots + a_{zj}^2)} \quad (1)$$

где  $a_{1j}$ ,  $a_{2j}$ ,  $a_{zj}$  – преобразованные показатели оценки исследуемых предприятий.

Полученные балльные оценки  $M_j$  размещаются в порядке возрастания, затем определяется среднее арифметическое значение балльной оценки, характеризующее типичное положение предприятия-манипулятора, исходя из его балльной оценки в рассматриваемой группе, свидетельствующее о наличии некоторого значения балльной оценки, которое в силу своего центрального положения делит всю совокупность на предприятия-манипуляторы и предприятия-неманипуляторы. Очевидно, что при таком распределении имеет место существенная асимметрия, когда большее количество предприятий-манипуляторов концентрируется вокруг некоторого среднего значения балльной оценки.

Классификационная матрица предприятий составляется на основе ранжирования по балльным оценкам [7, с. 386].

Проведем оценку предприятий обрабатывающей промышленности РФ на основе описанной выше методики балльной оценки для сравнительного анализа наличия признаков подозрительности манипулирования финансовой отчетностью.

В качестве объекта исследования возьмем предприятия обрабатывающих производств РФ. Данный вид деятельности имеет значительную долю убыточных предприятий, возможно, уклоняющихся от налогообложения за счет наличия необоснованных убытков. Так, в 2016 г. удельный вес убыточных организаций обрабатывающих производств составил 22,8%, а общий раз-

мер убытка составил 428 687 млн. руб. [8]. В данном случае возможно манипулирование финансовой отчетностью в части искажения показателей финансово-экономической деятельности с целью ухода от налогообложения, снижения налоговых обязательств.

Выборка предприятий для исследования состоит из 49 российских предприятий, являющихся акционерными обществами и функционирующих в отрасли обрабатывающей промышленности, выручка которых по итогам 2016 г. составила 1-10 млрд. руб. В связи с этим выбор данной отрасли для оценки потенциальных предприятий-манипуляторов является обоснованным.

Для суждения о наличии признаков манипулирования финансовой отчетностью предприятия отбираются критерии и проводится их стандартизация. В данном исследовании в качестве таких критериев отобраны индексы, которые используются для оценки сводного индекса **M-score** модели Бениша [10, с. 54].

При этом следует учесть, что в совокупности отобранных показателей можно выделить показатели, для которых увеличение значения означает повышение вероятности манипулирования финансовой отчетностью.

Формула для расчета стандартизированного коэффициента:

$$A_{ij} = \frac{(Z_{max} - Z_{ij})}{Z_{max} - Z_{min}}, \quad (2)$$

где  $A_{ij}$  – значение  $j$ -го стандартизированного коэффициента  $i$ -й организации;

$Z_{max}$  – максимальное значение  $j$ -го показателя среди всех отобранных  $i$ -х организаций;

$Z_{min}$  – минимальное значение  $j$ -го показателя среди всех отобранных  $i$ -х организаций;

$Z_{ij}$  – значение  $j$ -го показателя  $i$ -го организаций.

В случае отрицательного влияния роста  $i$ -го показателя на вероятность манипулирования финансовой отчетностью необходимо применить следующую формулу:

$$A_{ij} = \frac{(Z_{ij} - Z_{min})}{Z_{max} - Z_{min}}. \quad (3)$$

Таким образом, стандартизация всех показателей будет осуществляться в пределах значений от нуля до единицы [6, с. 94]. Значение стандартизированного показателя, близкое к единице, характеризует снижение вероятности манипулирования финансовой отчетностью.

Табл. 1 отражает исходные стандартизированные данные для балльной оценки предприятий, имеющих признаки манипулирования финансовой отчетностью.

Таблица 1

СТАНДАРТИЗИРОВАННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ<sup>2</sup>

№	Наименование предприятия	1	2	3	4	5	6	7	8
1	АО «МС» <sup>2</sup>	0,83	0,48	0,99	0,65	0,47	0,68	0,81	0,13
2	ПАО «Краснодарзернопродукт»	0,78	0,23	0,96	0,83	0,88	0,54	0,85	0,36

<sup>2</sup> Примечание к табл. 1. Здесь и далее: столбец 1 – индекс дневных продаж в дебиторской задолженности; столбец 2 – индекс рентабельности продаж по валовой прибыли; столбец 3 – индекс качества активов; столбец 4 – индекс роста выручки; столбец 5 – индекс амортизации; столбец 6 – индекс коммерческих и управленческих расходов; столбец 7 – индекс коэффициента финансовой зависимости; столбец 8 – отношение начислений к сумме активов.

№	Наименование предприятия	1	2	3	4	5	6	7	8
3	АО «ММЗ «Вперед»	0,52	0,29	1,00	0,84	0,82	0,57	0,82	0,17
4	ПАО «Соломенский лесозавод»	0,66	0,22	0,97	0,79	0,74	0,63	0,74	0,23
5	АО «Павловский молочный завод»	0,74	0,17	0,96	0,72	0,65	0,62	0,81	0,07
6	ОАО «ЛДК-3»	0,72	0,27	1,00	0,74	0,55	0,55	0,84	0,13
7	АО «Гофрон»	0,73	0,19	0,96	0,87	0,65	0,52	0,74	0,25
8	ОАО ГМЗ «Агат»	0,73	0,25	0,94	0,79	0,77	0,49	0,74	0,26
9	АО «Булгарнефть»	0,40	0,19	0,98	0,91	0,70	1,00	0,66	0,22
10	АО «МВКЗ «КиН»	0,75	0,17	0,95	0,74	0,73	0,84	0,81	0,06
11	ОАО «Княгининское молоко»	1,00	0,26	0,97	0,84	0,92	0,51	0,76	0,17
12	АО «Илим Гофра»	0,56	0,25	0,96	0,82	0,59	0,49	0,78	0,13
13	АО «МСтрелЗав»	0,29	0,25	0,98	0,88	0,69	0,48	0,74	0,11
14	АО «Ульяновсксахар»	0,77	0,22	0,82	0,66	0,22	0,59	0,88	0,15
15	АО «ЯЗДА»	0,66	0,27	0,97	0,81	0,74	0,55	0,77	0,18
16	АО «Комитекс»	0,66	0,28	0,80	0,82	0,44	0,54	0,79	0,16
17	АО «Дукс»	0,82	0,25	0,97	0,64	0,81	0,73	0,77	0,27
18	АО «Нижекамсктехуглерод» (НКТУ)	0,48	0,28	0,99	0,93	0,65	0,30	0,79	0,16
19	АО МК «ШАТУРА»	0,53	0,21	0,96	0,91	0,58	0,48	0,77	0,21
20	ОАО «Воронежская кондитерская фабрика»	0,91	0,23	0,93	0,87	0,70	0,48	0,72	0,38
21	АО «Завод «Компонент»	0,96	0,31	0,96	0,00	0,00	0,95	0,86	0,21
22	ОАО «Молком»	0,62	0,23	0,98	0,76	0,67	0,39	0,74	0,16
23	АО «КировМясокомб»	0,58	0,27	0,98	0,84	0,73	0,38	0,73	0,15
24	ОАО «Уралредмет»	0,75	0,25	1,00	0,82	0,54	0,51	0,75	0,08
25	ПАО «Нефтемаркет»	0,12	0,25	0,99	0,88	0,69	0,45	0,70	0,05
26	АО «Альфа Лаваль Поток»	0,56	0,25	0,96	0,97	0,63	0,22	0,86	0,12
27	ПАО «УХП»	0,62	0,25	0,97	0,88	0,53	0,47	0,76	0,16
28	ОАО «НСЗ»	0,47	0,00	0,95	0,89	0,63	0,35	0,61	0,17
29	ПАО «Петербургский мельничный комбинат»	0,57	0,26	0,93	0,84	0,78	0,47	0,82	0,16
30	ПАО «НМЗ им. Кузьмина»	0,50	0,18	0,97	0,95	0,21	0,34	0,77	0,24
31	ОАО «Электроцинк»	0,61	0,26	0,98	0,85	0,48	0,30	0,79	0,16
32	АО «АЭХК»	0,61	0,30	0,98	0,81	0,55	0,62	0,72	0,15
33	ПАО «Омский каучук»	0,00	0,19	0,97	0,83	0,81	0,50	0,72	0,06
34	ПАО «АСЗ»	0,25	0,40	0,96	1,00	0,65	0,07	0,64	0,27
35	АО «ШААЗ»	0,66	0,24	0,97	0,79	0,36	0,41	0,74	0,15
36	АО «Орелмасло»	0,31	0,14	0,95	0,80	0,87	0,62	0,71	0,00
37	ОАО «СТГ»	0,67	0,21	1,00	0,77	0,96	0,48	0,77	0,20
38	ПАО «Уралмашзавод»	0,73	0,31	0,97	0,60	0,14	0,76	0,73	0,07
39	АО «РПЗ»	0,64	0,30	0,93	0,74	0,48	0,00	0,61	0,15
40	ОАО «Уфалейникель»	0,92	0,36	0,90	0,92	1,00	0,41	0,00	1,00
41	ОАО «КУЗОЦМ»	0,68	0,25	0,98	0,86	0,42	0,34	0,74	0,16
42	ПАО «ЧКПЗ»	0,75	0,24	0,95	0,73	0,20	0,50	0,73	0,09
43	АО «ГОТЭК»	0,67	0,24	1,00	0,80	0,07	0,39	0,75	0,07
44	ОАО «Набережночелнинский элеватор»	0,69	0,19	0,00	0,80	0,71	0,61	0,75	0,19
45	ОАО «МЦБК»	0,69	0,27	0,95	0,80	0,10	0,44	1,00	0,03
46	ОАО «КЗОЦМ»	0,64	0,17	0,98	0,84	0,36	0,45	0,76	0,08
47	АО «СмАЗ»	0,74	0,30	0,92	0,90	0,96	0,38	0,92	0,50
48	ОАО «Каравай»	0,52	1,00	0,97	0,85	0,74	0,50	0,52	0,20
49	ОАО «Кондопога»	0,87	0,48	0,97	0,76	0,60	0,88	0,73	0,19

Выборка является репрезентативной, действует нормальный закон распределения. Для оценки закона нормального распределения для данной выборки использован критерий согласия  $\chi^2$  (Пирсона) [2, с. 111]. Полученные результаты показывают, что  $\chi^2$  для приведенной выборки составляет 12,41, что больше табличного значения 11,14 ( $\chi^2$  факт

(12,41) >  $\chi^2$  табл. (11,14)) и нормальный закон распределения подтверждается с уровнем значимости = 0,0174 [2].

Табл. 2 отражает результаты балльной оценки исследуемых предприятий, где столбец 9 – рейтинговая балльная оценка.

Таблица 2

БАЛЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИССЛЕДУЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ<sup>3</sup>

№	Наименование предприятия	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	АО «МСЗ»	0,69	0,23	0,98	0,43	0,23	0,46	0,65	0,02	1,92
2	ПАО «Краснодарзернопродукт»	0,61	0,05	0,92	0,68	0,77	0,29	0,72	0,13	2,05
3	АО «ММЗ «Вперед»	0,27	0,08	0,99	0,71	0,67	0,32	0,67	0,03	1,94

<sup>3</sup> Примечание к табл. 2. Столбец 9 – итоговая балльная оценка.

№	Наименование предприятия	1	2	3	4	5	6	7	8	9
4	ПАО «Соломенский лесозавод»	0,43	0,05	0,94	0,63	0,55	0,39	0,55	0,05	1,90
5	АО «Павловский молочный завод»	0,55	0,03	0,92	0,51	0,42	0,39	0,66	0,01	1,87
6	ОАО «ЛДК-З»	0,52	0,07	0,99	0,55	0,30	0,30	0,71	0,02	1,86
7	АО «Гофрон»	0,53	0,04	0,92	0,75	0,42	0,27	0,55	0,06	1,88
8	ОАО ГМЗ «Агат»	0,54	0,06	0,89	0,63	0,59	0,24	0,55	0,07	1,88
9	АО «Булгарнефть»	0,16	0,04	0,96	0,82	0,49	1,00	0,43	0,05	1,99
10	АО «МВКЗ «КиН»	0,57	0,03	0,91	0,55	0,54	0,70	0,65	0,00	1,99
11	ОАО «Княгининское молоко»	1,00	0,07	0,94	0,70	0,85	0,26	0,57	0,03	2,10
12	АО «Илим Гофра»	0,31	0,06	0,93	0,68	0,35	0,25	0,60	0,02	1,79
13	АО «МСтрелЗав»	0,09	0,06	0,97	0,77	0,48	0,23	0,55	0,01	1,78
14	АО «Ульяновсксахар»	0,59	0,05	0,68	0,44	0,05	0,35	0,78	0,02	1,72
15	АО «ЯЗДА»	0,44	0,07	0,95	0,66	0,55	0,30	0,59	0,03	1,89
16	АО «Комитекс»	0,43	0,08	0,64	0,68	0,20	0,29	0,63	0,03	1,72
17	АО «Дукс»	0,67	0,06	0,95	0,41	0,65	0,54	0,59	0,07	1,99
18	АО «Нижнекамсктехуглерод» (НКТУ)	0,23	0,08	0,97	0,87	0,42	0,09	0,63	0,03	1,82
19	АО МК «ШАТУРА»	0,28	0,05	0,93	0,84	0,34	0,23	0,60	0,04	1,81
20	ОАО «Воронежская кондитерская фабрика»	0,82	0,05	0,86	0,75	0,49	0,23	0,52	0,15	1,97
21	АО «Завод «Компонент»	0,93	0,09	0,92	1,00	1,00	0,90	0,75	0,04	2,37
22	ОАО «Молком»	0,38	0,06	0,96	0,58	0,45	0,16	0,55	0,03	1,77
23	АО «КировМясокомб»	0,33	0,07	0,95	0,70	0,53	0,14	0,53	0,02	1,81
24	ОАО «Уралпредмет»	0,56	0,06	1,00	0,67	0,29	0,26	0,56	0,01	1,85
25	ПАО «Нефтемаркет»	0,02	0,06	0,98	0,78	0,47	0,20	0,49	0,00	1,73
26	АО «Альфа Лаваль Поток»	0,31	0,06	0,92	0,95	0,39	0,05	0,74	0,02	1,85
27	ПАО «УХП»	0,39	0,06	0,94	0,77	0,28	0,22	0,58	0,03	1,81
28	ОАО «НСЗ»	0,23	1,00	0,90	0,80	0,40	0,12	0,38	0,03	1,96
29	ПАО «Петербургский мельничный комбинат»	0,33	0,07	0,86	0,71	0,61	0,22	0,68	0,02	1,87
30	ПАО «НМЗ им. Кузьмина»	0,25	0,03	0,95	0,90	0,04	0,11	0,59	0,06	1,71
31	ОАО «Электроцинк»	0,37	0,07	0,96	0,72	0,24	0,09	0,62	0,03	1,76
32	АО «АЭХК»	0,38	0,09	0,96	0,66	0,31	0,39	0,52	0,02	1,82
33	ПАО «Омский каучук»	1,00	0,04	0,94	0,69	0,66	0,25	0,52	0,00	2,03
34	ПАО «АСЗ»	0,06	0,16	0,92	1,00	0,42	0,00	0,42	0,08	1,75
35	АО «ШААЗ»	0,44	0,06	0,95	0,62	0,13	0,17	0,54	0,02	1,71
36	АО «Орелмасло»	0,10	0,02	0,90	0,64	0,75	0,38	0,50	1,00	2,07
37	ОАО «СТГ»	0,45	0,04	0,99	0,60	0,91	0,23	0,59	0,04	1,96
38	ПАО «Уралмашзавод»	0,54	0,09	0,95	0,36	0,02	0,58	0,53	0,01	1,75
39	АО «РПЗ»	0,41	0,09	0,86	0,55	0,23	1,00	0,37	0,02	1,88
40	ОАО «Уфалейникель»	0,85	0,13	0,81	0,85	1,00	0,17	1,00	1,00	2,41
41	ОАО «КУЗОЦМ»	0,46	0,06	0,97	0,74	0,18	0,12	0,56	0,03	1,76
42	ПАО «ЧКПЗ»	0,56	0,06	0,91	0,53	0,04	0,25	0,54	0,01	1,70
43	АО «ГОТЭК»	0,45	0,06	0,99	0,64	0,01	0,16	0,56	0,01	1,69
44	ОАО «Набережночелнинский элеватор»	0,48	0,04	1,00	0,64	0,51	0,37	0,57	0,04	1,91
45	ОАО «МЦБК»	0,47	0,07	0,89	0,65	0,01	0,20	1,00	0,00	1,81
46	ОАО «КЗОЦМ»	0,41	0,03	0,97	0,71	0,13	0,20	0,58	0,01	1,74
47	АО «СмАЗ»	0,55	0,09	0,85	0,81	0,93	0,14	0,84	0,25	2,11
48	ОАО «Каравай»	0,27	1,00	0,94	0,72	0,54	0,25	0,27	0,04	2,01
49	ОАО «Кондопога»	0,76	0,23	0,93	0,57	0,36	0,78	0,53	0,04	2,05

Произведенный расчет среднего арифметического  $M_{cp} = 92,52 / 49 = 1,89$  [5, с. 14] показал, что всю совокупность исследуемых предприятий от минимального значения ( $M_{min}$ ) до максимального значения ( $M_{max}$ ) можно разделить на две части:  $M_i \geq 1,69$  и  $M_i \leq 2,41$ . Границы групп организаций определяются с помощью расчета среднеквадратичного отклонения совместно с минимальным и максимальным значениями. Среднеквадратичное отклонение определим в MS Excel с помощью пакета Анализ данных и Опции «Стандотклон». Среднеквадратичное отклонение ( $s$ ) = 0,15.

Далее формируем группы организаций по признакам подозрительности в финансово-экономической деятельности организации. В табл. 3 отражается итоговая группировка организаций на основе матрично-балльного метода.

К первой группе относятся предприятия-манипуляторы, которые не совершали манипуляций с данными финансовой отчетности. Предприятиям необходимо продолжать свою деятельность в рамках действующего российского законодательства. В данную группу из выборки попали предприятия, которые по результатам расчета сводного индекса  $M-score$  не являются манипуляторами данных финансовой отчетности.

Таблица 3

**ГРУППИРОВКА ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ МАТРИЧНО-БАЛЛЬНОГО МЕТОДА**

Диапазон группы	Организации
1. Предприятия, не совершавшие	

Диапазон группы	Организации
<b>манипуляции с отчетностью</b>	
[2,04; 2,41]	ПАО «Краснодарзернопродукт»; ОАО «Княгининское молоко»; АО «Завод «КОМПОНЕНТ»»; АО «Орелмасло»; АО «СмАЗ»; ОАО «Кондопога»
<b>2. Предприятия, имеющие низкий риск манипулирования с отчетностью</b>	
[1,89; 2,04]	АО «МСЗ»; АО «ММЗ «Вперед»»; ПАО «Соломенский лесозавод»; АО «Булгарнефть»; АО «МВКЗ «КиН»»; АО «ЯЗДА»; АО «Дукс»; ОАО «Воронежская кондитерская фабрика»; ОАО «НСЗ»; ПАО «Омский каучук»; ОАО «СТГ»; ОАО «Набережночелнинский элеватор»; ОАО «Каравай»
<b>3. Предприятия, имеющие высокий риск манипулирования с отчетностью</b>	
[1,73; 1,89]	АО «Павловский молочный завод»; ОАО «ЛДК-З»; АО «Гофрон»; ОАО ГМЗ «Агат»; АО «Илим Гофра»; АО «МСтрелЗав»; АО «Нижнекамсктехуглерод» (НКТУ); АО МК «ШАТУРА»; ОАО «Молком»; АО «КировМасокомб»; ОАО «Уралпредмет»; ПАО «Нефтемаркет»; АО «Альфа Лаваль Поток»; ПАО «УХП»; ПАО «Петербургский мельничный комбинат»; ОАО «Электронцинк»; АО «АЭЖК»; ПАО «АСЗ»; ПАО «Уралмашзавод»; АО «РПЗ»; ОАО «КУЗОЦМ»; ОАО «МЦБК»; ОАО «КЗОЦМ»
<b>4. Предприятия-манипуляторы</b>	
[1,69; 1,73]	АО «Ульяновсксахар»; АО «Комитекс»; ПАО «НМЗ им. Кузьмина»; АО «ШААЗ»; ПАО «ЧКПЗ»; АО «ГОТЭК»

Ко второй группе относятся предприятия, имеющие низкий риск искажения данных финансовой отчетности, при составлении финансовой отчетности, возможно, имеют место неумышленные действия, влекущие за собой искажение отчетных данных. Предприятиям необходимо усилить внутренний контроль. В большей степени это характерно для вновь организованных фирм, но часто имеет место и в развитых структурах при ослаблении системы поэтапного внутреннего контроля.

К третьей группе относятся предприятия, имеющие высокий риск искажения данных финансовой отчетности, при составлении финансовой отчетности, возможно, имеют место умышленные действия, влекущие за собой искажение отчетных данных. На данные предприятия стоит обратить внимание ответственным государственным органам. Возможно проведение работы по урегулированию.

Четвертую группу составляют предприятия-манипуляторы, предприятия, относящиеся к этой группе, имеют признаки манипулирования финансовой отчетностью. С данными предприятиями необходимо вести работу ответственным государственным органам. В данную группу из выборки попали предприятия, которые по результатам расчета сводного индекса **M-score** являются манипуляторами данных финансовой отчетности.

Очевидным достоинством данной методики является получение рейтинговой оценки с использованием гибкого вычислительного алгоритма, который

позволяет реализовать возможности математической модели сравнительной комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия, имеющей широкое применение на практике. Таким образом, предложенная методика позволяет провести группировку и осуществить ранжирование предприятий на предмет наличия признаков манипулирования финансовой отчетностью, а также определить те предприятия, которые имеют признаки манипулирования финансовой отчетностью.

## Литература

- Агранов А.П. Применение модели Завгрена и модели Бениша при принятии решений об инвестировании [Текст] / А.П. Агранов // Вестн. гражданских инженеров. – 2016. – №4. – С. 183-192.
- Гусева Е.Н. Теория вероятностей и математическая статистика [Текст] : учеб. пособие / Е.Н. Гусева. – 5-е изд., стереотип. – М. : ФЛИНТА, 2011. – 220 с.
- Запольский С.В. Финансовое право [Текст] : учеб. для академ. бакалавриата / С.В. Запольский ; под общ. ред. С.В. Запольского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2015. – 491 с. (Бакалавр. Академ. курс).
- Карасева А.В. Апробирование метода M-score на предмет манипулирования финансовой отчетностью в компаниях химического производства [Текст] / А.В. Карасева // Традиции и инновации в современной науке: мат-лы XVI междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 230-233.
- Козина А.Т. Практикум по эконометрике [Текст] : учеб. пособие / А.Т. Козина. – Н. Новгород : Нижегород. гос. ун-т, 2011. – 96 с.
- Кравченко В.С. Исследование финансовой несостоятельности убыточных предприятий на основе методов множественного корреляционно-регрессионного анализа [Текст] / В.С. Кравченко // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №5. – С. 93-97.
- Любушин Н.П. Экономический анализ [Текст] / Н.П. Любушин. – 2-е изд. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 441 с.
- Россия в цифрах [Текст] : 2017 ; крат. стат. сб. / Федер. служба гос. стат. – М., 2017. – 511 с.
- РБК [Электронный ресурс] : официальный сайт агентства. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru>.
- Ферулева Н.В. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности в российских компаниях: анализ применимости моделей Бениша и Роксаса [Текст] / Н.В. Ферулева // Росс. ж-л менеджмента. – 2016. – №3. – С. 49-70.
- Яшина Н.И. Методика оценки консолидированных бюджетов субъектов РФ на основе определения сводного стандартизированного показателя [Текст] / Н.И. Яшина, О.В. Емельянова // Финансы и кредит. – 2008. – №40. – С. 22-35.
- PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL) : Экономические преступления сегодня и в будущем: эволюция и возможные решения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.pwc.ru/>.

## Ключевые слова

Манипулирование финансовой отчетностью; предприятие-манипулятор; экономические преступления; балл; ранжирование; матрица; оценка; группа; финансовая отчетность; организация.

*Кравченко Валентина Сергеевна*

*Яшина Надежда Игоревна*

*Кудрявцев Олег Анатольевич*

*Вьялкова Мария Алексеевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что для оценки уровня риска наличия фактов манипулирования финансовой отчетностью с целью принятия эффективных управленческих решений стейкхолдерам необходимы инструменты, позволяющие учитывать факторы, связанные с высокой вероятностью недобросовестных действий.

Научная новизна и практическая значимость. В статье разработана методика на основе интегрального показателя, включающего коэффициенты, сигнализирующие о возможных признаках манипулирования финансовой отчетностью: индекс дневных продаж в дебиторской задолженности; индекс рентабельности продаж по валовой прибыли; индекс качества активов; индекс роста выручки; индекс амортизации; индекс коммерческих и управленческих расходов; индекс коэффициента финансовой зависимости, отношение

начислений к сумме активов. Данная методика позволяет сгруппировать исследуемые предприятия на четыре группы: к первой группе отнесены организации, не совершавшие манипуляции с отчетностью, ко второй и третьей группе относятся организации, имеющие низкий и высокий риски манипулирования с отчетностью. Четвертую группу составляют организации-манипуляторы.

Практическая значимость заключается в возможности принятия эффективных управленческих решений на основе разработанной методики в области управления финансами предприятия.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Кокин А.С., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород.*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)

[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)