

## 5.8. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Завгородняя В.В., к.э.н., доцент,  
департамент Общественных финансов

Финансовый университет  
при Правительстве РФ, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты изучения стабильности финансовой системы. Рассмотрены различные научные взгляды на понятие стабильности финансовой системы. Представлены результаты анализа развития сфер финансовой системы Российской Федерации в соответствии с функциональным подходом за период 2013-2016 гг. Сделаны выводы о роли каждой сферы в финансовой системе страны. Предложены показатели анализа стабильности отдельных звеньев финансовой системы.

В современных экономических условиях Российской Федерации одним из факторов, обеспечивающих реализацию стратегии экономического роста, должна стать стабильно функционирующая финансовая система. Учитывая влияние процессов международной глобализации, в том числе и финансовой, к современной финансовой системе предъявляются требования стабильности и устойчивости к влиянию негативных внешних факторов.

Характер влияния внутренних национальных факторов в определенной степени также определяется международными тенденциями. Это наглядно демонстрируется всеми мировыми кризисами, в частности, финансовым кризисом 2008 г., когда финансовый кризис, начавшись в одной стране, распространился на финансовые системы других стран. Наибольшей опасностью в подобных условиях подвергаются страны с развивающимися экономиками, в том числе и РФ.

Помимо опасности распространения кризисных явлений между финансовыми системами разных стран в условиях глобализации, опасность для стабильности и устойчивости финансовой системы РФ представляют на сегодняшний день экономические и финансовые санкции, введенные западными странами в отношении РФ. При этом мотивы введения антироссийских санкций являются политическими, а не экономическими.

Помимо внешних факторов, определяющих нестабильность финансовой системы РФ, существуют внутренние факторы, связанные с особенностями функционирования национальной экономики. Основу российской экономики по-прежнему составляют природные богатства и в большей степени – углеводородное сырье, что определяет основные риски функционирования российской экономики.

Так, во второй половине 2014 г. в результате падения мировых цен на нефть российская экономика пережила серьезные потрясения: ослабление рубля по отношению к доллару и евро, рост инфляции, снижение доходов федерального бюджета. Ситуация усугублялась общим ухудшением мировой экономической конъюнктуры, введением санкций в отношении российских банков и компаний, а также ответных мер со стороны РФ.

Девальвация национальной валюты привела к увеличению оттока капитала из РФ, в том числе за счет высокого спроса юридических и физических лиц на иностранную валюту. Ухудшение ситуации на денежном рынке привело в свою очередь к сокращению объемов вкладов населения в банках и росту процентов по кредитам.

Сырьевая основа российской экономики негативно сказывается на устойчивости бюджетной системы. Резкое падение мировых цен на нефть в конце 2014 г. привело к сокращению нефтегазовых доходов федерального бюджета в виде налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в виде углеводородного сырья и вывозных таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты [9, с. 254].

Нефтегазовые доходы федерального бюджета также не показали роста в 2014 г. Однако в последующие годы ситуация начала меняться, и доля нефтегазовых доходов федерального бюджета в 2015-2016 гг. превысила долю нефтегазовых доходов (табл. 1).

Таблица 1

### УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ОТ СОВОКУПНОГО ДОХОДА ЗА 2013-2016 гг. [5]

| Показатели  | Годы   |        |       |       |
|---|--------|--------|-------|-------|
|   | 2013   | 2014   | 2015  | 2016  |
| Совокупный доход (относительно предыдущего периода)     | 101,29 | 111,34 | 94,22 | 98,54 |
| 1. Нефтегазовые доходы                                  | 50,18  | 51,28  | 42,92 | 35,99 |
| 2. Ненефтегазовые доходы, в том числе:                  | 49,82  | 48,72  | 57,08 | 64,01 |
| 2.1. Связанные с внутренним производством, в том числе: | 20,60  | 21,48  | 25,39 | 28,09 |
| Налог на добавленную стоимость (НДС) (внутренний)       | 14,35  | 15,05  | 17,92 | 19,74 |
| Акцизы  | 3,54   | 3,59   | 3,86  | 4,7   |
| Налог на прибыль  | 2,71   | 2,84   | 3,60  | 3,65  |
| 2.2 Связанные с импортом, в том числе:                  | 18,57  | 17,07  | 17,60 | 18,87 |
| НДС на ввозимые товары                                  | 12,83  | 12,07  | 13,07 | 14,22 |
| Акцизы на ввозимые товары                               | 0,49   | 0,49   | 0,40  | 0,46  |
| Ввозные пошлины   | 5,25   | 4,50   | 4,14  | 4,19  |
| 2.3. Прочие   | 10,65  | 10,18  | 14,09 | 17,06 |

Так, ввозные пошлины, акцизы на ввозимые товары и нефтегазовые доходы заметно снизились. Доходы, связанные с внутренним производством и НДС, возросли достаточно, чтобы общий доход в целом имел положительную динамику.

Для контраста и более полного понимания сложившейся финансовой ситуации следует также рассмотреть соотношение расходов федерального бюджета за аналогичный период (табл. 2).

Анализируя динамику различных статей доходов, можно заметить явно связанные друг с другом изменения – так, доходы, связанные с импортом, снизились, в то время как доходы от внутреннего производства возросли. Даже не зная особенностей политической ситуации последних лет и причин возможных изменений, сразу можно увидеть, что торговые связи извне были ослаблены, в то время как деятельность внутри государства приобрела ярко выраженную положительную динамику (табл. 3).

Таблица 2

**УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ  
РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА  
ЗА 2013-2016 гг. [5]**

| Показатели   | Годы   |        |        |       |
|--|--------|--------|--------|-------|
|  | 2013   | 2014   | 2015   | 2016  |
| Расходы, всего   | 103,51 | 111,16 | 105,32 | 105,1 |
| Общегосударственные вопросы  | 6,38   | 6,31   | 7,16   | 6,67  |
| Национальная оборона   | 15,77  | 16,71  | 20,37  | 23,0  |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность            | 15,45  | 14,07  | 12,58  | 11,57 |
| Национальная экономика   | 13,86  | 20,65  | 14,88  | 14,02 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство   | 1,33   | 0,81   | 0,92   | 0,44  |
| Охрана окружающей среды  | 0,18   | 0,31   | 0,32   | 0,38  |
| Образование  | 5,04   | 4,3    | 3,91   | 3,64  |
| Культура, кинематография   | 0,71   | 0,66   | 0,58   | 0,53  |
| Здравоохранение  | 3,76   | 3,61   | 3,3    | 3,08  |
| Социальная политика  | 28,73  | 23,28  | 27,31  | 27,95 |
| Физическая культура и спорт  | 0,51   | 0,48   | 0,47   | 0,36  |
| Средства массовой информации   | 0,58   | 0,5    | 0,53   | 0,47  |
| Обслуживание государственного и муниципального долга                   | 2,7    | 2,8    | 3,32   | 3,78  |
| Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ | 5,01   | 5,5    | 4,37   | 4,09  |

Таблица 3

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА ОТДЕЛЬНЫХ СТАТЕЙ  
ДОХОДОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДЫДУЩЕГО  
ГОДА ЗА 2014-2016 гг. [5]**

| Показатели  | Годы  |        |        |
|---|-------|--------|--------|
|   | 2014  | 2015   | 2016   |
| <b>Темпы прироста</b>                                   |       |        |        |
| Доходы, всего   | 11,34 | -5,78  | -1,46  |
| 1. Нефтегазовые доходы                                  | 13,77 | -21,13 | -17,38 |
| 2. Ненефтегазовые доходы                                | 8,90  | 10,38  | 10,51  |
| 2.1. Связанные с внутренним производством, в том числе: | 16,11 | 11,37  | 9,03   |
| НДС (внутренний)  | 16,76 | 12,24  | 8,54   |
| Акцизы  | 12,97 | 1,36   | 19,76  |
| Налог на прибыль  | 16,78 | 19,47  | -0,08  |
| 2.2. Связанные с импортом, в т. ч.:                     | 2,33  | -2,83  | 5,62   |
| НДС на ввозимые товары                                  | 4,75  | 2,00   | 7,19   |
| Акцизы на ввозимые товары                               | 12,93 | -24,58 | 15,00  |
| Ввозные пошлины   | -4,58 | -13,38 | -0,23  |
| 2.3. Прочие   | 6,41  | 30,46  | 19,29  |

Так доходы, связанные с внутренним производством, в 2016 г. увеличились на 9,03%. Наибольшее увеличение в этой статье обеспечивается ростом внутреннего НДС, увеличившегося на 8,54% в 2016 г. Налог на прибыль в 2016 г. уменьшился на 0,08% относительно 2015 г., что сильно отличается от прироста в предыдущие два года, однако по отношению к базисному году прирост составил 39,41%. Если проанализировать динамику доходов, связанных с внутренним производством, НДС и налогом на прибыль, то можно предположить увеличение издержек в производстве, что в свою очередь привело к увеличению цен относительно увеличившихся затрат.

Далее можно увидеть резкие изменения, связанные с внешней торговлей. Акцизы на ввозимый товар принесли в 2015 г. меньше дохода на 24,58%, а в 2016 г. увеличение относительно 2015 г. составило 15,00%. Ввозные пошлины снизились уже в 2014 г. на -4,58%, в 2015 г. – на -13,38%. В 2016 г. снижение было незначительным и составило 0,23% относительно 2015 г.

НДС на ввозимые товары, напротив, претерпел увеличение, достигнув в 2016 г. роста в 8,54%. Налоги, связанные с импортом, в 2015 г. снизились на 2,84%, но уже в 2016 г. увеличились на 5,62%. Оценивая изменение доходов, связанных с внешней торговлей, можно предположить, что количество продукции в данной сфере уменьшилось, в то время как цена на нее возросла.

Сравнивая доходы и расходы федерального бюджета, можно отметить, что состояние финансов государства характеризуется нестабильностью, так как наблюдается существенный рост дефицита федерального бюджета, начиная с 2014 г. (табл. 4).

Таблица 4

**РАЗНИЦА МЕЖДУ ДОХОДАМИ И РАСХОДАМИ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В ВИДЕ ПОСТОЯННОГО  
ДЕФИЦИТА И АБСОЛЮТНЫЙ ПРИРОСТ  
ДЕФИЦИТА В 2013-2015 гг. [5]**

| Показатели                  | Млрд. руб. |          |          |          |
|-----------------------------|------------|----------|----------|----------|
|                             | 2012 г.    | 2013 г.  | 2014 г.  | 2015 г.  |
| Доходы, всего               | 13 019,9   | 14 496,9 | 13 659,2 | 13 460,0 |
| Расходы, всего              | 13 342,9   | 14 831,6 | 15 620,3 | 16 416,4 |
| Дефицит (-)                 | -323,0     | -334,7   | -1 961,1 | -2 956,4 |
| Абсолютный прирост дефицита | –          | 11,65    | 1 626,38 | 995,39   |

Однако следует заметить, что во многом подобная ситуация сложилась в силу внешних причин – снижение стоимости нефти с одновременным падением курса рубля, а размер дефицита средств федерального бюджета практически совпадает с тем, насколько снизились нефтегазовые доходы.

Анализ сферы финансов организаций позволяет выявить проблемы, которые оказывают негативное влияние на функционирование организаций как сферу финансовой системы РФ.

В целях анализа рассмотрим изменения финансовых показателей деятельности организаций. В условиях рыночной экономики такие показатели деятельности коммерческих организаций, как вы-

ручка, себестоимость продаваемых товаров и прибыль, наиболее чувствительны к происходящим изменениям.

Согласно данным табл. 5, в 2014-2016 гг. у коммерческих организаций наблюдается уменьшение сальдированного финансового результата на 12,41% и 36,58% соответственно. В 2016 г. изменение этого показателя имеет положительную динамику и составляет 72,6%. Высокое влияние на уменьшение сальдированного финансового результата оказало изменение себестоимости, которая увеличилась в 2014 г. на 31,47%. В условиях постоянной инфляции и роста цен снижение на 1,48% в 2015 г. вместе с низким уровнем роста выручки от продажи товаров (0,08%) указывает на неблагоприятную для осуществления финансовой деятельности ситуацию. (табл. 5).

Таблица 5

**ИЗМЕНЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели  | Годы       |            |            |
|---|------------|------------|------------|
|   | 2014       | 2015       | 2016       |
| <b>Прирост, млн. руб.</b>                                   |            |            |            |
| Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг | 30 133 765 | 113 491    | 14 412 211 |
| Себестоимость проданных товаров (продукции, работ, услуг)   | 2 7239 993 | -1 689 177 | 12 530 966 |
| Валовая прибыль (убыток)                                    | 2 893 772  | 1 802 668  | 1 881 245  |
| Коммерческие и управленческие расходы                       | 2 381 817  | 1 516 472  | -125 550   |
| Прибыль (убыток) от продаж                                  | 511 955    | 286 196    | 2 006 795  |
| Сальдо прочих доходов и расходов                            | -1 482 740 | -2 793 156 | 1 149 148  |
| Сальдированный финансовый результат (прибыль / убыток)      | -970 785   | -2 506 960 | 3 155 943  |
| <b>Прирост %</b>  |            |            |            |
| Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг | 28,11      | 0,08       | 10,49      |
| Себестоимость проданных товаров (продукции, работ, услуг)   | 31,47      | -1,48      | 11,18      |
| Валовая прибыль (убыток)                                    | 14,03      | 7,66       | 7,43       |
| Коммерческие и управленческие расходы                       | 19,66      | 10,46      | -0,78      |
| Прибыль (убыток) от продаж                                  | 6,01       | 3,17       | 21,55      |
| Сальдо прочих доходов и расходов                            | 214,38     | 128,46     | -23,13     |
| Сальдированный финансовый результат (прибыль / убыток)      | -12,41     | -36,58     | 72,60      |

В 2016 г. происходит практически равномерный рост основных показателей. Выручка (нетто) увеличилась на 10,49%, себестоимость проданной продукции – на 11,18%, валовая прибыль – на 7,43%. Также произошло снижение отрицательного показателя сальдо прочих доходов и расходов,

изменение которого составило -23,13%. Все это говорит о том, что 2014-2015 гг. были более неблагоприятны для ведения коммерческой деятельности.

Использование кредиторской и дебиторской задолженностей позволяет поддерживать работоспособность организаций и финансовые взаимоотношения с контрагентами, однако в случае несвоевременного погашения они становятся источником штрафов, пени, выплат неустоек и прочих расходов, которые создают дополнительную нагрузку на финансы организации (табл. 6).

Таблица 6

**ИЗМЕНЕНИЕ КРЕДИТОРСКОЙ И ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели   | Годы      |           |           |
|--|-----------|-----------|-----------|
|  | 2014      | 2015      | 2016      |
| <b>Прирост, млн. руб.</b>                            |           |           |           |
| Кредиторская задолженность организаций, в том числе: | 3 899 847 | 5 642 059 | 5 751 979 |
| просроченная   | 281 229   | 411 671   | 547 441   |
| Дебиторская задолженность организаций, в том числе:  | 3 396 831 | 4 749 911 | 4 722 825 |
| просроченная   | 258 060   | 533 155   | 259 636   |
| <b>Прирост, %</b>                                    |           |           |           |
| Кредиторская задолженность организаций, в том числе: | 16,50     | 20,49     | 17,34     |
| просроченная   | 23,66     | 28,01     | 29,10     |
| Дебиторская задолженность организаций, в том числе:  | 14,85     | 18,09     | 15,23     |
| просроченная   | 21,07     | 35,96     | 12,88     |

Согласно данным табл. 6, происходит постоянное увеличение кредиторской и дебиторской задолженности, в том числе просроченной. Кредиторская задолженность в 2014 г. увеличилась на 16,5%, просроченная задолженность – на 23,66%, при этом дебиторская задолженность увеличилась на 14,85%, а ее просроченная часть – на 21,07%. Такая ситуация является следствием недостатка средств как у покупателей, так и у поставщиков. Превышение роста просроченной задолженности является отрицательным показателем, который свидетельствует об ухудшающемся состоянии финансов организаций.

Число прибыльных организаций, сумма прибыли, удельный вес и их изменение позволяют понять общее состояние системы с точки зрения привлекательности для ведения деятельности коммерческих организаций, оценив уровень предстоящей конкуренции и количество организаций, не сумевших поддержать высокий уровень прибыли (табл. 7).

Таблица 7

**ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ ПРИБЫЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели | Годы |      |      |
|------------|------|------|------|
|            | 2014 | 2015 | 2016 |

| Показатели   | Годы    |         |           |
|--|---------|---------|-----------|
|  | 2014    | 2015    | 2016      |
| <b>Прирост</b>   |         |         |           |
| Число прибыльных организаций, ед.                                  | 11 741  | 753     | -1 840    |
| Сумма прибыли организаций, млн. руб.                               | 305 509 | 946 330 | 2 188 814 |
| Удельный вес прибыльных организаций, % от общего числа организаций | -1,9    | -2      | 0,4       |
| <b>Прирост, %</b>  |         |         |           |
| Число прибыльных организаций, ед.                                  | 20,70   | 1,10    | -2,66     |
| Сумма прибыли организаций, млн. руб.                               | 3,32    | 9,94    | 20,92     |
| Удельный вес прибыльных организаций, % от общего числа организаций | -2,68   | -2,90   | 0,60      |

В 2014 г. количество прибыльных организаций увеличилось на 20,7%, при этом сумма прибыли организаций увеличилась на 3,32%, а удельный вес прибыльных организаций снизился на 2,68%. При увеличении числа прибыльных организаций их удельный вес должен расти, уменьшение этого показателя характеризует увеличение общего количества организаций. При этом сумма прибыли увеличилась незначительно, что может означать снижение прибыльности прибыльных организаций. В 2015 г. общее число прибыльных организаций уменьшилось. В 2016 г. увеличилась сумма прибыли на 20,92%, что может на фоне уменьшения общего количества прибыльных организаций свидетельствовать об увеличении прибыльности.

Следующей сферой финансовой системы является сфера «финансы домашних хозяйств».

Для оценки особенностей финансов домохозяйств проведем анализ динамики доходов и расходов за рассматриваемый период времени в сравнении с изменением такого показателя, как покупательная способность.

Изменение основных доходов населения за 2014-2016 гг. представлено в табл. 8.

Таблица 8

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА СТАТЕЙ ОСНОВНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РФ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели   | Годы  |       |       |
|--|-------|-------|-------|
|  | 2014  | 2015  | 2016  |
| <b>Темпы прироста</b>  |       |       |       |
| Доходы от предпринимательской деятельности                                 | 2,76  | 4,52  | 5,54  |
| Оплата труда наемных работников  | 12,53 | 7,92  | 3,17  |
| Доходы наемных работников от предприятий и организаций, кроме оплаты труда | 4,62  | -0,07 | -1,05 |

За рассматриваемый период времени в целом произошло увеличение всех доходов, которые являются основой доходов населения. В 2016 г. показывают положительный прирост доходы от предпринимательской деятельности, а доходы от оплаты труда и доходы наемных работников

предприятий и организаций, кроме оплаты труда за 2015-2016 гг., снижаются.

Доходы, связанные с социальными трансфертами, являются показателями, которые характеризуют социальное состояние населения и взаимоотношения с государством в виде взаимодействия с его финансами. Изменения социальных трансфертов за рассматриваемый период представлены в табл. 9.

Общее изменение трансфертов за 2014-2016 гг. положительное. Как можно увидеть под конец периода, все трансферты претерпели различные изменения, которые произошли неравномерно. Из значимых трансфертов меньше всего изменились стипендии и страховые возмещения. В целом рассматривая показатели, можно сказать, что социальное обеспечение населения развивается стабильно (табл. 9).

Таблица 9

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА СТАТЕЙ СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФЕРТОВ НАСЕЛЕНИЯ РФ ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели                         | Годы   |        |       |
|------------------------------------|--------|--------|-------|
|                                    | 2014   | 2015   | 2016  |
| <b>Темпы прироста</b>              |        |        |       |
| Социальные трансферты, в том числе | 13,31  | 4,01   | 13,21 |
| пенсии                             | 15,18  | 3,52   | 15,14 |
| пособия и социальная помощь        | 7,24   | 4,97   | 10,02 |
| стипендии                          | 23,46  | 2,76   | 1,70  |
| страховые возмещения               | 21,39  | 8,33   | 1,07  |
| выигрыши по лотереям               | -38,29 | -84,01 | 28,75 |

Увеличение трансфертов превышает средние показатели инфляции по стране, что является показателем роста социальной защищенности населения, однако увеличение также возможно за счет возросшего количества пользователей трансфертов.

Доходы от собственности и продажи иностранной валюты могут дать информацию об уровне участия населения в развитии финансовой системы. Данные об изменениях представлены в табл. 10.

Таблица 10

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА СТАТЕЙ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ ОТ ФИНАНСОВЫХ ОПЕРАЦИЙ ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели   | Годы   |        |        |
|--|--------|--------|--------|
|  | 2014   | 2015   | 2016   |
| <b>Темпы прироста</b>                                      |        |        |        |
| 1. Доходы от собственности, в том числе:                   | 20,90  | 12,61  | 19,90  |
| дивиденды  | -0,08  | 16,70  | -11,29 |
| проценты по депозитам                                      | 28,73  | 0,50   | 68,45  |
| выплата доходов по государственным и другим ценным бумагам | 111,06 | 24,94  | 20,02  |
| предварительная компенсация по вкладам граждан             | -21,21 | -17,41 | -11,64 |

| Показатели  | Годы  |       |       |
|---|-------|-------|-------|
|   | 2014  | 2015  | 2016  |
| 2. Доходы от продажи иностранной валюты               | 11,00 | 7,89  | 26,33 |
| 3. Прочие доходы (от сдачи черных и цветных металлов) | -0,53 | 23,50 | 3,12  |
| 4. Другие доходы                                      | 12,00 | 8,91  | 24,62 |

За рассматриваемый период доходы от собственности в целом возросли и имеют положительную динамику, несмотря на падение почти в два раза в 2015 г. Изменение уровня дивидендов в весьма большом диапазоне говорит о нестабильности ситуации в экономике, поскольку изменения возможны в двух основных случаях – выплата дивидендов изменяется в связи с изменившимся состоянием субъекта, который должен их выплачивать, или в связи с тем, что владелец ценных бумаг, дающих право на дивиденды, не может их больше получать вследствие продажи этих бумаг. Увеличение процентов по депозитам говорит о притоке финансовых средств в банковскую систему.

Стабильно увеличивающийся уровень выплат процентов по депозитам характеризует снижение напряженности среди населения и увеличение уровня доверия к коммерческим банкам.

Увеличение доходов от продажи иностранной валюты может быть следствием двух основных факторов – изменения курса валют, что привело к высокому уровню доходов при их продаже, или увеличению доверия к национальной валюте как средству накопления.

Проведение анализа только одних доходов не дает полноты понимания сложившейся ситуации, поскольку если при высоких доходах расходы будут их превышать, то не о каких положительных тенденциях не может быть и речи. Изменение основных расходов населения представлено в табл. 11.

Таблица 11

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА СТАТЕЙ РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РФ ЗА 2014-2016 гг. [8]**

| Показатели  | Годы  |       |       |
|---|-------|-------|-------|
|   | 2014  | 2015  | 2016  |
| <b>Темпы прироста</b>   |       |       |       |
| Покупка товаров и оплата услуг, в том числе:                              | 10,93 | 9,92  | 5,28  |
| 1. Покупка товаров  | 10,63 | 10,39 | 5,27  |
| 2. Оплата услуг, в том числе:   | 9,67  | 7,64  | 7,97  |
| оплата жилья и коммунальных услуг   | 13,50 | 8,83  | 9,83  |
| оплата бытовых услуг  | 25,96 | 7,48  | 8,99  |
| оплата услуг системы образования  | 18,55 | 8,23  | 11,00 |
| расходы на путевки в санатории и дома отдыха, туризм и медицинские услуги | 21,77 | 10,06 | 12,00 |
| расходы на кино, театры и другие зрелища                                  | 21,45 | 10,13 | 10,52 |
| расходы на все виды транспорта  | 9,52  | 6,91  | 7,03  |
| оплата услуг связи  | 8,87  | 3,40  | 1,20  |

| Показатели   | Годы  |       |        |
|--|-------|-------|--------|
|  | 2014  | 2015  | 2016   |
| социальные услуги пожилым и инвалидам                                  | 32,33 | 22,86 | 20,18  |
| прочие услуги  | 21,87 | 11,53 | 8,03   |
| 3. Платежи за товары (работы, услуги) с использованием банковских карт | 30,43 | 14,05 | -12,52 |

Темп прироста расходов за последний год почти равен темпу прироста доходов от предпринимательской деятельности и немного превышает темп прироста доходов, связанных с оплатой труда, за тот же период. Подобное является отрицательным показателем, поскольку это означает что простые работники, работающие по найму, столкнулись с недостатком средств.

Увеличение расходов, связанных с жизнедеятельностью (коммунальные и бытовые услуги), превышает увеличение расходов на покупку товаров и услуг связи. Среди множества возможных причин наиболее вероятной можно считать стесненность населения в финансовых средствах. Рассмотрение роста обязательных платежей и сбережений позволяет сделать более точный общий анализ сферы финансов населения, поскольку они отражают изменения в повседневной деятельности. Данные по изменениям расходов населения на финансовые цели представлены в табл. 12.

Таблица 12

**ТЕМПЫ ПРИРОСТА СТАТЕЙ РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА ФИНАНСОВЫЕ ЦЕЛИ ЗА 2014-2016 гг. [9]**

| Показатели   | Годы   |         |         |
|--|--------|---------|---------|
|  | 2014   | 2015    | 2016    |
| <b>Темпы прироста</b>  |        |         |         |
| 1. Обязательные платежи и разнообразные взносы, в том числе:   | 19,08  | 9,12    | 3,10    |
| Налоги и сборы   | 10,78  | 8,82    | 6,12    |
| Платежи по страхованию   | 17,79  | -9,36   | 6,59    |
| Взносы в общественные и кооперативные организации              | 11,71  | 8,16    | 3,08    |
| Проценты, уплачиваемые за предоставленные кредиты              | 38,37  | 15,65   | -2,56   |
| Приобретение лотерейных билетов                                | -13,12 | -42,88  | 19,48   |
| 2. Сбережения во вкладах и ценных бумагах, в том числе:        | 13,81  | -86,52  | 812,50  |
| Прирост (уменьшение) вкладов в Сбербанке России                | 9,24   | -113,76 | -958,55 |
| Приобретение государственных и других ценных бумаг             | 36,45  | 21,40   | 17,25   |
| 3. Расходы на покупку недвижимости                             | 3,50   | 22,24   | -28,31  |
| 4. Приобретение иностранной валюты                             | -1,51  | 48,33   | -19,67  |
| 5. Изменение средств на счетах индивидуальных предпринимателей | 1,52   | -0,43   | -13,61  |
| 6. Изменение задолженности по кредитам                         | -0,18  | -40,91  | -160,53 |
| 7. Деньги, отосланные по                                       | -40,24 | -9,23   | -37,75  |

| Показатели                          | Годы |      |       |
|-------------------------------------|------|------|-------|
|                                     | 2014 | 2015 | 2016  |
| переводам                           |      |      |       |
| 8. Покупка населением скота и птицы | 2,98 | 4,46 | 11,11 |

Уменьшение процентов, уплачиваемых за кредит, может быть следствием снижения заинтересованности в заемных средствах или снижения платежеспособности населения. Увеличение вкладов подтверждает раннее сделанный вывод о высокой степени доверия населения к банковской системе страны.

Основываясь на всех проанализированных выше данных за период 2014-2016 гг., можно сказать, что состояние сферы финансов населения подвержено влиянию колебаний, возникающих в финансовой системе. В подобных условиях особое значение в развитии экономики принадлежит стабильно функционирующей финансовой системе страны, которая обеспечивает распределение определенной части доходов государства, организаций и населения.

Однако на сегодняшний день актуальными остаются вопросы научного исследования и обоснования методологии определения стабильности финансовой системы страны.

Следует отметить, что на сегодняшний день наиболее обоснованными можно считать исследования Международного валютного фонда (МВФ), направленные на определение финансовой стабильности экономики отдельного государства.

Использование методики МВФ для определения стабильности финансовой системы требует широкого применения системы национальных счетов (СНС) для определения структуры финансовой системы. А также международных стандартов формирования финансовой отчетности субъектов, представляющих элементы финансовой системы. СНС представляет собой опирающуюся на эмпирические данные систему для определения макроэкономических потоков и запасов (фондов) [7, с. 25]. В основе СНС лежат сводные счета валового внутреннего продукта (ВВП), капиталовложений, доходов и расходов государственных учреждений, домохозяйств, внешнеэкономических операций.

Первичным при анализе воспроизводства является движение ВВП как источника первичных доходов и накоплений. При перераспределении стоимости ВВП в денежной форме через бюджетную, налоговую, кредитную системы обеспечивается формирование финансовых ресурсов государства, субъектов хозяйствования, домохозяйств [2, с. 115].

Для анализа звеньев финансовой системы с целью определения его влияния на стабильность финансовой системы в целом требуется сформировать систему показателей. В качестве таких показателей возможно предложить:

- для звена «Государственные финансы» – показатели государственных доходов, расходов, финансирования;
- для звена «Финансы хозяйствующих субъектов» – показатели финансовых результатов (прибыль / убыток), платежей, задолженности;

- для звена «Частные некоммерческие организации» – показатели доходов, расходов, финансирования;
- для звена «Финансы домашних хозяйств» – показатели доходов, расходов, сбережений.

Данная система показателей требует дальнейшей детальной проработки, однако уже сейчас возможно определить основные направления анализа финансовой системы с целью оценки ее стабильности. К таким направлениям относятся:

- анализ тенденций макроэкономических факторов, в наибольшей степени влияющих на стабильность финансовой системы;
- анализ показателей платежной системы страны;
- анализ показателей финансового рынка, в наибольшей степени характеризующих финансовые риски.

Применение СНС для анализа стабильности финансовой системы должно дополняться методиками формирования и оценки различных показателей, формируемых МВФ и Федеральной службы государственной статистики (Росстат). В частности, Росстат формирует следующие методики: Единая система показателей статистики финансов на основе бюджетной классификации РФ, порядок разработки и представления данных по ВВП, методика расчета индекса физического объема промышленной продукции и др. МВФ использует следующие методики для оценки стабильности финансовой системы.

1. Методика составления платежного баланса.
2. Методика оценки долговой устойчивости государства.
3. Методика определения рейтинга независимости финансовой системы.
4. Методика мониторинга финансовой стабильности государства и др.

Таким образом, несмотря на уже существующую методологическую базу исследования стабильности финансовой системы, эта научная проблема на сегодняшний день остается актуальной. Также актуальными остаются вопросы теоретического обоснования категории «стабильность (устойчивость) финансовой системы».

Исходя из рассмотрения финансовой системы как совокупности сфер и звеньев финансовых отношений, для обеспечения устойчивости финансовой системы, вероятно, надо стремиться к устойчивости ее каждой сферы и каждого звена, которые позиционируются как самостоятельные экономические субъекты и функционирование которых осуществляется под влиянием факторов различного характера, имеющих внутреннюю и внешнюю природу.

Но в основном понятие устойчивости финансовой системы в работах и отечественных, и зарубежных авторов используется и рассматривается преимущественно в контексте устойчивости финансового сектора экономики, т.е. фактически с преобладанием односекторального институционального подхода к составу финансовой системы, что сужает рамки ее воздействия на экономические процессы и ее позиции в генерировании денежных потоков.

Устойчивость финансовой системы рассматривается как ее готовность и способность обеспечивать эффективное функционирование всех каналов аккумуляции, распределения и перераспределения финансовых ресурсов. Из этого

определения следует, что достижение устойчивости финансовой системы в целом должно обеспечиваться на основе результативного и эффективного функционирования всех ее сфер и звеньев, постоянной адаптации их к внутренним и внешним изменениям.

При этом под эффективным следует понимать такое функционирование финансовой системы, которое обеспечивает реализацию всех намеченных задач финансовой политики и достижение конечной цели – экономического и социального прогресса, повышение уровня и качества жизни населения.

Ряд российских ученых, рассматривающих данную проблему, например, И.В. Ишина, дают следующее определение устойчивости финансовой системы: «Устойчивость финансовой системы – это способность эффективного функционирования всех каналов формирования, распределения и перераспределения финансовых ресурсов между всеми субъектами экономики для достижения целей стратегического развития в условиях вызовов различного характера» [3, с. 14].

Некоторые российские авторы рассматривают устойчивость финансовой системы в привязке к бюджетной системе, тем самым переходя на уровень рассмотрения финансовой устойчивости субъекта РФ.

Эти авторы связывают финансовую устойчивость субъектов РФ с их финансовой самостоятельностью и финансовым потенциалом, для определения которых необходимо иметь расчеты финансовых балансов регионов. Также целый ряд ученых, изучающих финансы публично-правовых образований, под финансовой устойчивостью понимают сокращение бюджетного дефицита и приведение в соответствие финансовых возможностей территорий с задачами территориального развития [4, с. 183].

В.А. Гришин в своей работе определяет финансовую устойчивость как финансовое состояние, характеризующееся рациональным формированием доходов бюджета и рациональным использованием этих доходов для экономического и социального развития территорий [1].

На уровне муниципального образования, рассматривая его финансовую устойчивость, О.А. Полякова дает более полное определение, предлагая рассматривать этот экономический процесс как способность органов местного самоуправления финансировать выполнение своих основных функций в определенном объеме и установленные сроки в условиях динамично изменяющихся условий функционирования [6, с. 10]. Подобную точку зрения разделяют и некоторые западные экономисты, изучающие проблему оценки финансового состояния и финансовой устойчивости муниципальных образований.

Существующие многочисленные определения финансовой устойчивости в основном включены в систему финансового менеджмента и оперируют категориями управления финансовыми ресурсами на уровне хозяйствующих субъектов. Поэтому ав-

торы в основном при определении финансовой устойчивости рассматривают систему экономических отношений субъектов хозяйственной деятельности в части достижения ими ликвидности, платежеспособности, финансовой автономии и прочими показателями очерчивающих устойчивость их финансового состояния.

Однако, по мнению автора, лучше использовать термин «стабильность финансовой системы», под которым понимается степень отклонения показателей финансовой системы от базового (запланированного) уровня.

При этом в процессе оценки финансовой стабильности финансовой системы должны суммарно учитываться стабильности всех сфер финансовой системы. На сегодняшний день достаточно разработанными с точки зрения методики исследования являются только финансы организаций. При исследовании финансовой стабильности сферы государственных и муниципальных финансов не существует единого подхода. Это же распространяется и на сферу домашних хозяйств.

Именно поэтому важно сформировать методологическую основу для изучения стабильности финансовой системы, которая включала бы в себя систему взаимосвязанных показателей функционирования отдельных звеньев финансовой системы и методики их анализа.

## Литература

1. Гришин В.А. Финансовая устойчивость бюджета Мурманской области и факторы, влияющие на бюджет [Электронный ресурс] / В.А. Гришин. URL: <http://www.mstu.edu.ru/publish/conf/50ntk/section/index.html>.
2. Завгородняя В.В. Методологические подходы к определению стабильности финансовой системы [Текст] / В.В. Завгородняя // Евразийское научное объединение. – 2015. – Т. 2 ; №10. – С. 115-117.
3. Ишина И.В. Формирование национальной финансовой системы в современных экономических условиях [Текст] / И.В. Ишина // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №2. – С. 11-21.
4. Ишина И.В. Теория и методология изучения финансовой системы [Текст] / И.В. Ишина, В.В. Завгородняя // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – №2. – С. 183-188.
5. Министерство финансов РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.minfin.ru>.
6. Полякова О.А. Формирование и использование финансовых ресурсов города [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / О.А. Полякова. – М., 1999. – 36 с.
7. Саблина Е.А. О методических вопросах определения рейтинга финансовой независимости [Текст] / Е.А. Саблина // Вопросы статистики. – 2011. – №11. – С. 24-26.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
9. Хамалинский И.В. Финансы общественного сектора России [Текст] / И.В. Хамалинский // Актуальные проблемы науки: ИГУМО и ИТ как исследовательский центр. – 2015. – №18. – С. 252-263.

## Ключевые слова

Финансовая система; стабильность финансовой системы; функциональный подход; сферы финансовой системы; государственные и муниципальные финансы; финан-

сы организаций; финансы домохозяйств; показатели стабильности финансовой системы.

*Завгородняя Виктория Владимировна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы статьи обусловлена необходимостью практического исследования состояния и развития отдельных сфер финансовой системы в соответствии с функциональным научным подходом и обоснования показателей стабильности финансовой системы Российской Федерации.

Научная новизна и практическая значимость. Автором осуществлен анализ показателей, характеризующих состояние отдельных сфер финансовой системы РФ за 2013-2016 гг. Выявлены наиболее существенные изменения в состоянии сферы государственных финансов, финансов коммерческих организаций и финансов домохозяйств. Определены причины этих изменений.

Обобщены научные взгляды отечественных авторов, рассматривающих понятие «стабильность финансовой системы». Дано собственное авторское понимание данной категории. Автором обоснована возможность применения Системы национальных счетов (СНС) в качестве методики изучения стабильности финансовой системы РФ. Также в рамках методики СНС предложен набор финансовых показателей для изучения функционирования и оценки стабильности финансовой системы.

Исследование проведено автором путем обобщения теоретических положений научных трудов отечественных исследователей, а также путем анализа статистических данных, характеризующих состояние финансовой системы РФ.

Стиль и логика изложения материала соответствуют научному характеру статьи. Оформление работы соответствует требованиям стандарта.

В качестве замечания можно отметить следующее: предложение по формированию набора финансовых показателей исследования стабильности финансовой системы не является законченным и нуждается в дальнейшем обосновании. Однако данное замечание не снижает научной и практической значимости проведенного исследования.

Учитывая все вышеизложенное, рекомендую статью к.э.н., доцента В.В. Завгородней «Практические аспекты исследования стабильности финансовой системы России» к публикации.

*Завалько Н.А., д.э.н., профессор, кафедра экономической теории и мировой экономики Международного института экономики и права, г. Москва.*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)