

8.9. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Морозова А.В., соискатель, кафедра «Мировая экономика», Экономический факультет

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассмотрены результаты опыта импортозамещающей и экспортоориентированной стратегии развития, применяемой развитыми и развивающимися странами. Автором показано, что использование политики импортозамещения с последующим переходом на экспортоориентированное развитие экономики является наиболее эффективной стратегией развития. Актуальность исследования в этом направлении обусловлена необходимостью перехода в российской мясной отрасли к экспортоориентированной стратегии развития в современных экономических и политических условиях.

В экономической литературе отсутствует однозначное толкование термина «импортозамещение», хотя рассмотрение данного определения имеет длительную историю. Это связано с тем, что проблемы импортозамещения затрагивают различные экономические вопросы:

- создание высокоиндустриального промышленного сектора производства;
- увеличение выпуска национальной экономики за счет сокращения импорта и (или) роста экспорта;
- снижение безработицы;
- повышение экономической безопасности страны;
- обеспечение экономического роста и т.д.

В российских и зарубежных источниках существуют различные трактовки термина «импортозамещение». Оно рассматривается как «замещение импортных товаров товарами отечественного производства» [2, с. 49] или как «увеличение производства и внутреннего потребления отечественных товаров при снижении потребления импортных товаров (в физическом выражении)» [2, с. 57].

Согласно Х. Дж. Брунону [14], импортозамещение отражает изменение отношения объема импорта к общему объему предложения продукта (импорт плюс национальное производство продукта). Если наблюдается уменьшение этого отношения в течение времени, значит, для определенного товара наблюдается импортозамещение. При импортозамещении совокупный импорт как доля от валового внутреннего продукта (ВВП), может не сокращаться или даже расти. Это связано с тем, что при сокращении объема импортируемых товаров, замещаемых отечественными товарами, общий спрос на импорт может не сокращаться.

Импортозамещение интерпретируется как процесс «создания национального производства товаров потребительского и инвестиционного назначения, взамен импортировавшегося из-за рубежа» [4, с. 276] или как выход национальной экономики «на

уровень экономики, уже достигнутый зарубежными конкурентами» [6, с. 264].

Импортозамещение связывают с инновациями, что также находит свое отражение в его определении. Согласно А.Б. Лисицыну и А.Н. Петрову, «импортозамещение является производной инновации, которая в свою очередь может быть эффективна только как продукт передовых научных исследований» [6, с. 264].

Теоретическое развитие концепций экономического роста для развивающихся стран привело к более широкому толкованию термина «импортозамещение». В связи с этим оно рассматривается как экономическая стратегия государства, направленная на экономический рост, обеспечение экономической (продовольственной) безопасности страны, «защиту национальных приоритетов социально-экономического развития и их реализацию на основе поддержки собственного производителя на национальном внутреннем рынке или отдельных его сегментах» [5, с. 12]. Главная цель импортозамещения в данном контексте заключается в диверсификации структуры национального производства и снижении зависимости отечественного производства от иностранных источников спроса и предложения [9]. В условиях глобализации экономик и рынков импортозамещение позволяет снизить риск применения импортных поставок как средства давления на государственный суверенитет.

Импортозамещение тесным образом связано с политикой промышленного протекционизма, направленной на устойчивое развитие экономики при участии государства за счет развития импортозамещающих отраслей промышленного производства и регулирования внешней торговли. Согласно М. Ареллано и С. Бонду [10], импортозамещение имеет место в том случае, если доля импорта в общем объеме предложения конкретного товара сокращается относительно внутреннего производства вследствие введения новых тарифов, взимаемых с импорта этого продукта, девальвации национальной валюты или по другим причинам.

Теория промышленного протекционизма была выдвинута и разработана Ф. Листом [7]. Цель государственного протекционизма заключается в создании благоприятных условий для развития национального промышленного производства за счет введения полного или частичного запрета на ввоз промышленных изделий, которые производятся в стране, или в установлении высоких или умеренных пошлин на импорт этих изделий. Сущность протекционизма базируется на следующих положениях:

- устойчивое развитие экономики зависит от состояния внутреннего рынка и уровня производительных сил промышленного производства;
- высокий уровень промышленного производства оказывает положительное влияние на благосостояние нации, социальное, интеллектуальное и политическое развитие населения страны, развитие сельского хозяйства вследствие роста спроса на сельскохозяйственную продукцию со стороны городского населения;
- таможенные пошлины, ограничивающие внешнюю торговлю, не должны применяться на импорт сырья, используемого для развития промышленности;

- протекционизм эффективен только в странах, обладающих значительной территорией, населением и естественными источниками богатства. Недостатком теории промышленного протекционизма Ф. Листа является недооценка роли международной торговли в развитии национальной экономики.

Государственная поддержка импортозамещения в развитых и развивающихся странах опирается на тарифное и нетарифное регулирование импорта, улучшение системы страхования, налогообложения, ценообразования и взвешенную валютную политику. Однако тарифный протекционизм в виде доступных кредитов, субсидирования процентной ставки по кредитам, прямого финансирования программ по импортозамещению, возмещения части затрат на модернизацию объектов индустриального производства и т.д. не должен приводить к неравномерному предоставлению льгот одним производителям по сравнению с другими, так как это может привести к развитию коррупции. Как показывает практика импортозамещения в развитых странах, торговые барьеры не должны распространяться на импорт инновационного оборудования и новых технологий, применение которых позволяет уменьшить производственные издержки и повысить конкурентоспособность отечественной импортозамещающей продукции, а также на товары, которые производятся в ограниченном объеме. В современной практике для защиты отечественного производства от зарубежной конкуренции стал широко применяться нетарифный протекционизм (введение жесткого санитарного контроля, технических стандартов, патентов на изобретения и т.д.). Это обусловлено тем, что на тарифный протекционизм уставом Всемирной торговой организации (ВТО) накладываются определенные ограничения. Тарифный протекционизм, в отличие от заградительных мер, предусматривает проведение прозрачной политики, что позволяет отечественным и зарубежным производителям для снижения издержек открывать импортозамещающее производство внутри страны и при неполном закрытии импорта выпускать продукцию, конкурентоспособную на мировых рынках. Проблема увеличения конкурентоспособности импортозамещающих отраслей становится актуальной в связи с глобальными экономическими кризисами, политическими и экономическими санкциями, снижением конкуренции со стороны западных производителей. В связи с этим возрастает роль государства в части поддержки научных разработок в импортозамещающих отраслях, позволяющих повысить конкурентные преимущества выпускаемой отечественной продукции и обеспечить рост экономики.

Существуют противоположные мнения относительно проведения протекционистской политики при импортозамещении. Положительный эффект протекционистской политики заключается в увеличении выпуска промышленного производства за счет роста внутреннего спроса. Существует мнение, что увеличение внутреннего производства компенсирует потерю от введения импортных тарифов, квот и запрета на импорт определенных товаров [20]. Однако, как показал опыт развивающихся стран, мас-

штабные ограничения на импорт могут стать препятствием для экономического роста [11] и уменьшения дефицита платежного баланса [15]. Это обусловлено тем, что сокращение импорта может привести к удорожанию национальной валюты на мировом валютном рынке, что оказывает отрицательное влияние на конкурентоспособность отечественного экспорта и снижает его объемы. Сдерживающими факторами импортозамещения в развивающихся странах остаются:

- рост цен на импортное оборудование;
- снижение притока инвестиций;
- укрепление курса национальной валюты;
- низкая рентабельность производства;
- зависимость импортозамещающего производства от иностранного оборудования и технологий;
- низкий научный потенциал.

Основные положения промышленного протекционизма Ф. Листа легли в основу политики импортозамещения, применяемой различными странами на разных этапах развития. Согласно В. Баеру [12], в XIX в. стадию импортозамещения прошли США и развитые страны Европы. Политика импортозамещения в странах Африки, Азии и Латинской Америки стала применяться только с начала XX в. Для стран Азии и Африки отставание в проведении индустриализации экономики связано с освободительной борьбой против колониальной политики, проводимой европейскими странами. Высокая рентабельность сырьевого экспорта, слабое развитие предпринимательства, плохая обеспеченность квалифицированной рабочей силой, слабо развитая инфраструктура, ограниченный размер рынка, давление внешних сил, заинтересованных в поддержании свободной торговли – все эти социально-экономические условия послужили причинами сдерживания импортозамещения в странах Латинской Америки.

После освобождения от колониальной зависимости экономика развивающихся стран на фоне обнищания населения имела аграрно-сырьевую направленность и характеризовалась господством иностранного капитала, технологической отсталостью и неразвитостью производительных сил. Поэтому в начале XX в. широкое развитие получили теоретические концепции модернизации развивающихся стран для обеспечения самоподдерживающего роста на базе неокейнсианских, неоклассических и институциональных воззрений. Базисным положением данных теорий является догоняющее развитие, которое позволяет развивающимся странам совершить скачок в своем экономическом развитии на основе модернизации производства. Эти теории экономического роста послужили базой для развития импортозамещения в развивающихся странах.

Главная задача неокейнсианских теорий заключалась в обосновании перехода развивающихся стран к современному обществу. Р. Пребиш и Г. Зингер, заложившие основы теории «порочного круга нищеты», объясняли неразвитость развивающихся стран экономическими и демографическими факторами. Недостатком различных модификации этой теории являлось отсутствие предложений по выходу из

этого «порочного круга нищеты». Одну из первых теорий «самоподдерживающегося роста» разработал У. Ростоу [19], обосновавший переход от традиционного общества к современному обществу через пять стадий роста, которым соответствует определенный уровень развития техники и отраслевой структуры экономики. Заслуга П.Н. Розенштейн-Родана [18], сформулировавшего теорию «большого толчка», заключается в том, что он связал экономический рост развивающихся стран с первичной индустриализацией, проведение которой предполагает привлечение иностранных инвестиций. Дальнейшее развитие теория «большого толчка» получила в работах Г. Зингера, А. Хиршмана, Р. Нурксе, Х. Лейбенштейна и других ученых.

Критика модели экономического роста с двумя дефицитами (дефицит сбережений и торговый дефицит), разработанная группой экономистов – Х. Ченери, М. Боуно, С. Страутом, П. Экстейном, Н. Картером и др. – была связана с недооценкой в этой модели внутренних ресурсов развивающихся стран (труд, природные богатства), что способствует необоснованному привлечению иностранных инвестиций и, как следствие, ведет к росту внешнего долга и зависимости национальной экономики от внешних кредиторов.

Неоклассические модели экономического роста (1950-1960 гг.) базируются на производственной функции Кобба–Дугласа, согласно которой объем произведенной продукции увеличивается при росте капитала и численности трудоспособного населения. Однако дальнейшие исследования показали, что факторами экономического роста также являются:

- технологии;
- образование;
- открытость экономики;
- макроэкономическая стабильность [3];
- технический прогресс;
- квалификация и образование трудящихся;
- организация производства и управления [1].

Согласно данным Г. Солоу, экономический рост на 80% определяется техническим прогрессом и на 20% занятостью и инвестициями [8]. На практике неоклассические модели экономического роста применялись в ряде стран Азии и Латинской Америки. Положительное значение неоклассических моделей экономического роста заключается в выделении множества факторов, влияющих на экономику страны, а недостатком – рассмотрение экономического роста как технического, а не социально-экономического процесса.

Для обеспечения экономического роста институциональная концепция Г. Мюрдаля [17] предполагает инвестирование в человеческий капитал (здоровоохранение, образование, рост населения, рынок труда).

Опыт применения импортозамещения развивающимися странами, базирующихся на различных моделях экономического роста, неоднозначен. Наибольшие отличия показывают страны Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Мексика, Чили) и Юго-Восточной Азии (Сингапур, Гонконг, Тайвань, Республика Южная Ко-

рея, Таиланд, Филиппины, Малайзия, Индонезия). Для обеспечения экономического роста страны Латинской Америки пошли по пути импортозамещающей индустриализации (import substitution industrialization, *ISI*), в то время как в страны Юго-Восточной Азии – по пути экспортоориентированной индустриализации (export oriented industrialization, *EOI*).

Модель импортозамещающей индустриализации включает два этапа и широко применялась странами Латинской Америки, начиная с 1930-х гг. Импортозамещение на первом этапе было связано с развитием производства потребительских товаров легкой и пищевой промышленности. Для производства продукции недлительного пользования (пищевая и легкая промышленность) развивающиеся страны обладают необходимыми национальными преимуществами (дешевые трудовые и сырьевые ресурсы, географическое положение, размер территории, необходимые капитальные вложения). В 1950-1960 гг. для поддержания устойчивых темпов экономического роста страны Латинской Америки перешли ко второму этапу импортозамещения, связанному с формированием индустриального общества. Для развития отечественного индустриального производства необходимы значительные капитальные вложения, высокотехнологичное оборудование, новые технологии, сырье, высококвалифицированные кадры и т.д. Эти факторы производства в развивающихся странах в основном отсутствуют. Поэтому импортозамещение на втором этапе происходило при значительном участии прямых иностранных инвестиций и помощи развитию. Это негативно сказывается на состоянии платежного баланса развивающихся стран в силу того, что иностранные компании развивают преимущественно капиталоемкое производство и вывозят получаемую сверхприбыль из страны-производителя.

Импортозамещающая индустриализация, реализованная в странах Латинской Америки, привела к значительным структурным изменениям в экономике этих стран и промышленному росту. К концу 1960-х гг. в Бразилии, Аргентине, Мексике и Чили промышленность стала доминирующим сектором экономики. Например, доля бразильской промышленности в экономике страны выросла с 19,8% (1947 г.) до 28% (1968 г.) [12]. Если в 1950 г. вклад сельского хозяйства в ВВП страны составлял 25,1%, то к 1990 г. он сократился до 11,5%, а доля промышленного сектора увеличилась с 24,8% до 42,1% [13]. Однако к концу 1970-х – началу 1980-х гг. промышленный рост в этих странах замедлился, выросла безработица, национальные промышленные товары были неконкурентными на мировых рынках из-за высоких цен, что резко ограничивало их экспорт. Негативное влияние на экономику этих стран оказал нефтяной кризис 1979 г., спад мировой экономики, ухудшение условий торговли в связи со снижением экспортных цен и увеличением цен на импортируемые товары и сырье. Возможности импортозамещения в этих странах были исчерпаны в связи с возникшими экономическими проблемами. Отрицательный опыт импортозамещения для стран Латинской Америки заключается в том, что, реали-

зую модель импортозамещающей индустриализации, эти страны оказались в сильной долговой зависимости от развитых стран и не имели достаточно средств для развития отраслей, направленных на производство экспортных товаров.

Эффективность применения модели импортозамещающей индустриализации развивающимися странами является предметом длительных дискуссий и оценивается неодинаково. Это связано с тем, что политика импортозамещающей индустриализации приводит как к позитивным, так и негативным последствиям. Позитивные результаты включают:

- создание конкурентоспособного производства заменяемых товаров;
- увеличение выпуска отечественного производства;
- рост подушевого дохода;
- снижение безработицы;
- увеличение спроса на отечественную продукцию;
- сокращение дефицита платежного баланса в развивающихся странах;
- повышение экономической безопасности страны;
- формирование условий к самоподдерживаемому росту.

Негативные последствия от импортозамещающей индустриализации могут быть обусловлены различными факторами. В связи с широким привлечением иностранного капитала представители иностранных фирм создают национальные производственные мощности для удовлетворения спроса, который ранее обеспечивался за счет экспорта из зарубежной страны. В этом случае импортозамещение не направлено на развитие отечественной промышленности, способной успешно конкурировать с ее зарубежными конкурентами. Рост цен на факторы производства и отсутствие необходимости производить качественную продукцию вследствие уменьшения конкуренции со стороны западных производителей может привести к снижению конкурентоспособности отечественных товаров на мировом и внутреннем рынках. Сокращение национального экспорта при росте затрат на поддержку импортозамещающего производства ведет к росту дефицита государственного бюджета и платежного баланса страны. Снижение объемов торговли на внутреннем рынке и уменьшение спроса на отечественные товары может быть обусловлено ростом неравенства в доходах городского и сельского населения и увеличением разрыва цен на промышленные и сельскохозяйственные товары.

Результаты, полученные странами Юго-Восточной Азии, свидетельствует об эффективности применения модели экспортоориентированной индустриализации. В течение 1970-1980 гг. слабо развитые сельскохозяйственные страны – Гонконг, Сингапур, Тайвань и Республика Южная Корея – показали значительный рост производства и экспорта промышленных товаров, что рассматривалось как «азиатское чудо». Эти страны за счет реализации модели экспортоориентированной индустриализации вошли в группу стран с развитой экономикой. Если в 1963 г. на долю этих стран приходилось 0,35% от мирового выпуска промышленных товаров, то к 1976 г. это показатель вырос до 1,35%. За этот промежуток времени промышленный экспорт стран увеличился с 1,35% (1963 г.) до 4% (1976 г.).

Импортозамещение в этих странах проводилось поэтапно. В 1960-х гг. был получен положительный эффект от проведения импортозамещения в отраслях пищевой и легкой промышленности. Средние темпы роста экономик в этот период составляли от 4,5% до 7,8%. С середины 1970-х гг. до середины 1980-х гг. импортозамещение затронуло отрасли тяжелой промышленности и производство промежуточных товаров, что привело к увеличению темпов экономического роста от 5,6% до 10,3% [16]. С середины 1980-х гг. страны Юго-Восточной Азии перешли на экспортоориентированную модель развития экономики, которая проводилась с непосредственным участием государства. Поддержка государства была направлена на развитие экспортных отраслей производства и стимулирование экспорта товаров и услуг. Государственная поддержка включала:

- налоговые льготы;
- субсидии производителям и экспортерам;
- льготные кредиты;
- стимулирование прямых иностранных инвестиций;
- экспортные премии;
- страхование экспорта;
- таможенные льготы;
- девальвацию национальной валюты;
- государственную поддержку в продвижении национальных товаров на мировые рынки сбыта;
- укрепление экономической инфраструктуры страны;
- создание особых экспортных зон и т.д.

Результаты импортозамещения были положительными и в традиционно сельскохозяйственных странах: Кувейте, Бахрейне, Катаре, Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратах (ОАЭ). В этих странах на первом этапе импортозамещение было связано с сельскохозяйственными товарами, так как именно эта отрасль требовала простых навыков и незначительных капитальных вложений и являлась традиционной для экономик данных стран.

На втором этапе импортозамещение распространилось на разработку и добычу полезных ископаемых, предназначенных на экспорт и требующих значительных капитальных вложений. Положительный эффект от импортозамещения заключается в том, что, развивая экспортоориентированные отрасли, эти страны в настоящее время являются крупными экспортерами нефти и газа, доходы от которых обеспечивают формирование значительной доли ВВП.

Следовательно, модель экспортоориентированной индустриализации, в отличие от модели импортозамещающей индустриализации, предусматривает развитие таких секторов экономики, товары и услуги которых можно экспортировать в развитые страны. Экономический рост в этом случае обеспечивается за счет увеличения международного спроса на выпускаемую национальную продукцию. Модель экспортоориентированной индустриализации обеспечивает вхождение экономики в международную торговлю, что предполагает стимулирование роста производства за счет повышения конкурентоспособности национальных товаров на мировых рынках сбыта. Расширение национального экспорта

положительно влияет на макроэкономическую ситуацию в экономике, диверсификацию структуры национального производства, способствует повышению уровня национального благосостояния, росту национальных сбережений, повышению производительности труда за счет модернизации производства и снижению безработицы за счет роста загрузки производственных мощностей. Увеличение поступлений в иностранной валюте позволяет решить проблему дефицита платежного баланса и приводит к увеличению валютных резервов. Повышение кредитного рейтинга страны и рост экспортных поступлений способствует увеличению финансирования экономики за счет зарубежного и национального капитала.

Интересный опыт импортозамещения и перехода к экспорту можно наблюдать на рынке мясной продукции в Российской Федерации. Мясная отрасль является важной отраслью экономики РФ, обеспечивающей продовольственную и экономическую безопасность страны. Анализ статистических данных показал, после девальвации национальной валюты в 1998 г. на российском рынке мяса птицы отмечалось импортозамещение. Если с 1992 г. по 1997 г. снижение производства птицы в убойном весе в среднем за год составляло 13,72%, то в 1998 г. впервые с начала реформ производство птицы в убойном весе увеличилось на 9,5% (до 690,2 тыс. т) по сравнению с предыдущим годом. В 1999 г. рост производства по отношению к предыдущему году составил 8,39% (до 748,1 тыс. т). При этом если с 1995 по 1997 г. импорт мяса птицы показывал рост, то в 1998 г. по сравнению с предыдущим годом импорт сократился на 25,98% (до 850,52 тыс. т), а в 1999 г. – на 71,5% (до 242,38 тыс. т). Доля импорта мяса птицы в общем объеме импорта мяса уменьшилась с 38,11% (1997 г.) до 36,22% (1998 г.), а затем до 11,4% (1999 г.). Доля импорта мяса птицы в личном потреблении мяса также показывала снижение – с 15,61% (1997 г.) до 12,01% (1998 г.), а затем до 3,71% (1999 г.). Полученные результаты свидетельствуют о том, что после девальвации национальной валюты в 1998 г. наблюдался рост производства птицы в убойном весе, снижение импорта мяса птицы и уменьшение доли импорта мяса птицы в личном потреблении мяса. То есть на рынке мяса птицы отмечалось импортозамещение, более дорогое импортное мясо стало замещаться отечественной продукцией. Импортозамещение происходило в период снижения государственной поддержки производителей мяса птицы, что указывает на то, что именно девальвация национальной валюты способствовала импортозамещению на рынке мяса птицы.

После плавной девальвации национальной валюты в конце 2008 г. – начале 2009 г. и ослабления рубля в 2014 г. стал отмечаться рост экспорта мяса птицы и свинины в зарубежные страны. Всего экспорт мяса птицы в 2013 г. по сравнению с 2008 г. увеличился в 19,11 раза (до 53 765 т), а в 2016 г. по сравнению с 2013 г. увеличился в 2,14 раза (до 114 904 т). Рост экспорта свинины в период с 2013 по 2016 г. увеличился в 58,58 раза (до 18 745 т).

В современных условиях стратегия импортозамещения в РФ осуществляется при непосредственном участии правительства и опирается на предоставление субсидий и кредитов, тарифного и нетарифного регулирования импорта, совершенствование системы налогообложения. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. предусматривает увеличение производства скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий к 2020 г. до 14,07 млн. т. При этом удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общем объеме их ресурсов должен составлять 88,3% (2020 г.). Осуществление поставленных задач планируется провести за счет импортозамещения. По «дорожной карте» содействия импортозамещению в сельском хозяйстве, Правительство РФ рассчитывает к 2020 г. снизить закупку импортного мяса с 21,6% до 7,7%, молока – с 23,6% до 16,6%, а овощей – с 14,6% до 10,1%.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка должен составлять не менее 85%. Уровень продовольственной независимости по мясу птицы был достигнут в 2011 г. (87%), а по свинине (87,5%) – в 2015 г. То сеть население РФ за счет импортозамещения обеспечено мясом птицы и свининой. Как показывает опыт развивающихся стран, в мясной отрасли необходимо переходить на экспортоориентированную модель для обеспечения роста производства. Поэтому в связи с обострившейся обстановкой в мире, введения санкций против РФ со стороны западных стран основная задача в мясной отрасли состоит в обеспечении устойчивых рынков сбыта для мяса птицы и свинины.

Литература

1. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста [Текст] / Э. Денисон. – М. : Прогресс, 1971. – 645 с.
2. Кадочников П.А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года [Текст] / П.А. Кадочников. – М. : ИЭПП, 2006. – 148 с.
3. Кендрик Дж. В. Тенденции производительности в США [Текст] / Дж. Кендрик ; под ред. Я.Б. Кваша ; пер. с англ. – М. : Статистика, 1967. – С. 5-12.
4. Кулаков М. Экономическое развитие. Теория и практика [Текст] : учеб. для вузов / М.В. Кулаков, Л.П. Чихун. – М. : Экономика, 2016. – 493 с.
5. Лагуч Ю. Вступительное слово [Текст] / Ю. Лагуч // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы : монография. – М. : ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 11-13.
6. Лисицын А.Б. Импортозамещение в области хранения и производства пищевых продуктов [Текст] / А.Б. Лисицын, А.Н. Петров // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы : монография. – М. : ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 264-285.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономики [Текст] / Ф. Лист ; под ред. К.В. Трубникова ; пер. с нем. – СПб. : А.Э. Мартес, 1891. – 486 с.
8. Солоу Р.М. Перспективы теории роста [Текст] / Р.М. Солоу // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №8. – С. 66-77.

9. Ahmad J. Import Substitution – a survey of policy issues [Text] / J. Ahmad // The developing economies. – 1978. – Vol. 16 ; iss. 4. – Pp. 355-372.
10. Arellano M. Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations [Text] / M. Arellano, S. Bond // Review of economic studies. – 1991. – Vol. 58. – Pp. 277-297.
11. Awokuse T. Trade openness and economic growth: is growth export-led or import led? [Text] / T. Awokuse // Applied economics. – 2008. – Vol. 40 ; iss. 2. – Pp. 161-173.
12. Baer W. Import substitution and industrialization in Latin America: experiences and interpretations [Text] / W. Baer // Latin American research review. – 1972. – Vol. 7. – Pp. 95-122.
13. Barbosa F.H. Economic development: the Brazilian experience [Electronic resource] / F.H. Barbosa. URL: <http://www.fgv.br/professor/fholanda/Arquivo/Economicdevelop.pdf>.
14. Bruton H.J. Reconsideration of Import substitution [Text] / H.J. Bruton // J. of economic literature. – 1998. – Vol. 36 ; no. 2. – Pp. 903-936.
15. Carbaugh R. International economics [Text] / R. Carbaugh. – Mason : Southwestern, 2009. – 553 p.
16. Lafleche K. The impact of exchange rates movements on consumer prices [Text] / K. Lafleche // Bank of Canada review. – 1996. – Winter. – Pp. 21-32.
17. Myrdal G. Asian drama: an inquiry into the poverty of nations [Text] / G. Myrdal. – New York : Twentieth century fund, 1968. – 2294 p.
18. Rosenstein-Rodan P.N. Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe [Text] / P.N. Rosenstein-Rodan // The economics j. – 1943. – Vol. 53. – Pp. 202-211.
19. Rostow W.W. The stages of economic growth [Text] / W.W. Rostow // The economic history review, new series. – 1959. – Vol. 12 ; no. 1. – Pp. 1-16.
20. Weinstein D.E. Trade and growth: import led or export led? Evidence from Japan and Korea [Text] / D.E. Weinstein, R.Z. Lawrence. – Cambridge: National bureau of economic research, 1999. – 165 p.

Ключевые слова

Экономический рост; импортозамещение; мясная отрасль; продовольственная безопасность; стратегия.

РЕЦЕНЗИЯ

Политика импортозамещения проводилась многими странами при формировании многоотраслевой структуры национальной экономики. Сегодня трудно представить, что на заре формирования собственной государственности эта политика проводилась в XIX в. в США и ныне развитых европейских странах. В настоящее время эта политика в той или иной мере является частью стратегии ряда развивающихся стран. Реализуется она и в Российской Федерации. Поэтому важно понимать суть этой политики, механизм ее реализации и возможные последствия.

В представленной статье можно найти ответы на вопросы о том, что означает политика импортозамещения, какие инструменты используются при ее проведении и какие результаты получили страны, ее проводившие.

Автор рассматривает трактовки различными исследователями термина «импортозамещение», начиная с замены импортных товаров отечественными и показывая затем значимость этой политики для формирования многоотраслевой структуры экономики, экономического роста, инноваций и экономической безопасности страны. В статье правильно отмечается, что наиболее длительный опыт импортозамещающей индустриализации накоплен в странах Латинской Америки. Благодаря этой политике Бразилии, Аргентине, Мексике удалось создать собственную тяжелую промышленность и с меньшими издержками преодолевать кризисные ситуации. В то же время на примере этих стран автор показывает, что длительная ориентация на импортозамещение может привести к негативным последствиям. В частности, усложнение технологий при импортозамещающей индустриализации требует импорта современного дорогого оборудования, следовательно, и новых зарубежных кредитов. В конце концов страна попадает в долговую зависимость.

Как альтернативу импортозамещению автор рассматривает стратегию экспортоориентированной индустриализации, раскрывает ее преимущества и позитивные результаты для экономик «азиатских тигров».

В качестве примера успешного импортозамещения в статье рассмотрен российский опыт замещения импорта мяса птицы и свинины, когда при сокращении импорта этих продуктов произошло увеличение их производства, подушевого потребления и начался переход к их экспорту.

В целом статья отличается стройностью изложения, аргументированностью авторской позиции. Она может быть опубликована. С учетом проблем с импортозамещением в РФ она является особенно актуальной.

Замечание одно. На странице 9 последний абзац следовало бы начать примерно такими словами: «Интересный опыт импортозамещения и перехода к экспорту можно наблюдать на рынке мясной продукции в России» и далее по тексту. Иначе не понятно, почему вдруг возникает эта отрасль.

Кулаков М.В., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва.

Морозова Анна Владимировна

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)