

## 8.9. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ВАЖНЫЙ ЭЛЕМЕНТ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Морозова А.В., соискатель, кафедра «Мировая экономика», Экономический факультет

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

В статье рассмотрены результаты опыта импортозамещающей и экспортоориентированной стратегии развития, применяемой развитыми и развивающимися странами. Автором показано, что использование политики импортозамещения с последующим переходом на экспортоориентированное развитие экономики является наиболее эффективной стратегией развития. Актуальность исследования в этом направлении обусловлена необходимостью перехода в российской мясной отрасли к экспортоориентированной стратегии развития в современных экономических и политических условиях.

В экономической литературе отсутствует однозначное толкование термина «импортозамещение», хотя рассмотрение данного определения имеет длительную историю. Это связано с тем, что проблемы импортозамещения затрагивают различные экономические вопросы:

- создание высокоиндустриального промышленного сектора производства;
- увеличение выпуска национальной экономики за счет сокращения импорта и (или) роста экспорта;
- снижение безработицы;
- повышение экономической безопасности страны;
- обеспечение экономического роста и т.д.

В российских и зарубежных источниках существуют различные трактовки термина «импортозамещение». Оно рассматривается как «замещение импортных товаров товарами отечественного производства» [2, с. 49] или как «увеличение производства и внутреннего потребления отечественных товаров при снижении потребления импортных товаров (в физическом выражении)» [2, с. 57].

Согласно Х. Дж. Брунону [14], импортозамещение отражает изменение отношения объема импорта к общему объему предложения продукта (импорт плюс национальное производство продукта). Если наблюдается уменьшение этого отношения в течение времени, значит, для определенного товара наблюдается импортозамещение. При импортозамещении совокупный импорт как доля от валового внутреннего продукта (ВВП), может не сокращаться или даже расти. Это связано с тем, что при сокращении объема импортируемых товаров, замещаемых отечественными товарами, общий спрос на импорт может не сокращаться.

Импортозамещение интерпретируется как процесс «создания национального производства товаров потребительского и инвестиционного назначения, взамен импортировавшегося из-за рубежа» [4, с. 276] или как выход национальной экономики «на

уровень экономики, уже достигнутый зарубежными конкурентами» [6, с. 264].

Импортозамещение связывают с инновациями, что также находит свое отражение в его определении. Согласно А.Б. Лисицыну и А.Н. Петрову, «импортозамещение является производной инновации, которая в свою очередь может быть эффективна только как продукт передовых научных исследований» [6, с. 264].

Теоретическое развитие концепций экономического роста для развивающихся стран привело к более широкому толкованию термина «импортозамещение». В связи с этим оно рассматривается как экономическая стратегия государства, направленная на экономический рост, обеспечение экономической (продовольственной) безопасности страны, «защиту национальных приоритетов социально-экономического развития и их реализацию на основе поддержки собственного производителя на национальном внутреннем рынке или отдельных его сегментах» [5, с. 12]. Главная цель импортозамещения в данном контексте заключается в диверсификации структуры национального производства и снижении зависимости отечественного производства от иностранных источников спроса и предложения [9]. В условиях глобализации экономик и рынков импортозамещение позволяет снизить риск применения импортных поставок как средства давления на государственный суверенитет.

Импортозамещение тесным образом связано с политикой промышленного протекционизма, направленной на устойчивое развитие экономики при участии государства за счет развития импортозамещающих отраслей промышленного производства и регулирования внешней торговли. Согласно М. Ареллано и С. Бонду [10], импортозамещение имеет место в том случае, если доля импорта в общем объеме предложения конкретного товара сокращается относительно внутреннего производства вследствие введения новых тарифов, взимаемых с импорта этого продукта, девальвации национальной валюты или по другим причинам.

Теория промышленного протекционизма была выдвинута и разработана Ф. Листом [7]. Цель государственного протекционизма заключается в создании благоприятных условий для развития национального промышленного производства за счет введения полного или частичного запрета на ввоз промышленных изделий, которые производятся в стране, или в установлении высоких или умеренных пошлин на импорт этих изделий. Сущность протекционизма базируется на следующих положениях:

- устойчивое развитие экономики зависит от состояния внутреннего рынка и уровня производительных сил промышленного производства;
- высокий уровень промышленного производства оказывает положительное влияние на благосостояние нации, социальное, интеллектуальное и политическое развитие населения страны, развитие сельского хозяйства вследствие роста спроса на сельскохозяйственную продукцию со стороны городского населения;
- таможенные пошлины, ограничивающие внешнюю торговлю, не должны применяться на импорт сырья, используемого для развития промышленности;

- протекционизм эффективен только в странах, обладающих значительной территорией, населением и естественными источниками богатства. Недостатком теории промышленного протекционизма Ф. Листа является недооценка роли международной торговли в развитии национальной экономики.

Государственная поддержка импортозамещения в развитых и развивающихся странах опирается на тарифное и нетарифное регулирование импорта, улучшение системы страхования, налогообложения, ценообразования и взвешенную валютную политику. Однако тарифный протекционизм в виде доступных кредитов, субсидирования процентной ставки по кредитам, прямого финансирования программ по импортозамещению, возмещения части затрат на модернизацию объектов индустриального производства и т.д. не должен приводить к неравномерному предоставлению льгот одним производителям по сравнению с другими, так как это может привести к развитию коррупции. Как показывает практика импортозамещения в развитых странах, торговые барьеры не должны распространяться на импорт инновационного оборудования и новых технологий, применение которых позволяет уменьшить производственные издержки и повысить конкурентоспособность отечественной импортозамещающей продукции, а также на товары, которые производятся в ограниченном объеме. В современной практике для защиты отечественного производства от зарубежной конкуренции стал широко применяться нетарифный протекционизм (введение жесткого санитарного контроля, технических стандартов, патентов на изобретения и т.д.). Это обусловлено тем, что на тарифный протекционизм уставом Всемирной торговой организации (ВТО) накладываются определенные ограничения. Тарифный протекционизм, в отличие от заградительных мер, предусматривает проведение прозрачной политики, что позволяет отечественным и зарубежным производителям для снижения издержек открывать импортозамещающее производство внутри страны и при неполном закрытии импорта выпускать продукцию, конкурентоспособную на мировых рынках. Проблема увеличения конкурентоспособности импортозамещающих отраслей становится актуальной в связи с глобальными экономическими кризисами, политическими и экономическими санкциями, снижением конкуренции со стороны западных производителей. В связи с этим возрастает роль государства в части поддержки научных разработок в импортозамещающих отраслях, позволяющих повысить конкурентные преимущества выпускаемой отечественной продукции и обеспечить рост экономики.

Существуют противоположные мнения относительно проведения протекционистской политики при импортозамещении. Положительный эффект протекционистской политики заключается в увеличении выпуска промышленного производства за счет роста внутреннего спроса. Существует мнение, что увеличение внутреннего производства компенсирует потерю от введения импортных тарифов, квот и запрета на импорт определенных товаров [20]. Однако, как показал опыт развивающихся стран, мас-

штабные ограничения на импорт могут стать препятствием для экономического роста [11] и уменьшения дефицита платежного баланса [15]. Это обусловлено тем, что сокращение импорта может привести к удорожанию национальной валюты на мировом валютном рынке, что оказывает отрицательное влияние на конкурентоспособность отечественного экспорта и снижает его объемы. Сдерживающими факторами импортозамещения в развивающихся странах остаются:

- рост цен на импортное оборудование;
- снижение притока инвестиций;
- укрепление курса национальной валюты;
- низкая рентабельность производства;
- зависимость импортозамещающего производства от иностранного оборудования и технологий;
- низкий научный потенциал.

Основные положения промышленного протекционизма Ф. Листа легли в основу политики импортозамещения, применяемой различными странами на разных этапах развития. Согласно В. Баеру [12], в XIX в. стадию импортозамещения прошли США и развитые страны Европы. Политика импортозамещения в странах Африки, Азии и Латинской Америки стала применяться только с начала XX в. Для стран Азии и Африки отставание в проведении индустриализации экономики связано с освободительной борьбой против колониальной политики, проводимой европейскими странами. Высокая рентабельность сырьевого экспорта, слабое развитие предпринимательства, плохая обеспеченность квалифицированной рабочей силой, слабо развитая инфраструктура, ограниченный размер рынка, давление внешних сил, заинтересованных в поддержании свободной торговли – все эти социально-экономические условия послужили причинами сдерживания импортозамещения в странах Латинской Америки.

После освобождения от колониальной зависимости экономика развивающихся стран на фоне обнищания населения имела аграрно-сырьевую направленность и характеризовалась господством иностранного капитала, технологической отсталостью и неразвитостью производительных сил. Поэтому в начале XX в. широкое развитие получили теоретические концепции модернизации развивающихся стран для обеспечения самоподдерживающего роста на базе неокейнсианских, неоклассических и институциональных воззрений. Базисным положением данных теорий является догоняющее развитие, которое позволяет развивающимся странам совершить скачок в своем экономическом развитии на основе модернизации производства. Эти теории экономического роста послужили базой для развития импортозамещения в развивающихся странах.

Главная задача неокейнсианских теорий заключалась в обосновании перехода развивающихся стран к современному обществу. Р. Пребиш и Г. Зингер, заложившие основы теории «порочного круга нищеты», объясняли неразвитость развивающихся стран экономическими и демографическими факторами. Недостатком различных модификации этой теории являлось отсутствие предложений по выходу из

этого «порочного круга нищеты». Одну из первых теорий «самоподдерживающегося роста» разработал У. Ростоу [19], обосновавший переход от традиционного общества к современному обществу через пять стадий роста, которым соответствует определенный уровень развития техники и отраслевой структуры экономики. Заслуга П.Н. Розенштейн-Родана [18], сформулировавшего теорию «большого толчка», заключается в том, что он связал экономический рост развивающихся стран с первичной индустриализацией, проведение которой предполагает привлечение иностранных инвестиций. Дальнейшее развитие теория «большого толчка» получила в работах Г. Зингера, А. Хиршмана, Р. Нурксе, Х. Лейбенштейна и других ученых.

Критика модели экономического роста с двумя дефицитами (дефицит сбережений и торговый дефицит), разработанная группой экономистов – Х. Ченери, М. Боуно, С. Страутом, П. Экстейном, Н. Картером и др. – была связана с недооценкой в этой модели внутренних ресурсов развивающихся стран (труд, природные богатства), что способствует необоснованному привлечению иностранных инвестиций и, как следствие, ведет к росту внешнего долга и зависимости национальной экономики от внешних кредиторов.

Неоклассические модели экономического роста (1950-1960 гг.) базируются на производственной функции Кобба–Дугласа, согласно которой объем произведенной продукции увеличивается при росте капитала и численности трудоспособного населения. Однако дальнейшие исследования показали, что факторами экономического роста также являются:

- технологии;
- образование;
- открытость экономики;
- макроэкономическая стабильность [3];
- технический прогресс;
- квалификация и образование трудящихся;
- организация производства и управления [1].

Согласно данным Г. Солоу, экономический рост на 80% определяется техническим прогрессом и на 20% занятостью и инвестициями [8]. На практике неоклассические модели экономического роста применялись в ряде стран Азии и Латинской Америки. Положительное значение неоклассических моделей экономического роста заключается в выделении множества факторов, влияющих на экономику страны, а недостатком – рассмотрение экономического роста как технического, а не социально-экономического процесса.

Для обеспечения экономического роста институциональная концепция Г. Мюрдаля [17] предполагает инвестирование в человеческий капитал (здоровоохранение, образование, рост населения, рынок труда).

Опыт применения импортозамещения развивающимися странами, базирующихся на различных моделях экономического роста, неоднозначен. Наибольшие отличия показывают страны Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Мексика, Чили) и Юго-Восточной Азии (Сингапур, Гонконг, Тайвань, Республика Южная Ко-

рея, Таиланд, Филиппины, Малайзия, Индонезия). Для обеспечения экономического роста страны Латинской Америки пошли по пути импортозамещающей индустриализации (import substitution industrialization, *ISI*), в то время как в страны Юго-Восточной Азии – по пути экспортоориентированной индустриализации (export oriented industrialization, *EOI*).

Модель импортозамещающей индустриализации включает два этапа и широко применялась странами Латинской Америки, начиная с 1930-х гг. Импортозамещение на первом этапе было связано с развитием производства потребительских товаров легкой и пищевой промышленности. Для производства продукции недлительного пользования (пищевая и легкая промышленность) развивающиеся страны обладают необходимыми национальными преимуществами (дешевые трудовые и сырьевые ресурсы, географическое положение, размер территории, необходимые капитальные вложения). В 1950-1960 гг. для поддержания устойчивых темпов экономического роста страны Латинской Америки перешли ко второму этапу импортозамещения, связанному с формированием индустриального общества. Для развития отечественного индустриального производства необходимы значительные капитальные вложения, высокотехнологичное оборудование, новые технологии, сырье, высококвалифицированные кадры и т.д. Эти факторы производства в развивающихся странах в основном отсутствуют. Поэтому импортозамещение на втором этапе происходило при значительном участии прямых иностранных инвестиций и помощи развитию. Это негативно сказывается на состоянии платежного баланса развивающихся стран в силу того, что иностранные компании развивают преимущественно капиталоемкое производство и вывозят получаемую сверхприбыль из страны-производителя.

Импортозамещающая индустриализация, реализованная в странах Латинской Америки, привела к значительным структурным изменениям в экономике этих стран и промышленному росту. К концу 1960-х гг. в Бразилии, Аргентине, Мексике и Чили промышленность стала доминирующим сектором экономики. Например, доля бразильской промышленности в экономике страны выросла с 19,8% (1947 г.) до 28% (1968 г.) [12]. Если в 1950 г. вклад сельского хозяйства в ВВП страны составлял 25,1%, то к 1990 г. он сократился до 11,5%, а доля промышленного сектора увеличилась с 24,8% до 42,1% [13]. Однако к концу 1970-х – началу 1980-х гг. промышленный рост в этих странах замедлился, выросла безработица, национальные промышленные товары были неконкурентными на мировых рынках из-за высоких цен, что резко ограничивало их экспорт. Негативное влияние на экономику этих стран оказал нефтяной кризис 1979 г., спад мировой экономики, ухудшение условий торговли в связи со снижением экспортных цен и увеличением цен на импортируемые товары и сырье. Возможности импортозамещения в этих странах были исчерпаны в связи с возникшими экономическими проблемами. Отрицательный опыт импортозамещения для стран Латинской Америки заключается в том, что, реали-

зую модель импортозамещающей индустриализации, эти страны оказались в сильной долговой зависимости от развитых стран и не имели достаточно средств для развития отраслей, направленных на производство экспортных товаров.

Эффективность применения модели импортозамещающей индустриализации развивающимися странами является предметом длительных дискуссий и оценивается неодинаково. Это связано с тем, что политика импортозамещающей индустриализации приводит как к позитивным, так и негативным последствиям. Позитивные результаты включают:

- создание конкурентоспособного производства заменяемых товаров;
- увеличение выпуска отечественного производства;
- рост подушевого дохода;
- снижение безработицы;
- увеличение спроса на отечественную продукцию;
- сокращение дефицита платежного баланса в развивающихся странах;
- повышение экономической безопасности страны;
- формирование условий к самоподдерживаемому росту.

Негативные последствия от импортозамещающей индустриализации могут быть обусловлены различными факторами. В связи с широким привлечением иностранного капитала представители иностранных фирм создают национальные производственные мощности для удовлетворения спроса, который ранее обеспечивался за счет экспорта из зарубежной страны. В этом случае импортозамещение не направлено на развитие отечественной промышленности, способной успешно конкурировать с ее зарубежными конкурентами. Рост цен на факторы производства и отсутствие необходимости производить качественную продукцию вследствие уменьшения конкуренции со стороны западных производителей может привести к снижению конкурентоспособности отечественных товаров на мировом и внутреннем рынках. Сокращение национального экспорта при росте затрат на поддержку импортозамещающего производства ведет к росту дефицита государственного бюджета и платежного баланса страны. Снижение объемов торговли на внутреннем рынке и уменьшение спроса на отечественные товары может быть обусловлено ростом неравенства в доходах городского и сельского населения и увеличением разрыва цен на промышленные и сельскохозяйственные товары.

Результаты, полученные странами Юго-Восточной Азии, свидетельствуют об эффективности применения модели экспортоориентированной индустриализации. В течение 1970-1980 гг. слабо развитые сельскохозяйственные страны – Гонконг, Сингапур, Тайвань и Республика Южная Корея – показали значительный рост производства и экспорта промышленных товаров, что рассматривалось как «азиатское чудо». Эти страны за счет реализации модели экспортоориентированной индустриализации вошли в группу стран с развитой экономикой. Если в 1963 г. на долю этих стран приходилось 0,35% от мирового выпуска промышленных товаров, то к 1976 г. это показатель вырос до 1,35%. За этот промежуток времени промышленный экспорт стран увеличился с 1,35% (1963 г.) до 4% (1976 г.).

Импортозамещение в этих странах проводилось поэтапно. В 1960-х гг. был получен положительный эффект от проведения импортозамещения в отраслях пищевой и легкой промышленности. Средние темпы роста экономик в этот период составляли от 4,5% до 7,8%. С середины 1970-х гг. до середины 1980-х гг. импортозамещение затронуло отрасли тяжелой промышленности и производство промежуточных товаров, что привело к увеличению темпов экономического роста от 5,6% до 10,3% [16]. С середины 1980-х гг. страны Юго-Восточной Азии перешли на экспортоориентированную модель развития экономики, которая проводилась с непосредственным участием государства. Поддержка государства была направлена на развитие экспортных отраслей производства и стимулирование экспорта товаров и услуг. Государственная поддержка включала:

- налоговые льготы;
- субсидии производителям и экспортерам;
- льготные кредиты;
- стимулирование прямых иностранных инвестиций;
- экспортные премии;
- страхование экспорта;
- таможенные льготы;
- девальвацию национальной валюты;
- государственную поддержку в продвижении национальных товаров на мировые рынки сбыта;
- укрепление экономической инфраструктуры страны;
- создание особых экспортных зон и т.д.

Результаты импортозамещения были положительными и в традиционно сельскохозяйственных странах: Кувейте, Бахрейне, Катаре, Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратах (ОАЭ). В этих странах на первом этапе импортозамещение было связано с сельскохозяйственными товарами, так как именно эта отрасль требовала простых навыков и незначительных капитальных вложений и являлась традиционной для экономик данных стран.

На втором этапе импортозамещение распространилось на разработку и добычу полезных ископаемых, предназначенных на экспорт и требующих значительных капитальных вложений. Положительный эффект от импортозамещения заключается в том, что, развивая экспортоориентированные отрасли, эти страны в настоящее время являются крупными экспортерами нефти и газа, доходы от которых обеспечивают формирование значительной доли ВВП.

Следовательно, модель экспортоориентированной индустриализации, в отличие от модели импортозамещающей индустриализации, предусматривает развитие таких секторов экономики, товары и услуги которых можно экспортировать в развитые страны. Экономический рост в этом случае обеспечивается за счет увеличения международного спроса на выпускаемую национальную продукцию. Модель экспортоориентированной индустриализации обеспечивает вхождение экономики в международную торговлю, что предполагает стимулирование роста производства за счет повышения конкурентоспособности национальных товаров на мировых рынках сбыта. Расширение национального экспорта

положительно влияет на макроэкономическую ситуацию в экономике, диверсификацию структуры национального производства, способствует повышению уровня национального благосостояния, росту национальных сбережений, повышению производительности труда за счет модернизации производства и снижению безработицы за счет роста загрузки производственных мощностей. Увеличение поступлений в иностранной валюте позволяет решить проблему дефицита платежного баланса и приводит к увеличению валютных резервов. Повышение кредитного рейтинга страны и рост экспортных поступлений способствует увеличению финансирования экономики за счет зарубежного и национального капитала.

Интересный опыт импортозамещения и перехода к экспорту можно наблюдать на рынке мясной продукции в Российской Федерации. Мясная отрасль является важной отраслью экономики РФ, обеспечивающей продовольственную и экономическую безопасность страны. Анализ статистических данных показал, после девальвации национальной валюты в 1998 г. на российском рынке мяса птицы отмечалось импортозамещение. Если с 1992 г. по 1997 г. снижение производства птицы в убойном весе в среднем за год составляло 13,72%, то в 1998 г. впервые с начала реформ производство птицы в убойном весе увеличилось на 9,5% (до 690,2 тыс. т) по сравнению с предыдущим годом. В 1999 г. рост производства по отношению к предыдущему году составил 8,39% (до 748,1 тыс. т). При этом если с 1995 по 1997 г. импорт мяса птицы показывал рост, то в 1998 г. по сравнению с предыдущим годом импорт сократился на 25,98% (до 850,52 тыс. т), а в 1999 г. – на 71,5% (до 242,38 тыс. т). Доля импорта мяса птицы в общем объеме импорта мяса уменьшилась с 38,11% (1997 г.) до 36,22% (1998 г.), а затем до 11,4% (1999 г.). Доля импорта мяса птицы в личном потреблении мяса также показывала снижение – с 15,61% (1997 г.) до 12,01% (1998 г.), а затем до 3,71% (1999 г.). Полученные результаты свидетельствуют о том, что после девальвации национальной валюты в 1998 г. наблюдался рост производства птицы в убойном весе, снижение импорта мяса птицы и уменьшение доли импорта мяса птицы в личном потреблении мяса. То есть на рынке мяса птицы отмечалось импортозамещение, более дорогое импортное мясо стало замещаться отечественной продукцией. Импортозамещение происходило в период снижения государственной поддержки производителей мяса птицы, что указывает на то, что именно девальвация национальной валюты способствовала импортозамещению на рынке мяса птицы.

После плавной девальвации национальной валюты в конце 2008 г. – начале 2009 г. и ослабления рубля в 2014 г. стал отмечаться рост экспорта мяса птицы и свинины в зарубежные страны. Всего экспорт мяса птицы в 2013 г. по сравнению с 2008 г. увеличился в 19,11 раза (до 53 765 т), а в 2016 г. по сравнению с 2013 г. увеличился в 2,14 раза (до 114 904 т). Рост экспорта свинины в период с 2013 по 2016 г. увеличился в 58,58 раза (до 18 745 т).

В современных условиях стратегия импортозамещения в РФ осуществляется при непосредственном участии правительства и опирается на предоставление субсидий и кредитов, тарифного и нетарифного регулирования импорта, совершенствование системы налогообложения. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. предусматривает увеличение производства скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий к 2020 г. до 14,07 млн. т. При этом удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общем объеме их ресурсов должен составлять 88,3% (2020 г.). Осуществление поставленных задач планируется провести за счет импортозамещения. По «дорожной карте» содействия импортозамещению в сельском хозяйстве, Правительство РФ рассчитывает к 2020 г. снизить закупку импортного мяса с 21,6% до 7,7%, молока – с 23,6% до 16,6%, а овощей – с 14,6% до 10,1%.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка должен составлять не менее 85%. Уровень продовольственной независимости по мясу птицы был достигнут в 2011 г. (87%), а по свинине (87,5%) – в 2015 г. То сеть население РФ за счет импортозамещения обеспечено мясом птицы и свининой. Как показывает опыт развивающихся стран, в мясной отрасли необходимо переходить на экспортоориентированную модель для обеспечения роста производства. Поэтому в связи с обострившейся обстановкой в мире, введения санкций против РФ со стороны западных стран основная задача в мясной отрасли состоит в обеспечении устойчивых рынков сбыта для мяса птицы и свинины.

## Литература

1. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста [Текст] / Э. Денисон. – М. : Прогресс, 1971. – 645 с.
2. Кадочников П.А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года [Текст] / П.А. Кадочников. – М. : ИЭПП, 2006. – 148 с.
3. Кендрик Дж. В. Тенденции производительности в США [Текст] / Дж. Кендрик ; под ред. Я.Б. Кваша ; пер. с англ. – М. : Статистика, 1967. – С. 5-12.
4. Кулаков М. Экономическое развитие. Теория и практика [Текст] : учеб. для вузов / М.В. Кулаков, Л.П. Чихун. – М. : Экономика, 2016. – 493 с.
5. Лагуч Ю. Вступительное слово [Текст] / Ю. Лагуч // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы : монография. – М. : ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 11-13.
6. Лисицын А.Б. Импортозамещение в области хранения и производства пищевых продуктов [Текст] / А.Б. Лисицын, А.Н. Петров // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы : монография. – М. : ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 264-285.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономики [Текст] / Ф. Лист ; под ред. К.В. Трубникова ; пер. с нем. – СПб. : А.Э. Мартес, 1891. – 486 с.
8. Солоу Р.М. Перспективы теории роста [Текст] / Р.М. Солоу // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №8. – С. 66-77.

9. Ahmad J. Import Substitution – a survey of policy issues [Text] / J. Ahmad // The developing economies. – 1978. – Vol. 16 ; iss. 4. – Pp. 355-372.
10. Arellano M. Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations [Text] / M. Arellano, S. Bond // Review of economic studies. – 1991. – Vol. 58. – Pp. 277-297.
11. Awokuse T. Trade openness and economic growth: is growth export-led or import led? [Text] / T. Awokuse // Applied economics. – 2008. – Vol. 40 ; iss. 2. – Pp. 161-173.
12. Baer W. Import substitution and industrialization in Latin America: experiences and interpretations [Text] / W. Baer // Latin American research review. – 1972. – Vol. 7. – Pp. 95-122.
13. Barbosa F.H. Economic development: the Brazilian experience [Electronic resource] / F.H. Barbosa. URL: <http://www.fgv.br/professor/fholanda/Arquivo/Economicdevelop.pdf>.
14. Bruton H.J. Reconsideration of Import substitution [Text] / H.J. Bruton // J. of economic literature. – 1998. – Vol. 36 ; no. 2. – Pp. 903-936.
15. Carbaugh R. International economics [Text] / R. Carbaugh. – Mason : Southwestern, 2009. – 553 p.
16. Lafleche K. The impact of exchange rates movements on consumer prices [Text] / K. Lafleche // Bank of Canada review. – 1996. – Winter. – Pp. 21-32.
17. Myrdal G. Asian drama: an inquiry into the poverty of nations [Text] / G. Myrdal. – New York : Twentieth century fund, 1968. – 2294 p.
18. Rosenstein-Rodan P.N. Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe [Text] / P.N. Rosenstein-Rodan // The economics j. – 1943. – Vol. 53. – Pp. 202-211.
19. Rostow W.W. The stages of economic growth [Text] / W.W. Rostow // The economic history review, new series. – 1959. – Vol. 12 ; no. 1. – Pp. 1-16.
20. Weinstein D.E. Trade and growth: import led or export led? Evidence from Japan and Korea [Text] / D.E. Weinstein, R.Z. Lawrence. – Cambridge: National bureau of economic research, 1999. – 165 p.

### Ключевые слова

Экономический рост; импортозамещение; мясная отрасль; продовольственная безопасность; стратегия.

### РЕЦЕНЗИЯ

Политика импортозамещения проводилась многими странами при формировании многоотраслевой структуры национальной экономики. Сегодня трудно представить, что на заре формирования собственной государственности эта политика проводилась в XIX в. в США и ныне развитых европейских странах. В настоящее время эта политика в той или иной мере является частью стратегии ряда развивающихся стран. Реализуется она и в Российской Федерации. Поэтому важно понимать суть этой политики, механизм ее реализации и возможные последствия.

В представленной статье можно найти ответы на вопросы о том, что означает политика импортозамещения, какие инструменты используются при ее проведении и какие результаты получили страны, ее проводившие.

Автор рассматривает трактовки различными исследователями термина «импортозамещение», начиная с замены импортных товаров отечественными и показывая затем значимость этой политики для формирования многоотраслевой структуры экономики, экономического роста, инноваций и экономической безопасности страны. В статье правильно отмечается, что наиболее длительный опыт импортозамещающей индустриализации накоплен в странах Латинской Америки. Благодаря этой политике Бразилии, Аргентине, Мексике удалось создать собственную тяжелую промышленность и с меньшими издержками преодолевать кризисные ситуации. В то же время на примере этих стран автор показывает, что длительная ориентация на импортозамещение может привести к негативным последствиям. В частности, усложнение технологий при импортозамещающей индустриализации требует импорта современного дорогого оборудования, следовательно, и новых зарубежных кредитов. В конце концов страна попадает в долговую зависимость.

Как альтернативу импортозамещению автор рассматривает стратегию экспортоориентированной индустриализации, раскрывает ее преимущества и позитивные результаты для экономик «азиатских тигров».

В качестве примера успешного импортозамещения в статье рассмотрен российский опыт замещения импорта мяса птицы и свинины, когда при сокращении импорта этих продуктов произошло увеличение их производства, подушевого потребления и начался переход к их экспорту.

В целом статья отличается стройностью изложения, аргументированностью авторской позиции. Она может быть опубликована. С учетом проблем с импортозамещением в РФ она является особенно актуальной.

Замечание одно. На странице 9 последний абзац следовало бы начать примерно такими словами: «Интересный опыт импортозамещения и перехода к экспорту можно наблюдать на рынке мясной продукции в России» и далее по тексту. Иначе не понятно, почему вдруг возникает эта отрасль.

*Кулаков М.В., д.э.н., профессор кафедры мировой экономики Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, г. Москва.*

*Морозова Анна Владимировна*

[Перейти на ГЛАВНОЕ МЕНЮ](#)  
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)