

### 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

#### 3.1. ПРОТИВОРЕЧИЯ МНОГОПРОЕКЦИОННОГО И МНОГОКРИТЕРИАЛЬНОГО ВЫБОРА В ЭКОНОМИКЕ

Лапаева О.Н., к.э.н., доцент, кафедра «Управление инновационной деятельностью»;  
Ширяев М.В., к.т.н., доцент, первый проректор

*ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»*

В статье обсуждаются противоречия, возникающие при принятии решений в экономике в рамках проекционного подхода. На основе статистики обрабатывающих производств Нижегородской области показано расхождение результатов, получаемых согласно основному методу совместной оптимизации проекций и двум дополнительным методам: исключения проекций и выделения главной проекции. Несовпадение решений ограничивает использование последних, обуславливает необходимость детальной проработки выбора конкретного метода. Также установлено рассогласование результатов проекционной оптимизации и многокритериальной сравнительной оценки финансового блока, что акцентирует внимание стейкхолдеров на формирование проекций и состав показателей.

#### Литература

1. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азрилияна. – М. : Ин-т новой экономики, 2004. – 1376 с.
2. Лапаев Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород : ВГИПУ, 2010. – 362 с.
3. Лапаев Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород : НГТУ, 2016. – 281 с.
4. Лапаев Д.Н. Многокритериальное сравнение альтернатив в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев, О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : ВГИПУ, 2011. – 216 с.
5. Лапаев Д.Н. Многокритериальное сравнение альтернатив в экономике [Текст] : монография / Д.Н. Лапаев, О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : НГПУ, 2012. – 232 с.
6. Лапаева О.Н. Верификация модели проекционной сравнительной оценки альтернатив в экономике [Текст] / О.Н. Лапаева // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – №5-6. – С. 127-130.
7. Лапаева О.Н. Многокритериальная оценка экономического состояния предприятий и отраслей промышленности и выбор предпочтительных альтернатив [Текст] : монография / О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : НГТУ, 2015. – 145 с.
8. Лапаева О.Н. Многопроекционная сравнительная оценка альтернатив в экономике [Текст] : монография / О.Н. Лапаева. – Н. Новгород : НГТУ, 2017. – 210 с.
9. Лапаева О.Н. Модель проекционной сравнительной оценки альтернатив в экономике [Текст] / О.Н. Лапаева // Аудит и финансовый анализ. – 2017. – №2. – С. 83-86.
10. Экономико-математический энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. В.И. Данилов-Данильян. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 688 с.

#### Ключевые слова

Проекционный подход; многопроекционный выбор; многокритериальный выбор; метод совместной оптимизации проекций; метод исключения проекций; метод выделения главной проекции; противоречия.

*Лапаева Ольга Николаевна*

*Ширяев Михаил Виссарионович*

#### РЕЦЕНЗИЯ

Одним из современных направлений многокритериального детерминированного выбора выступает проекционный подход, согласно которому итоговое решение принимается по результатам синтеза частных решений проекций. В экономике сравнению подлежат различные объекты анализа на микро-, мезо- и макроуровнях, где характерными стейкхолдерами являются: собственники, менеджеры, инвесторы, кредиторы, представители государственных органов власти и пр. В рамках подхода сформулированы принципы и методы проекционного анализа, предложена модель проекционной сравнительной оценки, разработана соответствующая классификация, осуществлена постановка и дан анализ профильных задач, сформирован действенный инструментарий в виде комплекса методик.

Основным специальным методом исследования выступает метод совместной оптимизации проекций, а дополнительными – метод исключения проекций и метод выделения главной проекции. Теоретически допустимо не принимать в расчет менее значимые проекции, возможен и многокритериальный выбор по наиболее важной проекции. Однако возникает вопрос о согласованности решений, полученных различными методами. Практический анализ такого рода противоречий впервые приводится в рецензируемой статье.

Работа базируется на статистических данных по десяти ключевым обрабатывающим производствам Нижегородской области. Экономическое состояние оценивается в разрезе трех проекций: эффективности деятельности, инновационной активности и экономической безопасности. Первая проекция включает рентабельность проданных товаров (продукции), производительность труда, отношение заработной платы к минимальному размеру оплаты труда; вторая – удельный вес инновационно-активных организаций, интенсивность затрат на технологические инновации, долю инновационной продукции в отгруженной; третья – степень износа основных фондов, долю занятых на работах с вредными условиями труда, удельный вес убыточных организаций.

Состав показателей эффективности, инновационности и безопасности типичен для сферы промышленного производства, а выбор отраслей обусловлен их значимостью в структуре регионального обрабатывающего производства. Результаты проведенного исследования наглядно свидетельствуют о противоречивости полученных разными методами решений, что предопределяет необходимость научного отбора конкретного метода многопроектной оптимизации и надлежащего построения системы оценочных показателей.

Считаю, что статья к.э.н. О.Н. Лапаевой и к.т.н., доцента М.В. Ширяева соответствует всем требованиям, предъявляемым к публикациям в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ. Работа рекомендуется к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

*Кузнецов В.П., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики организации ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина», г. Нижний Новгород*