

4.3. ОЦЕНКА ДОЛГОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ¹

Киселева Е.Г., к.э.н., доцент, Высшая школа производственного менеджмента

ФГАО ВО «Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург

Статья посвящена исследованию вопросов оценки долговой устойчивости финансовой системы регионов РФ. Индикативный анализ состояния и развития финансовой системы РФ показал, что объем внутреннего государственного долга субъектов Российской Федерации за последние десять лет имеет тенденцию к умеренному росту (7,4%). Несмотря на это, долговая зависимость субъектов РФ в сравнении с мировой практикой находится на низком уровне. Тем не менее, актуальность темы исследования подтверждается анализом публикаций отечественных и зарубежных ученых, в которых прослеживается отсутствие системного подхода. Применение авторской методики с использованием методов математической статистики позволяет включить в оценку показатели, имеющие характер опережающих индикаторов, а также выявить регионы с предельными значениями долговой нагрузки.

Апробация методики с использованием панельных данных по регионам Северо-западного федерального округа за период с 2010 по 2019 г. позволила классифицировать регионы округа по трем уровням долговой устойчивости, обосновать ключевые индикаторы долговой устойчивости, поставить проблему высокой дифференциации долговой нагрузки и выявить необходимость статистического обоснования лимитов показателей, установленных бюджетным кодексом РФ. Оценка интегрального уровня долговой устойчивости регионов СЗФО показала, что только два из них характеризуются высоким уровнем устойчивости (Ленинградская область и город Санкт-Петербург). Большая часть регионов СЗФО имеет низкий уровень долговой устойчивости. Значение ключевых индикаторов Республики Карелия и Архангельской области за исследуемый период существенно выше средних значений динамического ряда, что подтверждает необходимость снижения долговой нагрузки бюджетов данных регионов.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс]: утв. 31.07.1998 N 145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Правила проведения оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства РФ от 04.03.2020 № 227. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.12.2020).
3. Письмо Счетной палаты РФ [Электронный ресурс]: от 09.10.2009 N 01-1797/15-10 Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.12.2020).
4. Вавилов А. Принципы государственной долговой политики [Текст] / А. Вавилов, Е. Ковалишин // Вопросы экономики. – 2001. – №8. – С. 46-64.
5. Галухин А.В. Оценка долговой устойчивости бюджетов субъектов РФ [Текст] / А.В. Галухин // Вопросы территориального развития. – 2016. – №5 (35). – С. 1 -10.
6. Зотова А.И. Устойчивость финансовой системы региона: сущность, факторы, индикаторы [Текст] / А.И. Зотова, М.В. Кириченко // Теория и практика общественного развития. – 2017. – №5. – С. 76-82. doi.org/10.24158/tpor.2017.5.19
7. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов [Текст] / А.В. Калина, И.П. Савельева // Вестник ЮУрГУ. – 2014. – Т8. – №4. – С. 15-24.
8. Клейнер Г.Б. Государство регион отрасль предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Ч. 2. [Текст] / Г.Б. Клейнер // Экономика региона. – 2015. – №3. – С. 9–17. DOI: 10/17059/ 2015–2–4.
9. Курилова А. А. Оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации как управление государственным долгом на региональном уровне [Текст] / А. А. Курилова, А. Н. Кирюшкина // Карельский научный журнал. – 2016. – Т.5. – №4. – С.156-160.
10. Михалев О.В. Экономическая устойчивость хозяйственных систем: методология и практика научных исследований и прикладного анализа [Электронный ресурс]: монография / О.В. Михалев. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургской академии управления и экономики. – 2010. URL: <https://www.spbume.ru/file/pages/79/mikhalev.pdf> (дата обращения 15. 05.2020).
11. Объем, структура государственного внутреннего и внешнего долга субъектов РФ [Электронный ресурс] / Министерство финансов РФ: официальный сайт. URL:<https://www.minfin.ru/> (дата обращения 25.10.2020)
12. Попов Е.В. Факторная модель развития инновационных экосистем [Текст] / Е.В. Попов, В.Л. Симонова, А.Д. Тихонова // Инновации. – 2019. – Т.10. – №252. – С. 88-100. DOI: 10/26310/2071–3010.2019.252.10.011.
13. Рогатенюк Э.В. Индикативный анализ долговой безопасности Российской Федерации [Текст] / Э.В. Рогатенюк // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2018. – Т. 4(70). – №2. – С. 123-134.
14. Сангинова Л.Д. Эффективная долговая политика субъектов Российской Федерации: теория и практика [Текст] / Л.Д. Сангинова // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – Т11. – №1. – С.96-105. DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-1-96-105.
15. Саморазвивающиеся социально-экономические системы. Теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. [Текст] / А. И. Татаркин и др.; под общ. ред. А. И. Татаркина. М.: Экономика; Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – 308 с.

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

16. Солдаткин С.Н. Оценка эффективности региональной долговой политики (на примере субъектов РФ, входящих в ДФО) [Текст] / С.Н. Солдаткин // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. – 2019. – №1(99). – С.59-66.
17. Солдаткин С.Н. Долговая устойчивость российских регионов: общая оценка и адекватность регулирования [Текст] / С.Н. Солдаткин // Научный журнал КубГАУ. – 2017. – №128 (04). – С.1-18.
18. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т. В. Ускова. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
19. Черешнев В.А. Комплексная оценка эффективности и устойчивости региональной системы здравоохранения [Текст] / В.А. Черешнев, Н.В. Кривенко, В.Г. Крылов // Экономика региона. – 2021. – Т.17. – №1. – С.31-43. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-1-3.
20. Baharumshah A.Z. Fiscal sustainability in an emerging market economy: When does public debt turn bad? [Text] / A.Z. Baharumshah, S.-V. Soon, E. Lau // Journal of Policy Modeling. – 2017. – Vol. 39. – No.1. – P. 99-113. DOI: 10.1016/j.jpolmod.2016.11.002.
21. Brothaler J. Sustainability of local government debt: a case study of Austrian municipalities [Text] / J. Brothaler, M. Getzner, G. Haber // Empirica. – 2015. – Vol. 42. – No. 3. – P. 521–546. DOI:10.1007/s10663-014-9261-3.
22. Checherita-Westphal C. The Impact of High Government Debt on Economic Growth and Its Channels: An Empirical Investigation for the Euro Area [Text] / C. Checherita-Westphal, P. Rother // European Economic Review. – 2012. – Vol. 56. – No. 7. – P. 1392-1405. DOI: 10.1016/j.euroecorev.2012.06.007.
23. Chudik A. Is there a debt-threshold effect on output growth? [Text] / A. Chudik, K. Mohaddes, M. Pesaran, M. Raissi // Review of Economics and Statistics. – 2017. – Vol. 99. – No. 1. – P. 135–150. DOI: 10.1162/REST_a_00593.
24. Eberhardt M. Public debt and growth: Heterogeneity and non-linearity [Text] / M. Eberhardt, A. F. Presbitero // Journal of International Economics. – 2015. – Vol. 97. – No. 1. – P. 45-58. DOI: 10.1016/j.jinteco.2015.04.005.
25. Egert B. Public debt, economic growth and nonlinear effects: Myth or reality? [Text] / B. Egert // Journal of Macroeconomics. – 2015. – Vol. 43. – P.226-238. DOI: 10.1016/j.jmacro.2014.11.006
26. Joy J. An empirical analysis of sustainability of public debt among BRICS nations [Text] / J. Joy, P. K. Panda // Journal of Public Affairs. – 2021. – Vol. 21. – No. 2. – P.112-126 DOI: 10.1002/pa.2170.
27. Kluza K. Sustainability of local government sector debt. Evidence from monte-carlo simulations [Text] / K. Kluza // Lex Localis. – 2016. – Vol. 14. – No. 1. – P.115-132. DOI: 10.4335/14.1.115-132(2016).
28. Making public investment more efficient. Staff Report of IMF. [Electronic resource] / IMF: official website. – June, 11. – 2015. URL: <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/061115.pdf> (accessed 23.03.2020).
29. Reinhart C.M. Growth in a time of debt [Text] / C.M. Reinhart, K.S. Rogoff // American Economic Review. – 2010. – Vol. 100. – No. 2. – P. 573-578. DOI: 10.1257/aer.100.2.573.
30. Zhao R. The effect of local government debt on regional economic growth in China: A nonlinear relationship approach [Text] / R. Zhao, Y. Tian., A. Lei, F. Boadu, Z. Ren // Sustainability (Switzerland). – 2019. – Vol. 11. – No. 11. –P. 3065–3090. DOI: 10.3390/su11113065.

Ключевые слова

Долговая устойчивость; финансовая система региона; индикаторы; государственный долг; ВВП; экономический рост; эконометрические методы; рейтинг; регионы СЗФО.

Киселева Елена Григорьевна

РЕЦЕНЗИЯ

Тема статьи доцента Киселевой Е.Г. актуальна, поскольку в последние годы проблема роста государственного долга стоит достаточно остро, что также подтверждается результатами исследования, и напрямую взаимосвязано с тематикой устойчивости региональных финансовых систем. В ходе исследования автор провела сравнительный анализ структуры и динамики государственного долга РФ, а также одного из федеральных округов; обосновала набор опережающих индикаторов долговой устойчивости бюджетной системы; разработала и апробировала методику, основанную на методах математической статистики и учитывающую рейтинг полученных статистических оценок в интегральном (комплексном) показателе долговой устойчивости каждого субъекта РФ.

Согласно результатам исследования, проведенного с использованием открытых данных Федеральной службы государственной статистики, к регионам с высоким уровнем долговой устойчивости среди регионов СЗФО относятся Санкт-Петербург и Ленинградская область. Значения шести индикаторов, характеризующих долговую устойчивость Республики Карелия, Архангельской, Вологодской и Псковской области существенно выше значений остальных регионов округа, что подтверждает необходимость корректировки бюджетной политики в части долговых заимствований с одновременным снижением долговой нагрузки, и позволяет отнести эти субъекты РФ к регионам с низким уровнем долговой устойчивости.

Научная новизна работы состоит в исследовательском вкладе автора в развитие проблематики оценки устойчивости финансовых региональных систем, а также в использовании комплексного подхода для подтверждения достоверности полученных результатов.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования органами государственного управления при формировании долговой политики и оценке ее эффективности, Министерством финансов РФ в части установления лимитов бюджетных ограничений, рейтинговыми агентствами при составлении рейтингов регионов по уровню долговой нагрузки.

Заключение: статья Киселевой Елены Григорьевны (доцент, Высшая школа производственного менеджмента, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Санкт-Петербург) удовлетворяет требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендуется к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Калинина О.В., д.э.н., доцент, директор «Высшая школа производственного менеджмента Института промышленного менеджмента экономики и торговли», ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербурга.