

DOI 10.38097/AFA.2023.17.55.015
УДК 336.22

7. ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ И ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО КРЕДИТАМ НА ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ¹

Левичева Ю., студент Высшей инженерно-экономической школы, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург;

Викторова Н. Г., д.э.н., доцент, профессор Высшей инженерно-экономической школы ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург;

Конников Е. А., к.э.н., доцент, доцент Высшей инженерно-экономической школы, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербург

На протяжении ряда лет налоговые органы Российской Федерации обеспечивают высокий уровень налоговых доходов в бюджетах всех уровней. Меняются механизмы и технологии налогового администрирования, однако налоговые проверки остаются одной из основных форм налогового контроля. Однако для налогоплательщиков результаты налоговых проверок связаны с доначислениями налогов, обеспечительными мерами и штрафными санкциями. Финансовая нагрузка у бизнеса может возникать и в связи с кредитами. Поэтому целью настоящего исследования является оценка влияния последствий налогового контроля и кредитного обременения на прекращение деятельности предпринимателями. В связи с этим, осуществлен анализ ряда факторов внешней и внутренней среды предпринимательского сектора и на основе регрессионного анализа с помощью программного инструмента KNIME сформирована модель влияния показателей на прекращение деятельности юридических и физических лиц. В рамках формирования модели рассмотрена роль налогового администрирования в сфере предпринимательства. Математическая формализация подтвержденных связей и их анализ позволили выявить механизм формирования неплатежеспособности и определить возможные векторы дальнейших исследований.

Литература

1. Айтхожина Г.С. Особенности планирования выездных налоговых проверок крупнейших налогоплательщиков [Текст] / Г.С. Айтхожина // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2011. – №1. – С. 190–192.
2. Алиев Б.Х. К вопросу оценки эффективности взыскания налоговой задолженности в Республике Дагестан [Текст] / Б.Х. Алиев, М.Д. Эльдаршова // Региональная экономика : теория и практика. – 2014. – №27. – С. 14–18.
3. Баташев Р.В. Камеральные налоговые проверки: результативность и проблемные аспекты реализации [Текст] / Р.В. Баташев, И.Т. Батаев // Московский экономический журнал. – 2019. – №12. – С. 342–355.
4. Бычина Н.В. Практика прекращения юридических лиц в Приморском крае [Текст] / Н.В. Бычина // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2015. – №24. – С. 21–26.
5. Виноходова И.Г. Совершенствование практики взыскания задолженности организаций по налогам и сборам [Текст] / И.Г. Виноходова // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – №2. – С. 41–47.
6. Вылкова Е.С. Технологическая трансформация процедур налогового администрирования как фактор экономического роста [Текст] / Е.С. Вылкова, Н.Г. Викторова, Н.В. Покровская // Journal of New Economy. – 2020. – Т.21. – №1. – С. 53–71.
7. Галий А.А. Правовая природа процедуры банкротства физического лица [Текст] / А.А. Галий, И.В. Слюсарь // Вестник науки. – 2019. – №5(14). – С. 101–104.
8. Глотова Н.И. Контрольная работа налоговых органов: анализ, проблемы и пути совершенствования (на материалах Алтайского края) [Текст] / Н.И. Глотова, А.Б. Старчиков // Алтайский вестник Финуниверситета. — 2018. – №3. – С. 126–132.
9. Дерина О.В. Оценка результативности камеральных налоговых проверок (на примере Республики Мордовия [Текст] / О.В. Дерина // Контентус. – 2019. – №12. – С. 38–46.
10. Джафарова З.К. Особенности и пути повышения эффективности взаимодействия налоговых и правоохранительных органов [Текст] / З.К. Джафарова, З.И. Мильзихова, А.А. Джафаров // Актуальные вопросы современной науки. – 2013. – №28. – С. 233–241.
11. Зубков В.Э. Пути повышения эффективности выездных налоговых проверок [Текст] / В.Э. Зубков, С.Э. Зубков, Л.Н. Хардинова // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2013. – №13. – С. 210–214.
12. Игбаева Г.Р. Особенности банкротства физических лиц [Текст] / Г.Р. Игбаева // Евразийская адвокатура. – 2016. – №1(20). – С. 92–94.
13. Извеков С.С. Субсидиарная ответственность за неуплату обязательных платежей в делах о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей [Текст] / С.С. Извеков // Налоги и налогообложение. – 2018. – №3. – С. 23–32.
14. Калашникова И.Н. Результативность налоговых проверок как показатель эффективности налогового администрирования [Текст] / И.Н. Калашникова // Региональная экономика : теория и практика. – 2009. – №17(110). – С. 70–75.
15. Качанова Н.Н. Анализ и контроль налоговых поступлений в Российской Федерации [Текст] / Н.Н. Качанова // Финансовый журнал / Financial journal – 2012. – №4. – С. 123–128.
16. Конников Е.А. Влияние факторов внешней среды на динамику развития кредитного рынка в разрезе ключевых групп кредитных продуктов [Текст] / Е.А. Конников, Л.В. Панкова, Е.Э. Федорова // Экономические науки. – 2019. – №172. – С. 37–41.

¹ Работы выполнены в рамках реализации проекта "Разработка методологии формирования инструментальной базы анализа и моделирования пространственного социально-экономического развития систем в условиях цифровизации с опорой на внутренние резервы" (FSEG-2023-0008)

17. Коршунова М.В. Как избежать налоговых рисков [Текст] / М.В. Коршунова // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – № 4(109). – С. 105–110.
18. Ксанаева М.Б. Анализ эффективности контрольной работы налоговых органов [Текст] / М.Б. Ксанаева, А.А. Кудяев, Х.А. Молдов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – №7–1. – С. 141–144.
19. Малис Н.И. Налоговое администрирование как резерв роста государственных доходов [Текст] / Н.И. Малис // Финансовый журнал. – 2012. – №1. – С. 19–26.
20. Морозов М.С. Эффективность контрольной работы налоговых органов РФ [Текст] / М.С. Морозов // Сервис в России и за рубежом. – 2007. – №4. – С. 9
21. Ноева Е.Е. Оценка эффективности контрольной работы налоговых органов: камеральные проверки [Текст] / Е.Е. Ноева, М.П. Пестерева // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №11–2. – С. 135–138.
22. Олигов К.М. Налоговая задолженность: повышение эффективности администрирования [Текст] / К.М. Олигов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2008. – №82–1. – С. 249–256.
23. Севостьянов И.А. Механизм принудительного взыскания налоговой задолженности: проблемы и пути решения [Текст] / И.А. Севостьянов // Промышленность: экономика, управление, технологии. – 2016. – №3 (62). – С. 82–85.
24. Чемоданова Ю.В. Современные проблемы банкротства физических лиц [Текст] / Ю.В. Чемоданова, Е.С. Куликова, Е.А. Машинистова // Символ науки. – 2019. – № 10. – С.27–30.
25. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]: официальный сайт. — Режим доступа: <https://www.nalog.ru/>.
26. Cardon M.S. Misfortunes or mistakes? Cultural sensemaking of entrepreneurial failure [Text] / M.S. Cardon, C.E. Stevens, D.R. Potter // Journal of Business Venturing. – 2011. – Vol. 26. – Pp. 79–92.
27. Egel J. Ursachen für das Scheitern junger Unternehmen in den ersten fünf Jahren ihres Bestehens : Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie [Text] / J. Egel, U. Falk, D. Heger, D. Hower, G. Metzger – Mannheim : Mannheim und Neuss, 2010. – 110 p.
28. Parastuty Z. Exploring the Reasons and Ways to Exit: The Entrepreneur Perspective [Text] / Z. Parastuty, R.J. Breiteneker, E.J. Schwarz // Contemporary Entrepreneurship : Multidisciplinary Perspectives on Innovation and Growth. – 2016. – Pp. 159–172.
29. Stokes D. Small Business Management [Text] / D. Stokes. – London : Continuum International Publ., 2002. – 416 p.
30. Stokes D. Learning the hard way: the lessons of owner-managers who have closed their businesses [Text] / D. Stokes, R. Blackburn // Journal of small business and enterprise development. – 2002. – Vol. 9. – Pp. 17–27.
31. Ucbasaran D. Life after business failure: The Process and Consequences of Business Failure for Entrepreneurs [Text] / D. Ucbasaran, D.A. Shepherd, A. Lockett, S.J. Lyon // Journal of Management. – 2012. – Vol. 39. – Pp. 163–202.

Ключевые слова

Налоговый контроль, задолженность по кредитным обязательствам, прекращение предпринимательской деятельности, камеральная налоговая проверка, выездная налоговая проверка, неплатежеспособность, банкротство.

Левичева Юлия

Викторова Наталья Геннадьевна

Конников Евгений Александрович

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Юлии Левичевой, студента Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого, Натальи Геннадьевны Викторовой, доктора экономических наук, доцента, профессора Высшей инженерно-экономической школы Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого, Евгения Александровича Конникова, кандидата экономических наук, доцента Высшей инженерно-экономической школы Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого, актуальна в контексте сохранения и развития бизнеса в условиях финансово-экономического кризиса, трансформации сложившихся предпринимательских отношений, новаций технологического характера.

Авторы провели достаточно глубокий литературный обзор для того, чтобы обосновать выбор налогового контроля и кредитной нагрузки как важных факторов, влияющих на жизнедеятельность хозяйствующих субъектов. Опираясь на статистические данные проанализированы основные виды и направления налогового контроля в Российской Федерации, проблемы кредитования бизнеса.

Одним из важных результатов исследования является разработка модели, описывающей влияние внешних причин, обусловленных действиями налогового администрирования и внутренних причин, затрагивающих кредитоспособность бизнеса. Логично отобраны как зависимый показатель модели (количество юридических лиц/физических лиц, прекративших свою деятельность), так и независимые показатели, затрагивающие камеральные и выездные налоговые проверки, выявленные при их проведении нарушения и дополнительно начисленные платежи, а также показатели объема кредитования, задолженности (включая и просроченную задолженность). Выборка статистически достаточна. По итогам моделирования сформирована оптимизированная концептуальная модель с использованием программного продукта KNIME, что позволило авторам сформулировать предложения по сокращению негативного влияния административного воздействия и правил кредитования на предпринимательскую деятельность.

Следует отметить грамотную интерпретацию авторами результатов проведенного моделирования, научный стиль изложения материала, корректную последовательность исследования в стиле IMRAD.

Результаты исследования актуальны для федеральных и региональных органов власти при уточнении существующей и разработке новой нормативно-правовой базы для поддержки предпринимательской среды.

Выводы в статье Юлии Левичевой, студента Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого, Натальи Геннадьевны Викторовой, доктора экономических наук, доцента, профессора Высшей инженерно-экономической школы Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого, Евгения Александровича Конникова, кандидата экономических наук, доцента Высшей инженерно-экономической школы Санкт-Петербургского Политехнического университета Петра Великого, обоснованы проведенным моделированием и отражают научный подход к разрешению проблематики функционирования бизнеса в условиях административной и кредитной нагрузки.

Считаю, что статья полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к научным публикациям в журналах, определенных Перечнем ВАК, и рекомендуется для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Дегтерева В.А., д.э.н., профессор, профессор Высшей школы административного управления, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», г. Санкт-Петербурга.